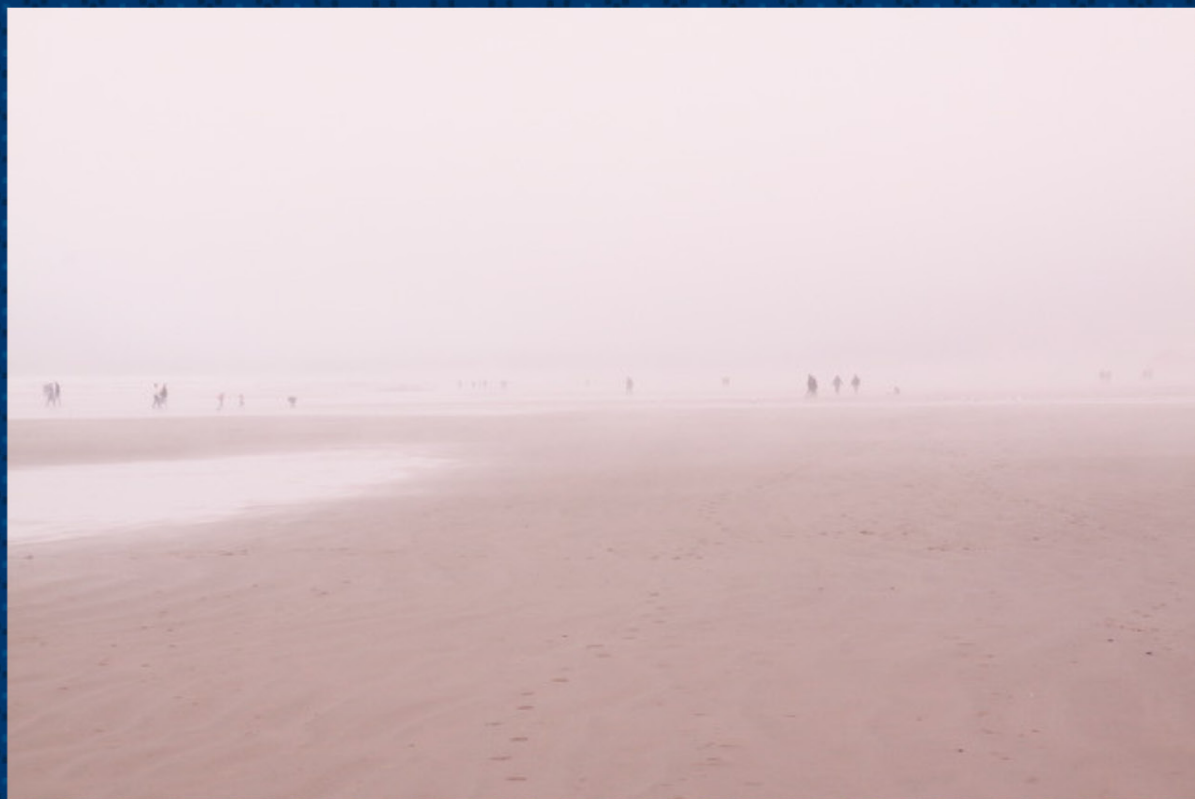


AMM



57 / giugno 2024

RIVISTA DELLA SOCIETÀ ITALIANA DI ANTROPOLOGIA MEDICA
FONDATA DA TULLIO SEPELLI



In copertina: fotografia di Chiara Moretti

«Ogni cosa è isolata davanti ai
miei sensi,
che l'accettano senza
scomporsi: un brusio di silenzio».

Cesare Pavese, *Mania di solitudine*, 1933.



Il logo della Società italiana di antropologia medica, qui riprodotto, costituisce la elaborazione grafica di un ideogramma cinese molto antico che ha via via assunto il significato di “longevità”, risultato di una vita consapevolmente condotta lungo una ininterrotta via di armonia e di equilibrio.

AM

Rivista della Società italiana di antropologia medica
Journal of the Italian Society for Medical Anthropology

Fondata da / Founded by
Tullio Seppilli

Biannual open access peer-reviewed online Journal

57

giugno 2024
June 2024



Fondazione Alessandro e Tullio Seppilli (già Fondazione Angelo Celli per una cultura della salute) – Perugia

Direttore

Giovanni Pizza, Università di Perugia

Comitato di redazione

Roberto Beneduce, Università di Torino / Sara Cassandra, scrittrice, Napoli / Donatella Cozzi, vicepresidente della SIAM, Università di Udine / Fabio Dei, Università di Pisa / Lavinia D'Errico, Università di Napoli "Suor Orsola Benincasa" / Erica Eugeni, studiosa indipendente, Roma / Corinna Sabrina Guerzoni, Alma Mater Studiorum Università di Bologna / Fabrizio Loce-Mandes, Università di Perugia / Alessandro Lupo, Sapienza Università di Roma, presidente della SIAM / Massimiliano Minelli, Università di Perugia / Angela Molinari, Università di Milano Bicocca / Chiara Moretti, Università di Milano-Bicocca / Giulia Nistri, Università di Perugia / Cristina Papa, presidente della Fondazione Alessandro e Tullio Seppilli (già Fondazione Angelo Celli per una cultura della salute), Perugia / Elisa Pasquarelli, studiosa indipendente, Perugia / Francesca Pistone, studiosa indipendente, Roma / Ivo Quaranta, Alma Mater Studiorum Università di Bologna / Andrea F. Ravenda, Università di Torino / Elisa Rondini, Università di Perugia / Pino Schirripa, vicepresidente della SIAM, Università di Messina / Nicoletta Sciarrino, Università di Torino / Alberto Simonetti, studioso indipendente, Perugia / Simona Taliani, Università di Napoli L'Orientale / Eugenio Zito, Università di Napoli "Federico II"

Comitato scientifico

Naomar Almeida Filho, Universidade Federal da Bahia, Brasile / Jean Benoist, Université de Aix-Marseille, Francia / Gilles Bibeau, Université de Montréal, Canada / Andrea Carlino, Université de Genève, Svizzera / Giordana Charuty, Université de Paris X, Nanterre, Francia / Luis A. Chiozza, Centro de consulta médica Weizsäcker, Buenos Aires, Argentina / Josep M. Comelles Universitat "Rovira i Virgili", Tarragona, Spagna / Ellen Corin, McGill University, Montréal, Canada / Mary-Jo Del Vecchio Good, Harvard Medical School, Boston, Stati Uniti d'America / Sylvie Fainzang, Institut national de la santé et de la recherche médicale, Paris, Francia / Didier Fassin, École des hautes études en sciences sociales, Paris, Francia – Institute for advanced study, Princeton, Stati Uniti d'America / Byron Good, Harvard Medical School, Boston, Stati Uniti d'America / Mabel Grimberg, Universidad de Buenos Aires, Argentina / Roberte Hamayon, Université de Paris X, Nanterre, Francia / Thomas Hauschild, Eberhard Karls Universität, Tübingen, Germania / Elisabeth Hsu, University of Oxford, Regno Unito / Laurence J. Kirmayer, McGill University, Montréal, Canada / Arthur Kleinman, Harvard Medical School, Boston, Stati Uniti d'America / Annette Leibing, Université de Montréal, Canada / Margaret Lock, McGill University, Montréal, Canada / Françoise Loux, Centre national de la recherche scientifique (CNRS), Paris, Francia / Ángel Martínez Hernández, Universitat "Rovira i Virgili", Tarragona, Spagna / Raymond Massé, Université Laval, Canada / Eduardo L. Menéndez, Centro de investigaciones y estudios superiores en antropología social, Ciudad de México, Messico / Edgar Morin, École des hautes études en sciences sociales, Paris, Francia / David Napier, London University College, London, Regno Unito / Tobie Nathan, Université de Paris VIII, Vincennes-Saint-Denis, Francia / Rosario Otegui Pascual, Universidad Complutense de Madrid, Spagna / Mariella Pandolfi, Université de Montréal, Canada / Ekkehard Schröder, Arbeitsgemeinschaft Ethnomedizin, Potsdam, Germania / Ciro Tarantino, Università della Calabria, Italia / Allan Young, McGill University, Montréal, Canada

Comitato tecnico

Massimo Cimichella, Università di Perugia / Alessio Moriconi, Università di Perugia / Stefano Pasqua, Università di Perugia / Raffaele Marciano, Aguplano Libri, Perugia / Attilio Scullari, Digital manager, Perugia

Editor in chief

Giovanni Pizza, Università di Perugia, Italy

Editorial Board

Roberto Beneduce, Università di Torino, Italy / Sara Cassandra, writer, Napoli, Italy / Donatella Cozzi, vicepresidente of the SIAM, Università di Udine, Italy / Fabio Dei, Università di Pisa, Italy / Lavinia D'Errico, Università di Napoli "Suor Orsola Benincasa", Italy / Erica Eugeni, independent scholar, Italy / Corinna Sabrina Guerzoni, Alma Mater Studiorum Università di Bologna, Italy / Fabrizio Loce-Mandes, Università di Perugia, Italy / Alessandro Lupo, Sapienza Università di Roma, president of the SIAM, Italy / Massimiliano Minelli, Università di Perugia, Italy / Angela Molinari, Università di Milano Bicocca, Italy / Chiara Moretti, Università di Milano-Bicocca, Italy / Giulia Nistri, Università di Perugia, Italy / Cristina Papa, president of the Fondazione Alessandro e Tullio Seppilli (già Fondazione Angelo Celli per una cultura della salute), Perugia, Italy / Elisa Pasquarelli, independent scholar, Perugia, Italy / Francesca Pistone, independent scholar, Roma, Italy / Ivo Quaranta, Alma Mater Studiorum Università di Bologna, Italy / Andrea F. Ravenda, Università di Torino, Italy / Elisa Rondini, Università di Perugia, Italy / Pino Schirripa, vicepresidente of the SIAM, Università di Messina, Italy / Nicoletta Sciarrino, Università di Torino, Italy / Alberto Simonetti, independent scholar, Perugia, Italy / Simona Taliani, Università di Napoli L'Orientale, Italy / Eugenio Zito, Università di Napoli "Federico II", Italy

Advisory Board

Naomar Almeida Filho, Universidade Federal da Bahia, Brasil / Jean Benoist, Université de Aix-Marseille, France / Gilles Bibeau, Université de Montréal, Canada / Andrea Carlino, Université de Genève, Switzerland / Giordana Charuty, Université de Paris X, Nanterre, France / Luis A. Chiozza, Centro de consulta médica Weizsäcker, Buenos Aires, Argentine / Josep M. Comelles Universitat "Rovira i Virgili", Tarragona, Spain / Ellen Corin, McGill University, Montréal, Canada / Mary-Jo Del Vecchio Good, Harvard Medical School, Boston, USA / Sylvie Fainzang, Institut national de la santé et de la recherche médicale, Paris, France / Didier Fassin, École des hautes études en sciences sociales, Paris, France – Institute for advanced study, Princeton, USA / Byron Good, Harvard Medical School, Boston, USA / Mabel Grimberg, Universidad de Buenos Aires, Argentine / Roberte Hamayon, Université de Paris X, Nanterre, France / Thomas Hauschild, Eberhard Karls Universität, Tübingen, Germany / Elisabeth Hsu, University of Oxford, UK / Laurence J. Kirmayer, McGill University, Montréal, Canada / Arthur Kleinman, Harvard Medical School, Boston, USA / Annette Leibing, Université de Montréal, Canada / Margaret Lock, McGill University, Montréal, Canada / Françoise Loux, Centre national de la recherche scientifique (CNRS) Paris, France / Ángel Martínez Hernández, Universitat "Rovira i Virgili", Tarragona, Spain / Raymond Masseé, Université Laval, Canada / Eduardo L. Menéndez, Centro de investigaciones y estudios superiores en antropología social, Ciudad de México, México / Edgar Morin, École des hautes études en sciences sociales, Paris, France / David Napier, London University College, London, UK / Tobie Nathan, Université de Paris VIII, Vincennes-Saint-Denis, France / Rosario Otegui Pascual, Universidad Complutense de Madrid, Spain / Mariella Pandolfi, Université de Montréal, Canada / Ekkehard Schröder, Arbeitsgemeinschaft Ethnomedizin, Potsdam, Germany / Ciro Tarantino, Università della Calabria, Italy / Allan Young, McGill University, Montréal, Canada

Technical Board

Massimo Cimichella, Università di Perugia / Alessio Moriconi, Università di Perugia / Stefano Pasqua, Università di Perugia / Raffaele Marciano, Aguaplano Libri, Perugia / Attilio Scullari, Digital manager, Perugia

AM

Rivista della Società italiana di antropologia medica
fondata da Tullio Seppilli

Journal of the Italian Society for Medical Anthropology
Founded by Tullio Seppilli



Indice
Contents

n. 57, giugno 2024

n. 57, June 2024

- Editoriale* 11 Giovanni Pizza
Editoriale di AM 57
AM 57 Editorial
- Saggi* 15 Luigi Canetti
Tra Dioniso e Cristo. Posseduti danzanti nella tarda Antichità
Between Dionysus and Christ. Dancing Possessed in Late Antiquity
- Ricerche* 37 Giulia Nistri
Permeabilità terapeutiche. Seguire il metadone nei percorsi di cura per le dipendenze
Therapeutic Permeabilities. Following "Methadone" through Addiction Health Care Programs
- 65 Federica Toldo
Qu'est-ce qu'un genou cassé a à dire sur la capoeira? Un essai sur l'expérience de l'adversaire disséminé et quelques pistes pour repenser le corps en tant qu'outil ethnographique
What a Broken Knee Can Tell Us About Capoeira? Experiencing the Distributed Opponent and Rethinking the Body as an Ethnographic Tool
- Note, interventi, rassegne* 93 Donatella Cozzi
La cura dell'istituzione di cura. Sulla Nascita ed evoluzione di una psichiatria di comunità in Umbria (vol. II) di Francesco Scotti
The Cure of Caring Institution. Reflections on Francesco Scotti's Birth and Evolution of a Community Psychiatry in Umbria, vol. II
- Sezione monografica* 119 Michela Marchetti, Chiara Moretti, Stefania Spada
Di quale antropologia il mondo ha bisogno? Confronto sulla sostenibilità delle prassi antropologiche. Introduzione alla sezione monografica
What Kind of Anthropology Does the World Need? Discussion on the Sustainability of Anthropological Practices. Introduction to the Monographic Section

Sezione monografica

- 131 Agata Mazzeo
Incontri e scambi fra saperi. Sulla necessità di un approccio partecipativo e transdisciplinare alle questioni di salute pubblica ambientale, in una prospettiva globale
Encounters and Exchanges among Knowledges. On the Need for a Participatory and Transdisciplinary Approach to Environmental Public Health Issues, in a Global Perspective
- 159 Donatella Cozzi
Qualche breve appunto sulla formazione in sanità
A Few Brief Notes on Healthcare Training
- 173 Silvia Pitzalis
«I ain't got no home». Restrizioni e resistenze nelle esperienze di persone richiedenti asilo e rifugiate in uno SPRAR "vulnerabili". Riflessioni etico-metodologiche
«I Ain't Got No Home». Restrictions and Resistances in the Experiences of Asylum Seekers and Refugees in a "Vulnerable" SPRAR. Ethical-Methodological Reflections
- 205 Stefania Spada
Tradurre la "riflessività operativa": l'insegnamento dell'antropologia medica applicata al diritto
Translate the "Operational Reflexivity": Medical Anthropology Lesson Applied to Law
- 237 Giuliana Sanò
Compiere un "passo di lato": note a margine di un incidente etnografico
Taking a "Step to the Side": Notes on the Margins of an Ethnographic Incident
- 263 Selenia Marabello
Postfazione. Campi di tensione
Afterword. Tension Fields
- 269 Sara Cassandra
L'incontro con lo spirito nel vuoto post-operatorio

Book Forum

Donatella Cozzi, *Rendere legittima l'espressione di un dolore di genere / Making the Expression of Gender Pain Legitimate* [Chiara Moretti, *Il dolore illegittimo. Un'etnografia della sindrome fibromialgica*], p. 275 • Giovanni Pizza, *Il dolore «caduco»: oltre l'antropologia medica / Caducous' Pain: Beyond Medical Anthropology* [Chiara Moretti, *Il dolore illegittimo. Un'etnografia della sindrome fibromialgica*], p. 280 • Roberto Poma, *Inaspettato-ora-attuale dolore / Unexpected-Now-Now Pain* [Chiara Moretti, *Il dolore illegittimo. Un'etnografia della sindrome fibromialgica*], p. 285 • Chiara Moretti, *Il dolore tra esperienze, lotte e ricostruzioni / Pain between Experiences, Struggles and Reconstructions* [Chiara Moretti, *Il dolore illegittimo. Un'etnografia della sindrome fibromialgica*], p. 288.

Recensioni

Lorenzo Alunni, *Il lavoro sul campo / The Fieldwork* [Seth M. Holmes, *Frutta fresca, corpi spezzati. Braccianti migranti negli Stati Uniti d'America*], p. 295 • Federico Scarpelli, *Cosa fare con loro. Etnografia di una riabilitazione (quasi) impossibile / What to Do with Them. Ethnography of an (Almost) Impossible Rehabilitation* [Lorenzo Urbano, *Scegliere la malattia. Responsabilità e riflessività nella riabilitazione della tossicodipendenza*], p. 302 • Claudia Urzì, *Per una antropologia della salute. Temi percorsi riflessioni / Towards an Anthropology of Health. Theme, Paths, Reflections* [Maurizio Karra, *Il male e la malattia: normalità e anormalità fra corpo e mente. Riflessioni di un antropologo sul senso del male, sulla sofferenza, sulle terapie di cura, sulla guarigione e sul finis vitae*], p. 309.

Editoriale di AM 57

Giovanni Pizza

Università di Perugia
[giovanni.pizza@unipg.it]

AM 57 presenta una sezione monografica a cura di Michela Marchetti, Chiara Moretti e Stefania Spada che nasce da un panel del penultimo convegno della Società italiana di antropologia applicata (SIAA). La sezione monografica è intitolata *Di quale antropologia il mondo ha bisogno? Confronto sulla sostenibilità delle prassi antropologiche*. Il convegno si è tenuto a Verona nel 2022.

Le stesse curatrici ci tengono ad annotare che «Il lavoro che ha portato tanto all'ideazione e conduzione del panel, quanto al coordinamento del presente monografico rende impossibile una distinzione netta dei contributi individuali. Lo stesso vale per la concettualizzazione, scrittura e revisione di questa introduzione che ha visto le autrici contribuire in maniera paritaria; l'ordine dei nomi pertanto riflette il solo ordine alfabetico». Si pubblica così un nuovo testo corale che vuole suggerire anche qualche riflessione epistemologica sulla disciplina.

La rubrica saggi raccoglie poi uno scritto dello storico Luigi Canetti che riguarda la possessione cristiana ed è un'anticipazione del volume sugli stati plurali di coscienza curato per Clipra – “Cultura-Linguaggi-Pratiche”, gruppo di ricerca afferente al Dipartimento di Filosofia Scienze Sociali Umane e della Formazione (FISSUF) dell'Università di Perugia – da Francesco Marcattili, Ester Bianchi e Massimiliano Minelli.

Per quel che riguarda le ricerche abbiamo i testi di due esperte: la neo-addottorata in Scienze Umane Giulia Nistri, con un articolo dal titolo *Permeabilità terapeutiche. Seguire il metadone nei percorsi di cura per le dipendenze*, e la docente di Antropologia culturale all'Università di Udine Federica Toldo, con uno scritto sull'etnografia corporea e la capoeira dal titolo *Qu'est-ce qu'un genou cassé a à dire sur la capoeira? Un essai sur l'expérience de l'adversaire disséminé et quelques pistes pour repenser le corps en tant qu'outil ethnographique*.

Inoltre la nostra sezione *Note, Interventi, Rassegne* è dedicata alla nota di Donatella Cozzi, docente dell'Università di Udine e vicepresidente della Società italiana di antropologia medica (SIAM), che passa in rassegna il secondo volume dello psichiatra umbro Francesco Scotti il quale, completando un contributo importante sulla deistituzionalizzazione in Perugia, a cento anni dalla nascita di Basaglia sta a ricordare, se ancora ce ne fosse bisogno, che nel processo che portò alla legge 180, che va appunto a nome di Basaglia, non c'è solo Gorizia. Il titolo dei due volumi di Scotti è *Nascita ed evoluzione di una psichiatria di comunità in Umbria*.

Ancora la possessione torna nella seconda rubrica narrativa di Sara Cassandra *Riflessioni e Racconti* in cui la nostra scrittrice riflette, a modo suo, sulla retorica possessiva nei contesti ospedalieri con una intervista antropologica.

Infine le recensioni.

La prima parte è dedicata – ed è la prima volta – alla discussione-forum sul libro, *Il dolore illegittimo. Un'etnografia della sindrome fibromialgica* (Edizioni ETS, Pisa 2019, 375 pp.) di una delle curatrici della sezione monografica: Chiara Moretti.

La seconda parte raccoglie tre recensioni. Lorenzo Alunni, dell'Università di Milano Bicocca, tratta del libro di etnografia e antropologia, del medico e antropologo Seth Holmes (docente di Antropologia medica, Salute Pubblica e Società e Ambiente all'Università della California di Berkeley) sulla salute dei lavoratori immigrati messicani impiegati negli USA nel settore alimentare dal titolo *Frutta fresca, corpi spezzati*. Holmes attraversa il confine Messico-Usa accanto a questi lavoratori e vive nelle loro piccolissime baracche. È una antropologia dei processi di incorporazione la sua, che cerca di dare voce alla sofferenza di coloro che sono colpiti dalla violenza strutturale di una società che certo dà lavoro, ma a scapito di diritti e soprattutto di salute.

Federico Scarpelli, dell'Università di Salerno, discute il volume di Lorenzo Urbano *Scegliere la malattia. Responsabilità e riflessività nella riabilitazione della tossicodipendenza*, che nel 2023 inaugura per l'editore Argo di Lecce la ripresa della collana Biblioteca di Antropologia Medica (BAM) ideata e fondata, come questa rivista, da Tullio Seppilli, con nuovi direttori affiancati da un autorevole comitato scientifico. Alla fine si comprende come l'antropologia medica di Urbano, improntata all'etnografia e alla riflessività (che non è la *riflessione* ma il *riflesso*), riesca a problematizzare enormemente il concetto di riabilitazione.

In chiusura Claudia Urzi, dell'Università di Palermo, riflette sul testo di Maurizio Karra, *Il male e la malattia: normalità e anormalità fra corpo e mente. Riflessioni di un antropologo sul senso del male, sulla sofferenza, sulle terapie di cura, sulla guarigione e sul finis vitae*. In una prospettiva molto ampia, dal mito greco, alla pandemia, dall'hikikomori alla eutanasia, si affrontano i problemi e i temi vasti di un'antropologia della salute anche ripensando a de Martino, a Devereux e alla critica all'Occidente nel quadro di utili suggestioni epistemologiche sull'antropologia *tout court*.

Si chiude, così, il numero 57 di AM.

Buona lettura!

*«I ain't got no home»**Restrizioni e resistenze nelle esperienze di persone richiedenti asilo e rifugiate in uno Sprar “vulnerabili”.**Riflessioni etico-metodologiche¹***Silvia Pitzalis**Università degli studi di Milano-Bicocca
[silv.pitzalis@gmail.com]*Abstract**«I Ain't Got No Home». Restrictions and Resistances in the Experiences of Asylum Seekers and Refugees in a “Vulnerable” SPRAR. Ethical-Methodological Reflections*

Drawing from a professional experience in 2018 within the asylum reception system in a Central-Northern Italian city, particularly within a project (SPRAR) specifically designed for “vulnerable” individuals, this contribution seeks to conduct a nuanced analysis of the nexus between vulnerability, health, and home. The upcoming micro-events will ethnographically highlight three interconnected dynamics: the evolution of control mechanisms inherent in the asylum reception system, its influence on the experiences of the “guests”, and the repercussions of these systems and practices on my role as an anthropologist in the asylum context.

Keywords: asylum reception system, vulnerability, home, restrictions, resistance, ethnography, reflexivity

«I ain't got no home / No place to roam / I ain't got a home /
No place to roam / I'm a lonely boy / I ain't got a home»

Clarence “Frogman” Henry (1957), *Bourbon St. New Orleans*.

Introduzione

«This is not a home, it's a fucking prison! This is not my home, I ain't got no home»². Queste sono le parole proferite, in una mattina di inizio luglio del 2018, da Sayed³, un richiedente asilo libico, “ospite”⁴ di una struttura SPRAR⁵ specificatamente dedicata a persone “vulnerabili” nella quale stavo

lavorando come operatrice sociale-antropologa da aprile dello stesso anno. Tale affermazione, senza troppi giri di parole, rimanda al “cuore del problema” che qui si intende discutere: il mancato obiettivo di un sistema che dovrebbe migliorare le condizioni materiali di esistenza delle/dei beneficiari cui è destinato e che invece produce effetti paradossali, lontani nella pratica, come mostrerò più avanti, dagli obiettivi di progetto.

A tal fine, il presente saggio intende restituire uno scorcio etnografico tratto da una più ampia esperienza⁶ come antropologa nei servizi di accoglienza per richiedenti asilo e rifugiati/e⁷ in una città del Centro-Nord svolta tra aprile e settembre 2018. I fatti micro che verranno esposti appaiono interessanti per tre ordini di motivi: evidenziano il farsi delle logiche di controllo sottese al dispositivo d'accoglienza in sé; mostrano l'impatto di quest'ultimo sul vissuto degli ospiti; altresì mettono in luce gli effetti di questi dispositivi e pratiche sul (mio) ruolo di “antropologa nell'accoglienza”. Sebbene ognuno di questi elementi rimandi a un differente posizionamento all'interno dei rapporti di forza esistenti – considerando inoltre i mandati progettuali veicolati dal Ministero dell'Interno, finanziati dall'Unione Europea e resi operativi dagli enti territoriali, sia istituzionali che del terzo settore – ciò che appare interessante indagare sono le dinamiche attive di imposizione, negoziazione e rivendicazione emergenti e come queste comportino un alto “prezzo da pagare” in termini di «rapporto tra l'epistemologia della nostra pratica di ricerca e la domanda etica che in essa si dispiega [...] nella sfera pubblica» (FAVA 2016: 149).

Al fine di ragionare su queste dinamiche, l'analisi verrà sviluppata su due livelli interpretativi distinti, seppur correlati.

In primo luogo nel prendere in considerazione un caso etnografico contrassegnato dalla sovrapposizione di manifestazioni di violenza istituzionale e di forme di resistenza a essa, questa analisi si focalizzerà sulle micro-pratiche quotidiane (MASSA 2022) attraverso le quali le persone richiedenti asilo e rifugiate attribuiscono significato alle loro “vite vulnerabili” e, così facendo, tentano di risolvere, superare gli ostacoli che il sistema di accoglienza pone loro davanti. Nello specifico, focalizzare l'attenzione sui conflitti emergenti tra le modalità di “abitare e vivere la casa” imposte dall'ente gestore e dal sistema di accoglienza in generale in nome della “vulnerabilità” e le forme in cui gli ospiti della struttura si riappropriano dello spazio domestico come terreno di sovversione (BELL HOOKS 2018) in cui è possibile rivendicare uno specifico e situato “sentirsi a casa”, «giova a riabilitare il significato politico dei gesti e delle pratiche quotidiane all'interno delle

lotte di liberazione» (SANÒ 2021: 21) che si esplicano nel contesto dell'asilo. La scelta di concentrarsi sulle micro-pratiche quotidiane mira, infatti, a fornire un'analisi più approfondita delle esperienze individuali all'interno di contesti più ampi di disuguaglianza sistemica, superando la mera considerazione dei fattori macro-strutturali (ERIKSEN 2007). Questo approccio permette di evidenziare la centralità dell'esperienza individuale nella comprensione della vulnerabilità "prendendone sul serio le esperienze" (BRETTELL 2008), sfidando un'analisi eccessivamente astratta e incoraggiando una comprensione più emica delle dinamiche complesse che permeano la vita delle persone richiedenti asilo e rifugiate. Non intendo, tuttavia, operare un'analisi "romantica" (ABU-LUGHOD 1990) delle forme di resistenza di queste persone al sistema che le opprime: risulterà evidente che le azioni attuate dai beneficiari per sovvertire le restrizioni e le forme di controllo imposte e da loro ritenute "ingiuste e discriminanti", non hanno portato alla piena risoluzione delle criticità insite nel sistema da loro "forzatamente abitato". Nondimeno, porre l'attenzione sulle strategie quotidiane che gli attori impiegano in questo ambito sociale per manipolare i "dispositivi di vulnerabilità" (D'HALLUIN 2016) in linea con i loro orientamenti specifici, evidenzia una «potenziale agency emancipatoria» (BRYANT, KNIGHT 2019: 107), la quale produce pratiche attive di rivendicazione del sé e del proprio posizionamento all'interno di un sistema che limita significativamente le libertà individuali attraverso forme di coercizione e violenza, normalizzate dalle regole esistenti, dalle politiche e dai dispositivi socio-culturali (FASSIN 2020). Analizzando come gli attori sociali riproducono o rispondono criticamente a queste restrizioni, possiamo approfondire le politiche attraverso le quali lo Stato afferma il controllo sulle esistenze delle persone richiedenti asilo e rifugiate, esplorando etnograficamente la dimensione del potere (SCOTT 1985; ABU-LUGHOD 1990) e re-inscrivendo queste esperienze nella Storia (TALIANI 2019; PINELLI 2019).

In secondo luogo, riportare quanto accaduto con un approccio che intreccia auto-etnografia (HAYANO 1979) ed etnografia retrospettiva (PIASERE 2002) attraverso una prospettiva emica, non risponde alla necessità di "specchiarmi narcisisticamente nel fluire del mondo contemporaneo" (PITZALIS 2023b: 188), né tanto meno lo scopo è quello di utilizzare questo contributo come sfogo espresso su un piano psicologico/intimistico o come catalizzatore di irrisolti personali. Invero, sollecitata dalla richiesta esplicita delle curatrici di questo monografico di «riflettere su quale tipo di antropologia il mondo ha bisogno» (e quale no, aggiungerei) e su quali «dubbi etici e metodologici» chi lavora in contesti extra-accademici

incontra «sul campo (di ricerca o di lavoro)» (*supra*: MARCHETTI, MORETTI, SPADA), cercherò di operare un'analisi critica del ruolo dell'antropologia all'interno del campo dell'asilo, attraverso uno «sguardo retrospettivo che cerca di rileggere etnograficamente alcune esperienze di lavoro – e di vita» (CAMMELLI 2017: 117-118) nonché restituire «discorsivamente (e scientificamente) quanto da me *non solo* osservato *ma anche esperito come operatrice-antropologa*» (SANÒ 2018: 66), tenendo in considerazione il fatto che «quello dell'antropologo/etnografo, che sia decisamente estraneo, totalmente interno o parzialmente partecipe al mondo indagato, è sempre un posizionamento conoscitivo *in-between*, che attraversa e disloca lo sguardo, da sé stesso all'altro e attraverso lo specchio dell'altro nuovamente su sé stesso» (PALUMBO 2020: 10).

Queste riflessioni si inseriscono all'interno dell'ormai consolidato dibattito antropologico che negli ultimi anni ha indagato in modo critico e da una prospettiva emica (per citare alcuni lavori: SORGONI 2011a, 2011b; ALTIN *et al.* 2017; RICCIO, TARABUSI 2018; FICHERA, PITZALIS 2019; PITZALIS 2023a; PINELLI 2021; COSTANTINI 2021; CAMMELLI, TARABUSI 2023) i modi in cui il sapere antropologico, ufficialmente chiamato a operare in tali contesti per tutelare efficacemente i “beneficiari” dei progetti, sia stato in grado (o no) di migliorare le condizioni di vita di coloro che sono maggiormente esposti/e alle forme di disuguaglianza insite nel sistema di accoglienza stesso, riflettendo «su esperienze spurie fatte di compromessi etici, fratture personali, decisioni di restare o abbandonare il campo, sui dilemmi provocati dai [...] processi migratori» (ALTIN, SANÒ 2017: 8). In linea con questi lavori, dunque, nell'espore la mia esperienza, proverò ad assumere una «sensibilità olistica» (RICCIO 2016: 210) capace di tenere insieme la complessità dell'agire istituzionale e i vissuti esperienziali di persone migranti e professioniste attraverso una «riflessività professionale sistematica» (*ivi*: 204).

Ciò a cui ho assistito, e in parte partecipato, durante questa esperienza lavorativo-etnografica nel sistema di accoglienza rimanda, malgrado le intenzioni, a forme di controllo ambigue e sottili e a un appiattimento funzionale dell'*expertise* antropologica alle logiche di governance e controllo più generali, evidenziando come nei contesti porosi dell'accoglienza «differenti categorie di soggetti [comprese/i le/gli antropologhe/i] recepiscono e filtrano indicazioni, procedure e normative nazionali e trans-nazionali, e dove le relazioni sociali formali e informali ridefiniscono e reinterpretano dall'interno dei ruoli, compiti e obiettivi» (SORGONI 2011b: 26). Questo processo ha avuto degli impatti dirimenti, sia sul mio posizionamento du-

rante i fatti che restituirò, fino all'abbandono del lavoro stesso, sia nell'immediato futuro; esiti che, a mio avviso, meritano di essere indagati in quanto esempi concreti dei profondi dilemmi epistemologici, etici, professionali e metodologici dell'agire antropologico entro questi complessi contesti sociali (ALTIM, SANÒ 2017; MENCACCI, SPADA 2017; RICCIO, TARABUSI 2018).

Comincerei, dunque, questo percorso analitico-riflessivo tenendo a mente le seguenti domande: l'antropologia, in quanto sapere critico delle altrui come delle proprie categorie interpretative e valoriali, è in grado di “stare efficacemente” dentro al complesso mondo professionale dell'asilo? Ciò che facciamo in quanto “antropologi/ghè nello spazio pubblico, e nello specifico all'interno del sistema di accoglienza, regge dal punto di vista etico e metodologico? Se sì, a quale costo? E per chi?

Vulnerabilità: un concetto di più ampia portata

Dagli anni Duemila il concetto di “vulnerabilità” ha acquisito un ruolo sempre più centrale nel diritto d'asilo (D'HALLUIN 2016), assumendo nel tempo significati via via diversi, talvolta opposti e contraddittori (GAROFALO GEIMONAT *et al.* 2024: 4). Se può sembrare intuitivo considerare le persone richiedenti asilo e rifugiate come “soggetti vulnerabili”, persiste un'importante ambiguità di significato e di applicazione sia in riferimento a cosa si intenda con “vulnerabilità” di queste persone che su come debba essere riconosciuta e affrontata (*ivi*: 3). Questa equivocità complica una riflessione approfondita sulla connessione tra vulnerabilità e asilo (SPADA 2020: 67) e su quanto questa relazione costruisca una specifica grammatica umanitaria che a sua volta legittima e impone precise politiche di protezione e tutela (PINELLI 2022: 3). Se è possibile asserire che le categorie giuridiche che portano al riconoscimento della protezione (sia essa internazionale o nazionale) agiscono come strumenti di salvaguardia, similmente è possibile riconoscere che esse, costruendo gerarchie tassonomiche tra le/i richiedenti protezione (PINELLI 2024), identificano in modo escludente chi può essere considerato “soggetto vulnerabile” e chi no (BUTLER 2004). Si innescano, così, meccanismi di proliferazione categoriale che non tengono conto della complessità dei processi economici, sociali, politici e culturali che concorrono a generare situazioni di “vulnerabilità”. In tal modo vengono eclissate le responsabilità degli Stati “ospitanti” nell'attivazione di “processi di vulnerabilizzazione”; i quali, attraverso l'imposizione di politiche migratorie, di asilo e accoglienza sempre più restrittive (GAROFALO

GEIMONAT *et al.* 2024: 5), risolvono in modo semplicistico la complessità dei fenomeni migratori contemporanei (ZETTER 2007; DE HAAS *et al.* 2020).

La vulnerabilità, per quanto venga utilizzata da istituzioni e autorità in modo impositivo-normativo (FAAS 2016), è una categoria che negli ultimi anni è stata sottoposta a ridefinizioni continue nelle interazioni concrete e nelle relazioni di potere (PINELLI 2022). Nello specifico caso del sistema di asilo europeo, sempre più influenzato da austerità, restrizione delle provvidenze sociali e timore per l'alterità, le istituzioni e le pratiche che forniscono "aiuto" spesso selezionano quali migranti proteggere sulla base di precise "gerarchie della meritevolezza" (HOLMES, CASTAÑEDA 2016). Queste ultime, imponendosi entro il "regime di scarsità dell'asilo" (FASSIN, KOBELINSKY 2012: 447), si basano su cornici morali per le quali la "vita umana meritevole" può alternativamente essere la vittima innocente, l'individuo obbediente o il corpo produttivo (TICKTIN 2017; RAMSAY 2020; GIUDICI 2021; PINELLI 2024). Insieme, tali gerarchie agiscono come una "politica della vita" (FASSIN 2007) che distingue tra gli esseri umani che dovrebbero legittimamente essere salvati e quelli che non dovrebbero.

Pertanto, all'interno del paesaggio dell'umanitarismo (FASSIN 2010), dove le situazioni caratterizzate da rischio e sofferenza ricevono, apparentemente, forme dedicate di aiuto da parte di Stati, agenzie internazionali e organizzazioni non governative, la vulnerabilità si è trasformata in un'importante risorsa morale nella corsa alla "meritevolezza" che coinvolge sia i migranti che i non migranti. In tal modo, la concezione di chi può essere considerato "vulnerabile" e la comprensione di cosa significhi essere "meritevole" si trasformano in base al contesto temporale e spaziale in cui si manifestano, diventando oggetto di negoziazione sia da parte di coloro che "assegnano la vulnerabilità" agli altri, sia da parte di coloro che la «ricevono, la mettono in pratica o ne richiedono l'attribuzione» (GROTTI *et al.* 2018: 7).

Malgrado i tentativi di allargare l'orizzonte di senso della vulnerabilità, la sua *governance*, anziché promuovere universalmente l'accoglienza e l'integrazione delle persone richiedenti asilo e rifugiate, ha generato negli anni un processo di inclusione differenziata, caratterizzata da parzialità, condizionalità e precarietà (D'HALLUIN 2016; JACOBSEN 2023). Al fine di comprenderne il funzionamento, è imprescindibile, dunque, contestualizzare tale *governance* entro i processi di securitizzazione delle migrazioni, considerando anche la carenza di risorse finanziarie nel sistema di asilo; che ha portato a un'accoglienza "a braccia chiuse" (MÉSINI, DAHDAH 2021)

e a una vera e propria “crisi dell’ospitalità” (KHOSRAVI 2010; PITT-RIVERS 2012; KORAA *et al.* 2017; AGIER 2018). In contrasto con l’obiettivo di facilitare un sistema di accoglienza adattato alle specifiche esigenze di richiedenti asilo e rifugiati/e, la “*governance* della vulnerabilità” si configura come una pratica gerarchica di prioritizzazione che sottopone queste persone a normative di riconoscibilità, modellate secondo criteri che le qualifica primariamente come “soggetti vulnerabili” (JACOBSEN 2023). L’inclusione parziale e condizionata di queste persone all’interno de «l’ordine nazionale delle cose» (MALKKI 2002: 353) coinvolge, quindi, gli attori della *governance* in un processo di distribuzione differenziata della precarietà (D’HALLUIN 2016).

Sebbene esista una vulnerabilità primaria che caratterizza ogni esistenza umana (PINELLI 2022), è utile considerarla da un punto di vista analitico come storicamente prodotta all’interno di specifiche gerarchie di potere (BUTLER 2004). In tal senso, il concetto di vulnerabilità e la sua politica risultano intrecciate nelle vite concrete delle persone; non, dunque, una condizione ontologica, bensì una condizione intersoggettiva, sperimentata nella singolarità della vita quotidiana (HAN 2018; HONKASALO 2018). Attraverso un approccio che parte dalla dimensione “situazionale” della vulnerabilità (MACKENZIE 2014; GIAMMARINARO, PALUMBO 2021), è possibile cogliere le intersezioni di fattori personali e strutturali nella costruzione della stessa, evidenziando, inoltre, i diversi modi in cui le persone migranti mettono in discussione l’uso del concetto di “vulnerabilità” da parte dei soggetti istituzionali (MARCHETTI 2024) e individuano modi e spazi in cui essa può essere usata come forma di resistenza (CASALINI 2024). Osservare, dunque, la vita delle persone richiedenti asilo e rifugiate “vulnerabili” permette di evidenziare la loro agency e la loro capacità di navigare (VIGH 2009) le diverse crisi che continuamente punteggiano la loro esistenza, suggerendo di concettualizzare la vulnerabilità come una condizione attiva che impone limiti ma che apre anche possibilità (DAS 2006), seppur minuite e quotidiane (SCOTT 1985).

Nei prossimi paragrafi cercherò di illustrare come la vulnerabilità venga prodotta e manipolata nel sistema di asilo/accoglienza, emergendo come un linguaggio politico utilizzato per creare nuove forme di differenziazione e restrizione (MASSA 2022: 32; cfr. SPADA 2020; PINELLI 2022; JACOBSEN 2023).

“Abitare vulnerabile”

Come ampiamente dimostrato dalle scienze sociali, la casa non è unicamente una dimora fisica, ma anche un insieme complesso di sentimenti, relazioni sociali e valori che plasmano il senso di appartenenza a un luogo (BLUNT, DOWLING 2006), un «elemento cardine nella costruzione dell'azione sociale e culturale di ogni gruppo umano» (PITZALIS *et al.* 2017: 7) tanto a livello simbolico quanto a livello narrativo, con una specifica dimensione collettiva (DOUGLAS 1991). Nella sua forma idealizzata, variabile in base a diversi tempi, spazi e soggettività, il “sentirsi a casa” comporta comfort, sicurezza e familiarità e, collegato a sentimenti di appartenenza e identità, implica intimità, relazioni sociali significative e valori morali (BOCCAGNI 2017). Questa sensazione può essere suscitata da ambienti diversi su una varietà di scale, dalla casa a un intero paese (RALPH, STAEHEL 2011; MIRANDA *et al.* 2020). Bell Hooks, nella prefazione a *Sentirsi a casa*, afferma: «Come molti miei contemporanei ho desiderato ardentemente trovare il mio posto in questo mondo, percepire quel senso [...] di legame indissolubile con un luogo» (2023: 10). Dunque, il sentimento di “sentirsi a casa” si riferisce agli sforzi sociali in corso per perseguire una creazione esistenzialmente significativa della vita (BJARNESEN, VIGH 2016) agendo sia per il presente che per il futuro (JANSEN, LÖFVING 2009). Di contro, la sensazione di “non sentirsi a casa” genera un forte senso di spaesamento, di crisi e/o sventura imminente (BELL HOOKS 2023: 9), manifestandosi come una delle più importanti cause che generano e/o aumentano stati di precarietà esistenziale (RAMSAY, ASKLAD 2022; PITZALIS 2023b). La ricerca di un luogo da chiamare casa è intrinsecamente umana e non può mai essere completata una volta per tutte (JACOBSON 2009) in quanto, da un lato soggetta a incertezza, a causa di variegati momenti di crisi, dall'altro aperta alla possibilità di continue ricostruzioni (MASSA 2022: 34).

Diversi studi hanno evidenziato come le modalità in cui le persone richiedenti asilo e rifugiate vengono ricevute, accolte, alloggiate (o no) nel contesto di approdo risultano di cruciale importanza, in quanto rivelano specifici atteggiamenti, posizionamenti e reazioni da parte delle società nei loro confronti (tra i tanti, HARRELL-BOND 1986; MALKKI 1995; AGIER 2008; in Italia PINELLI 2015; SANÒ 2018; CAMMELLI 2019; ALTIN 2019; DECLICH, PITZALIS 2021; DELLA PUPPA, SANÒ 2021). La locazione di queste persone in territori e strutture specifiche, in Italia avviene senza tenere in considerazione i loro desiderata e i legami sociali e affettivi, «in una sorta di gioco dell'oca, dove l'inserimento o l'espulsione dal sistema di accoglienza

sembra aleatorio quasi quanto il lancio dei dadi, con la differenza che chi migra non conosce quasi mai in anticipo le regole del gioco» (AL TIN, SANÒ 2017: 12). Dai luoghi di approdo alla successiva distribuzione delle persone migranti sui territori, le strutture di accoglienza e l'abitare che ne deriva sono fortemente governati da forme di controllo, assistenzialismo e infantilizzazione che costruiscono confini sempre più interni e stringenti, i quali relegano la presenza di queste persone al margine del fluire della "normalità" sociale (AL TIN 2019; PITZALIS 2021). Questo processo si sviluppa, su un piano macro, attraverso una «architettura generale, concepita a livello nazionale e finalizzata alla realizzazione di una accoglienza dal carattere prevalentemente emergenziale, securitario e segregante»; sul piano micro, attraverso il dispiegarsi di «un'architettura locale che, concretamente, traduce la prima adibendo centri e strutture in luoghi isolati o all'interno di territori stigmatizzati e connotati da un grado di disparità economiche e disuguaglianze sociali assai elevato (SANÒ 2018: 74)». Se questo è vero a livello generale e valido per tutte le tipologie di asilanti (uomini soli, famiglie, madri con bambini/e, vittime di violenza, minori stranieri non accompagnati, etc.) nel caso dei soggetti portatori di vulnerabilità fisica e psicologica esposto in questo contributo, tali dispositivi, dai quali quale derivano specifiche forme di assoggettamento, assumono caratteristiche peculiari.

A partire dagli anni Duemila, le riflessioni in ambito accademico atte a evidenziare non solo le sempre più violente condizioni di partenza e rischiose traiettorie migratorie ma anche le condizioni di ingiustizia, disagio e marginalizzazione vissute dalle persone richiedenti asilo e rifugiate nel paese di arrivo/accolgienza (tra i tanti lavori, BENE DUCE 2007, 2010; TALIANI, VACCHIANO 2006; MENCACCI 2014) raggiungono l'ambito politico, inserendosi con largo consenso nel discorso pubblico. In ragione di questa consapevolezza e del riscontro da parte del Sistema Sanitario Nazionale (SSN) di un significativo aumento delle prese in carico delle persone migranti, nel 2016 il Ministero dell'Interno italiano ha avviato diverse misure all'interno del programma Fondo asilo migrazione e integrazione (FAMI) per potenziare la presa in carico del disagio (fisico e mentale) tra richiedenti asilo e rifugiati/e, attraverso alcuni progetti di portata territoriale che hanno coinvolto le aziende sanitarie locali (cfr. FICHERA, PITZALIS 2019; CAMPALASTRI *et al.* 2023; PITZALIS 2023a).

Seguendo e volendo tenere viva questa sensibilità, ad aprile 2018 nella città del Centro-Nord Italia contesto specifico di questo scritto è stato avviato un progetto FAMI sperimentale finalizzato all'accoglienza/locazione delle

persone richiedenti asilo e rifugiate portatrici di specifiche “vulnerabilità”. In concreto, si trattava di strutture SPRAR DM (disagio mentale) e Ds (disagio sanitario) che contavano la gestione di 60 posti (all’epoca il più grande in Italia) suddivisi in numerose strutture amministrare da un consorzio composto da diversi enti gestori. Lo “SPRAR vulnerabili” concesse di creare diverse équipes integrate che, combinando competenze mediche, socio-educative e psico-sociali, avrebbero dovuto operare all’interno di una rete di servizi territoriali con la finalità di predisporre un’accoglienza e un’assistenza il più possibile “efficaci” nel rispondere alle domande di aiuto e di cura dei beneficiari affetti da questa tipologia di disturbi.

L’ente gestore per il quale ho lavorato come “case-manager/operatrice/antropologa”, all’epoca dei fatti esposti gestiva due strutture (diventate poi cinque col passare dei mesi) poste in quartieri periferici della città. Gli appartamenti ospitavano un massimo di 6 persone con patologie varie, sia mentali che fisiche. Simili nella planimetria e posti non oltre il secondo piano dell’edificio, queste strutture erano costituite da una zona cucina/soggiorno, un bagno e tre camere, due con tre letti ciascuna e una riservata ad uso ufficio. Presentavano le inferriate alle finestre; le porte erano prive di chiave; inoltre i “tradizionali” fornelli erano stati sostituiti con piastre a induzione, più sicure nel caso di (non del tutto accidentali) incendi o fughe di gas; utensili taglienti e appuntiti erano stati sostituiti con oggetti dalla punta arrotondata: tutte precauzioni/imposizioni finalizzate alla salvaguardia della salute di persone considerate “vulnerabili”. All’interno dello “SPRAR vulnerabili” oggetto di analisi, il linguaggio della “vulnerabilità” era stato, dunque, mobilitato dagli enti gestori dei progetti di accoglienza come risorsa morale per tutelare e salvaguardare la salute dei soggetti, anche a costo dell’imposizione di specifiche limitazioni alla loro libertà. La doppia vulnerabilità che caratterizzava i beneficiari di queste strutture, come richiedenti asilo/rifugiati e come persone con problemi fisici e mentali, era sottoposta a processi di amplificazione, nell’intersecarsi con altri tipi di vulnerabilità, di tipo abitativo, sociale ed esistenziale (cfr. SANÒ 2018).

Come verrà articolato attraverso gli stralci etnografici, i richiedenti asilo e rifugiati portatori di vulnerabilità, protagonisti di questo scritto, vivevano in una situazione di precarietà non solo sanitaria ma di più ampia portata, che investiva diversi livelli della loro quotidianità, compreso quello abitativo, in primis il “sentirsi (o no) a casa”. Considerare la casa non come un concetto statico e aprioristico, ma come un insieme di pratiche, ideali ed emozioni continuamente messe in atto (RAPPORT, DAWSON 1998), ci per-

mette di approfondire la nostra comprensione delle lotte incessanti per la casa che caratterizzano la vita delle persone richiedenti asilo e rifugiati in Europa oggi (MASSA 2022), anche nel loro specifico manifestarsi domestico (SANÒ 2021), minuto e quotidiano, evidenziando i molteplici processi attraverso i quali gli individui si attivano continuamente per ricreare un legame esistenziale con il nuovo luogo di insediamento, trasformandolo, possibilmente, in una casa e cercando di “navigare” le correlate dinamiche di potere ostili e diseguali (WALTERS 2004).

*“Galeotta fu quella mattina di inizio luglio”:
ossia la presa di conoscenza dell’antropologa*

Ero da poco arrivata nella struttura – un appartamento dove erano accolti sei richiedenti asilo e rifugiati maschi adulti, provenienti dal continente africano – con qualche minuto di anticipo alla presa di servizio, prevista per le ore 9. Controllai – come da mansionario per le mie funzioni – la presenza degli ospiti, ma senza far rumore. Ricordai che due erano usciti per alcune visite mediche e uno per recarsi al Centro provinciale per l’istruzione degli adulti (CPIA). Affacciandomi sul disimpegno che separava la zona giorno dalla zona notte, notai che gli altri tre beneficiari tergiversavano a letto, titubanti nel lasciare le braccia di Morfeo. Lentamente, in punta di piedi, mi recai nella stanza che era stata adibita a ufficio, pronta a iniziare una nuova frenetica giornata lavorativa (PITZALIS 2023c). Avevo, però, la sensazione che il silenzio che aleggiava nella casa presagisse una tempesta imminente.

Dopo una quindicina di minuti, infatti, Sayed – altezza media, corpo asciutto, viso smunto e affaticato dalla vita – con la spavalderia tipica di un giovane dovuto diventare troppo presto adulto, fece ingresso nell’ufficio e, senza alcun saluto, mi chiese (in inglese) di aprire il cancello del balcone perché doveva fumare. Il mio rapporto con il giovane libico era piuttosto oscillante: passavo da essere uno dei suoi pochi riferimenti positivi nella “nuova città di accoglienza” e, per tale motivo, confidente di alcuni suoi dolorosi irrisolti, a una presenza “temporanea” a cui dare ordini. Questo atteggiamento manifestamente ostile – compresi poi nel tempo – era il suo modo peculiare di farmi capire che era arrabbiato: non tanto nei miei confronti, in quanto Silvia, quanto piuttosto come rappresentare di un sistema che lui percepiva come oppressivo, limitante e ingiusto. Preso dalla foga di esporre ciò che da almeno la sera prima gli germogliava nella testa,

cominciò un discorso con fare irritato, lamentandosi che non si sentiva libero di usufruire del balcone come e quando meglio credesse e che gli sembrava assurdo dover aspettare che arrivasse l'operatore/operatrice di turno per aprirgli il cancello; l'unica alternativa per lui era scendere in strada ogni qualvolta avesse voluto fumare. Mi ricordò, però, che, purtroppo, deambulava con fatica e dolore a causa di un incidente stradale avvenuto qualche anno prima in Libia, durante il quale il suo migliore amico era deceduto. Sayed si portava dentro un male dovuto a un dolore complesso, spesso indicibile (BENEDEUCE 2010; TALIANI 2019; FASSIN, RECHTMAN 2020; MORETTI 2022), altre volte innesco di stati di nervosismo e rabbia⁸.

Non era la prima volta che il giovane libico manifestava rimostranze legate al modo in cui gli veniva imposto di "abitare" la struttura, il quale percepiva come un'ingiustizia: perché non poteva usufruire della "casa" liberamente? Perché tutte quelle restrizioni? Da tempo si sentiva in gabbia e quel giorno decise di esternare queste sensazioni negative con maggiore enfasi riversando la sua rabbia e il suo malcontento su di me, forse e paradossalmente proprio per via di quel briciolo di confidenza che eravamo riusciti a costruire. Guardando in direzione del balcone sentii un certo "imbarazzo" nell'elaborare una risposta che, in linea con il mio mandato lavorativo-istituzionale, lo convincesse a non sentirsi in una gabbia: inferriate alle finestre, cancello al balcone mi apparivano come chiare e "ferree" materializzazioni di relazioni di potere asimmetriche (RAZAC 2017).

La presenza di inferriate alle finestre era solo una delle peculiarità che normavano lo "SPRAR vulnerabili" nel quale stavo lavorando. Se alcune regole e caratteristiche erano uguali a quelle di tutte le strutture di accoglienza (DE BLASIS, PITZALIS 2021; PITZALIS 2021); altre, invece, erano state specificatamente pensate per questa tipologia di struttura. Oltre alle inferriate alle finestre e al cancello sul balcone, la porta del bagno era priva di chiave, o meglio la chiave era ad uso esclusivo di operatrici/operatori; la presenza pressoché continua degli operatori diurni e notturni, il che comportava un controllo costante della quotidianità dei beneficiari. Le motivazioni di queste specifiche restrizioni, decise dalla committenza e implementate in modo pedissequo dall'ente gestore, erano state presentate dagli operatori e dalle operatrici agli ospiti come rispondenti all'imperativo di tutelare il loro benessere e la loro salute.

Presa in una morsa tra il mio mandato istituzionale e il mio orizzonte morale (FASSIN 2015), cercai di riproporre al giovane libico le ragioni ufficiali di quelle restrizioni, finalizzate alla tutela dell'integrità della salute delle

persone che abitavano nella struttura. Ricordai a Sayed che quella era sì una struttura SPRAR, ma con una peculiarità rispetto alle altre, in relazione alle persone che lo abitavano: si trattava di beneficiari portatori di specifiche vulnerabilità fisiche e mentali. Il giovane mi guardò con malcelato disprezzo, si voltò di scatto e uscì dall'ufficio, urlando in inglese la frase riportata all'inizio di questo contributo e continuando a inveire contro di me in libico (credo).

Fu quella un'occasione dirimente per la presa di coscienza e il posizionamento critico rispetto alle implicazioni che le forme di assistenza e confinamento organici al sistema di accoglienza (tra i tanti lavori si veda; WHYTE 2011; SORGONI 2011a; CAMELLI 2017; ALTIN 2019; SANÒ 2018; PITZALIS 2021) hanno sulla vita delle persone richiedenti asilo e rifugiate, in un continuo scivolamento tra compassione e repressione (FASSIN 2005) e in una paradossale tensione tra cura, controllo e abbandono (AGIER 2005; PINELLI 2018). Quell'episodio fu, inoltre, uno tra i tanti indicatori emersi durante la mia esperienza lavorativo-etnografica che confermavano non solo come le preoccupazioni riguardo alla "vulnerabilità" fossero ambiguamente onnipresenti nella gestione delle migrazioni e dell'asilo (JACOBSEN 2023: 2; cfr. SPADA 2020; PINELLI 2022), ma anche evidenza di come la "tutela" e la "salvaguardia" della salute fossero diventate strumento attraverso cui legittimare specifiche restrizioni (FARMER 2003; PIZZA 2005; FASSIN 2021) della vita delle persone richiedenti asilo e rifugiate, nello specifico per quanto riguarda il vivere e sentirsi a casa. Tali implicazioni e consapevolezza agirono inoltre a livello etico: in quanto "operatrice antropologa" come poter continuare ad "abitare" quel contesto lavorativo così pieno di contraddizioni? Esisteva un seppur minimo spazio di manovra per cercare di contrastare quegli impliciti nocivi sottesi alla specifica governance?

Prima di restituire etnograficamente quello che fu un vero e proprio momento critico, apice di quel disagio vissuto e "urlato" da Sayed, cercherò di meglio inquadrare il mandato di presa in carico specifico al servizio in quanto è, altresì, nelle dinamiche interne dell'équipe multidisciplinare che si possono scorgere rifrazioni etico-emotive e di posizionamento utili per il ragionamento che qui si intende proporre.

*L'équipe "disagio"*⁹

L'équipe dello "SPRAR vulnerabili" di cui feci parte da aprile a settembre 2018, detta anche "équipe disagio", aveva una precisa divisione dei ruoli. Una persona con una specializzazione in "Riabilitazione psichiatrica" coordinava il gruppo occupandosi dell'organizzazione del personale, della gestione delle relazioni istituzionali con il Comune, l'Azienda Unità Sanitaria Locale (AUSL) del territorio e gli altri enti che facevano parte del progetto, così come dei rapporti ufficiali con i beneficiari; in ultimo si occupava della supervisione dei casi. Altre due persone, una con una specializzazione in "Psicologia" e l'altra in "Antropologia", svolgevano il ruolo di vice-coordinatrici. Tale inquadramento comprendeva diverse mansioni: la partecipazione alla valutazione delle segnalazioni in ingresso; la gestione, in condivisione con il coordinamento, della presa in carico *psi* dei beneficiari (così veniva definita internamente al progetto la presa in carico psicologica) sia in riferimento ai rapporti interni dell'ente gestore, sia in relazione con i Centri di salute Mentale (CSM) del territorio come referenti del percorso di cura; in ultimo si occupavano dell'elaborazione e della condivisione di uno strumento riassuntivo del percorso riabilitativo dei beneficiari, mandato richiesto esplicitamente dal Servizio centrale SPRAR.

Vi erano poi sei operatori/operatrici diurni: tre possedevano una formazione in discipline demo-etno-antropologiche (me compresa) e tre avevano un curriculum psicologico-psichiatrico. Queste figure erano quelle che maggiormente si interfacciavano con i beneficiari, responsabili del loro percorso "educativo" e riabilitativo. A tal fine mediavano i rapporti dei beneficiari sia all'interno del progetto/struttura, "organizzandone la quotidianità", sia all'esterno, mantenendo i contatti con il territorio (CPIA, appuntamenti sanitari, amministrativo-burocratici), supportandone la conoscenza in termini di opportunità (ricreative, educative e integrative), interfacciandosi e collaborando con le altre figure professionali dell'accoglienza come tutor lavorativi, operatrici legali, referenti e coordinatrici del progetto. All'interno della stessa équipe, ma afferente ad un altro ente gestore partner del progetto, era presente anche la figura di un infermiere, che si occupava di monitorare i percorsi sanitari e di gestire il dosaggio e la somministrazione dei farmaci ai beneficiari. Infine, a qualche mese dall'apertura delle prime due strutture, era stata inserita la figura dell'operatore notturno, il quale, però, non partecipava alle riunioni settimanali di équipe (almeno durante la mia permanenza lavorativa nel progetto). Nello specifico del caso qui esposto si trattava di un ex-beneficiario dell'ac-

coglienza, il quale, senza nessuna qualifica, si occupava di controllare la struttura dalla 19 alle 8 del giorno successivo, rimandando alla gestione degli operatori diurni le questioni più complesse¹⁰.

L'équipe, dunque, strutturata in modo gerarchico, era composta da professionisti/e con competenze diverse ma dialoganti al fine di una migliore comprensione della complessità e pluralità delle dinamiche che possono concorrere a influenzare i percorsi di cura. Tramite una precisa divisione dei ruoli ma, contemporaneamente, una compartecipazione alle decisioni su e per il progetto, l'obiettivo specifico era quello di potenziare la presa in carico del disagio fisico e mentale dei beneficiari, nel tentativo di ripensare l'adeguatezza e l'efficacia dei modelli di cura 'tradizionali' (SEPPILLI 2004), in una collaborazione continua tra discipline. Le riunioni di équipe sotto la supervisione del coordinamento si svolgevano una volta alla settimana, mentre almeno una volta al mese, proprio in virtù del pesante portato psico-emotivo di quello specifico lavoro, vice-coordinatori/trici e operatrici/operatori partecipavano alla riunione di supervisione con una psicoterapeuta esterna alla cooperativa e che però, in quanto tale, aveva una blanda conoscenza delle dinamiche interne a questo complesso campo sociale.

Come per altri casi simili da me esperiti e indagati etnograficamente (FICHERA, PITZALIS 2019; PITZALIS 2023a), anche in questo caso, per rispondere alle esigenze di mandato e raggiungere tali obiettivi, il progetto presentava una serie di elementi volti a potenziare l'assistenza e il benessere dei "beneficiari vulnerabili". L'équipe multidisciplinare era guidata da un approccio transculturale ai processi di cura con l'intento di rispettare, "prendere sul serio" e comprendere le diversità culturali presenti nel campo sociale della presa in carico, adattando i percorsi terapeutici alle specifiche esigenze delle persone coinvolte. Inoltre, sempre per facilitare questo complesso processo, il progetto prevedeva la stretta collaborazione tra l'istituzione sanitaria e il settore privato sociale per creare una rete territoriale integrata, capace di massimizzare l'efficacia nell'offerta di servizi e fornire un supporto quanto più completo alle persone vulnerabili prese in carico. Questi erano gli obiettivi prefissati, almeno sulla carta.

Malgrado tali presupposti, infatti, le criticità emersero fin dalle prime settimane. Alcuni dei casi presi in carico risultarono particolarmente complessi da gestire, mettendo in forte discussione possibili alleanze tra discipline, mandati e posizionamenti etico-morali. Giorno dopo giorno aumentavano lamentele e rimostranze da parte dei beneficiari rispetto al dispositivo in-

trodotto dall'ente gestore su mandato della committenza, il quale, calato dall'alto, era quasi impossibile da rivedere e modellare in base alle esigenze specifiche dei beneficiari. I processi di co-costruzione e negoziazione degli strumenti finalizzate a gestire lo "SPRAR vulnerabili", esplicitati inizialmente dal coordinamento, divennero man mano un'illusione ed emergeva sempre più palese quanto il ruolo di operatrice-antropologa/o fosse funzionale alla gestione della (im)mobilità di queste persone così come al controllo della loro quotidianità e della loro esistenza (cfr. SAITTA, CUTOLO 2017; COSTANTINI 2021).

Inoltre, sebbene il riconoscimento dell'importanza dell'apporto antropologico durante la presa in carico del disagio (fisico e mentale) fosse presente in modo esplicito tra le intenzioni del progetto – così come più volte ribadita dal coordinamento durante incontri formali, informali, di gruppo e individuali – dopo appena qualche mese risultò evidente, all'interno dell'équipe, quale tipo di sapere antropologico fosse degno di attenzione e quale invece no. Infatti, veniva accolto positivamente un approccio antropologico "docilmente" piegato alle richieste culturaliste del sistema, le quali, essenzializzando le differenze culturali (TARABUSI 2021: 226), «tendono ad appiattire le differenze tra persone, stereotipare comportamenti, semplificare esperienze e vissuti» (MARCHETTI 2019: 43), contribuendo, così alla riproduzione di processi di significazione in cui le caratteristiche culturali vengono banalizzate (SAYAD 1999). Di contro, venivano sminuite e marginalizzate proposte emergenti da un approccio più critico rispetto alle stesse categorie utilizzate dal sistema – e quindi dal coordinamento e da operatrici/operatori –, agli assunti, culturalmente orientati e politicamente implicati in strutture di più ampia portata globale, su cui si fonda il diritto di definire cosa sia meglio per le altre persone, con il rischio che queste, però, vengano, "nel loro interesse e salvaguardia", ulteriormente "vulnerabilizzate" e private della propria voce e della propria libertà (BUTT 2002). Non era possibile focalizzare l'attenzione sui processi che producono e riproducono specifiche categorizzazioni, tenendo in considerazione i contesti sociali, le relazioni di potere e i rapporti di forza, spesso asimmetrici e diseguali, insiti nel campo dell'asilo, che anche noi, come operatrici/operatori, ma soprattutto come antropologi/ghe concorrevano a reiterare, se non ad amplificare, evitando di assumere una posizione critica. Personalmente cominciai a sentire stretto questo habitus; la situazione divenne sempre più insostenibile; mi resi conto dell'impossibilità di "operare nello scarto" (MARCHETTI 2019), di "andare oltre" (MENCACCI, SPADA 2017) le rifrazioni, le contraddizioni e le ingiustizie insite in un

sistema del quale mi sentivo sempre più complice (SAITTA, CUTOLO 2017; COSTANTINI 2021).

Avvilta dall'ennesimo personale fallimento nel tentativo di operare antropologicamente in campi extra-accademici, come unica arma rimasta a mia disposizione usai il “mutismo” e il principio del “minimo sforzo” come atto di ribellione al mandato istituzionale di quel sistema, anch'essa una forma di resistenza minuta e quotidiana (SCOTT 1985), la quale, proprio in quanto tale, come mostrerò alla fine del testo, non è stata incisiva rispetto alla risoluzione delle criticità insite nel sistema, ma solo rispetto a una mia (auto)espulsione da quel dispositivo. Cominciai a intervenire alle riunioni dell'équipe solo e brevemente su sollecito esplicito da parte del coordinamento; mi limitavo ad avere con colleghi e colleghe rapporti di lavoro, ridotti al minimo indispensabile. Non portai più il lavoro a casa, non feci più dello strettamente necessario per il progetto.

La battaglia (persa) per la casa

Un giorno di fine estate 2018, mi alzai, con poco entusiasmo come ultimamente accadeva sempre più di frequente, intorno alle 7 del mattino per prepararmi a una nuova giornata lavorativa. Mentre facevo colazione accesi il telefono di lavoro e in un attimo venni travolta da un turbinio di messaggi da parte di colleghi/e. Motivo di questa agitazione era la sparizione della chiave del bagno di una delle strutture. Nessuna/o era riuscita/o a capire se fosse stata spostata dal solito luogo di deposito per non essere usata dai beneficiari, o se qualcuno tra questi ultimi l'avesse rubata o nascosta, anche se cominciarono a sollevarsi ipotesi su eventuali “colpevoli”. Io non mi allarmai, anzi: mi sfuggì un sorriso sardonico, positivamente colpita da quella mossa che subito mi parve come una forma di minima e quotidiana resistenza finalizzata a riappropriarsi dello spazio domestico che il “dispositivo della vulnerabilità” (D'HALLUIN 2016), legittimato dall'imperativo di salvaguardare la salute di queste persone, aveva trasformato in una prigione¹¹.

Come accennato, nello “SPRAR vulnerabili” in questione la chiave del bagno era a disposizione unicamente di operatrici/operatrici che, recandosi in struttura e dovendoci stare per lunghe ore, potessero averne bisogno: in quel caso si riconosceva il diritto ad avere un minimo di intimità e riservatezza per espletare i propri bisogni fisiologici. Al contrario, per quanto riguarda i beneficiari, quella riservatezza e intimità veniva meno davanti

all'importanza di "salvaguardarli" da eventuali cadute accidentali e/o tentativi di autolesionismo che, se la porta del bagno fosse stata chiusa a chiave, le/gli operatrici/operatori non avrebbero potuto gestire repentinamente. A tale scopo, la chiave veniva nascosta a fine turno dentro un cassetto dell'ufficio.

Anche questa imposizione era stata percepita dai beneficiari come una ingiusta forma di restrizione, che costruiva una differenziazione di posizionamenti tra loro e le/gli operatrici/operatori, tra chi poteva e chi no, la quale complicò ulteriormente relazioni già difficili. Diverse volte, prima di quella sparizione, i beneficiari, oltre a Sayed, avevano espresso contrarietà nei confronti di quella e altre restrizioni rispetto alle modalità di usufruire della casa. Nello specifico della chiave della porta del bagno, con pazienza Sidy, un beneficiario senegalese titolare di protezione umanitaria e guida spirituale della casa, aveva addotto motivazioni razionali e condivisibili in riferimento al perché era importante per loro avere quel momento di riservatezza e intimità: la maggior parte, infatti, professava la religione musulmana. Con rigore e lucidità, durante una delle riunioni di struttura, Sidy spiegò a noi operatrici/operatori che l'essere colti da un'altra persona nel momento in cui si espletavano i propri bisogni fisiologici ledeva la loro "purezza spirituale". Personalmente pensai che tale giustificazione fosse più che adeguata quanto meno per aprire a una possibile revisione della regola o alla negoziazione di strategie alternative; ciò non tanto per un "semplificistico culturalismo" quanto piuttosto per un semplice (ma difficile) esercizio di riflessività: io nei loro panni avrei voluto quantomeno negoziare. Spesso durante la mia esperienza lavorativa nel sistema di accoglienza mi sono sentita "suggerire" da diverse figure di coordinamento di non trattare i beneficiari "come eroi"; altre volte mi è stata sottolineata la necessità di considerarli prima di tutto nella loro "fragilità"; nessuno, però, mi ha mai semplicemente consigliato di trattare queste persone nel modo in cui avrei desiderato essere trattata io.

Riportai più volte durante le riunioni di équipe precedenti alla "sparizione" questa mia posizione critica, ignorata dal coordinamento, il quale continuò a perseguire la "linea dura" dettata dal mandato lavorativo-istituzionale. Insieme a due colleghe (non antropologhe) avevamo tentato di escogitare dei compromessi per cercare di rispondere alle esigenze di intimità dei beneficiari, senza venir meno al mandato: percorremmo chilometri, ci recammo in diversi negozi di prodotti e oggetti per la casa, spulciammo magazzini di vecchi bazar nel tentativo di trovare campanelli e trombette utilizzabili da chi avesse avuto necessità del bagno per testare se fosse stato

occupato. Tutti i tentativi fallirono, non avevamo più idee, la complicità con le due colleghe si affievolì e tutte ci piegammo a quella regola sentendoci ormai inermi. I beneficiari continuarono a lamentarsi, sempre più innervositi e scontenti di essere continuamente inascoltati: volevano “sentirsi a casa” a partire dalla rivendicazione di uno spazio di intimità e riservatezza che l’ente gestore gli stava negando in nome della loro vulnerabilità.

Finché un giorno la chiave sparì. Inizialmente, provammo a risolvere la situazione adottando un approccio di gruppo, ribadendo durante due riunioni di appartamento, le motivazioni di quella restrizione nel tentativo di convincere i beneficiari a restituire la chiave, anche senza tradire il colpevole. Fallita questa prima opzione, tentammo poi un approccio più personale svolgendo colloqui e conversazioni informali con ciascuno dei beneficiari, fomentando la ricerca del colpevole a partire dagli atteggiamenti più o meno “docili” dei beneficiari osservati nel tempo dall’*équipe*. La chiave non saltò fuori, ma riuscimmo a ottenere il nome del presunto artefice di quell’azione. Basandosi solo sulla parola di due dei beneficiari, i quali, però non avevano prove che legittimassero quelle accuse e un eventuale richiamo individuale: avevamo le mani legate. Esposta la situazione di semi-stallo durante l’*équipe* settimanale, al coordinamento venne in mente di inscenare un richiamo collettivo, svolto non da noi operatrici/operatrici, bensì da un altro operatore che, “nella parte del cattivo”, sarebbe stato presentato ai beneficiari come una figura i cui poteri oltrepassavano quelli dell’intera *équipe* (compreso il coordinamento). L’opera(t)ore fu scelto per la sua fisicità: doveva incutere timore e allo stesso tempo autorità. Eugenio, alto, prestante, scuro di carnagione, con barba e capelli neri, dalla voce profonda fu il prescelto. Rimasi sconcertata davanti a quell’idea, tanto ingannatrice quanto violenta; soprattutto mi sentii tradita a livello disciplinare, per il fatto che le/i mie/miei colleghe/colleghi antropologhe/antropologi non solo si fossero “docilmente” piegate/i a quell’iniziativa ma che l’avessero ideata e supportata. Come altre volte durante la mia esperienza lavorativa da “antropologa nell’accoglienza” mi sentii fuori posto (PITZALLIS 2023a). Come già esposto, la continua riprova del fatto che il sapere antropologico in questi contesti non fungesse da sapere critico delle altrui come delle proprie categorie e costruzioni, bensì si piegasse in modo funzionale al potere e l’evidente peso gerarchico delle opinioni professionali all’interno dell’*équipe* mi avevano spinta verso un meccanismo di (auto) espulsione. Non dissi nulla, dunque, continuando ad assumere la posizione di spettatrice, consapevole che in alcuni momenti, rispetto alle contraddizioni e inconciliabilità che ci si parano davanti una meno accomodante

e imprevista “mossa a lato” può essere fonte di scoperta e sapere (BELL Hooks 2018).

Partecipai, silente e osservante, alla riunione di appartamento organizzata a inizio settembre 2018 per inscenare il richiamo, durante la quale la presa di posizione forte e le poco velate minacce di espulsione dal progetto ebbero effetto: la chiave saltò fuori qualche ora dopo la riunione. L'équipe aveva raggiunto il suo obiettivo e la soluzione perentoria del coordinamento aveva vinto su quelle di negoziazione cercate fino a quel momento da alcune operatrici, lasciando intatte le regole della struttura come da mandato istituzionale. Una vittoria festeggiata da tutte e tutti. Io però mi sentivo parte di un inganno orchestrato nei confronti di persone dalle quali si pretendeva rispetto e fiducia ma che non ci si faceva problemi a beffare con soluzioni infantilizzanti e paternalistiche. Una profonda sensazione di «inquietudine solitudine» mi pervase, destituendo qualsiasi possibilità di un «confronto aperto con le colleghe, di una metodologia rigorosa e condivisa», sminuendo qualsiasi mio tentativo di «tenere insieme teoria e prassi» nello stare “antropologicamente” in questi contesti (MARCHETTI 2019: 57).

Avevamo vinto davvero? A quale costo? E per chi?

Conclusioni?

Un sabato pomeriggio di metà settembre 2018, dopo quel “finto richiamo”, Sayed con la gentilezza tipica dei giorni in cui era ben disposto al dialogo, mi chiese se potessi accompagnarlo nel parchetto davanti casa a fumare una sigaretta. Risposi positivamente, chiedendogli di aspettare che finissi di sistemare una faccenda, aggiungendo che, qualora fosse stato urgente, gli avrei aperto il cancello del balcone. Sorridendomi, fece cenno di no con il capo, si sdraiò sul divano e mi aspettò con pazienza. Capii che aveva bisogno di uno spazio di confronto più intimo. Dopo dieci minuti scendemmo con l'ascensore perché Sayed quel giorno provava più dolore del solito e stava usando le stampelle per muoversi. Attraversammo insieme la strada e nel rispetto delle sue tempistiche raggiungemmo la panchina. Dalla tasca dei jeans, con un po' di fatica, prese il pacchetto di sigarette comprato insieme a Yagoub, un giovane sudanese titolare di protezione internazionale con cui condivideva (non sempre armoniosamente) la stanza. Me ne offrì una; rifiutai gentilmente; con un gesto veloce della mano la rivoltò sulle labbra e l'accese. Tirò una profonda boccata di fumo, quasi fosse il primo respiro dopo un periodo prolungato di apnea. La trattenne per

qualche secondo; poi, insieme al fumo, lasciò uscire dalla bocca l'ammissione: «I did it, Silvia, I hid the key». Risi con gusto cogliendolo di sorpresa; gli diedi una pacca sulla spalla e per smorzare la tensione gli risposi: «I know, Sayed, everyone knows». Con lo sguardo rivolto al terriccio polveroso del parchetto, pensieroso continuò a fumare la sua sigaretta. Rispettai quel silenzio. Dopo qualche minuto, mi chiede: «Did you understand why I did it?». Gli risposi che era stata una “cazzata da ragazzino,” comprensibile, ma che alla fine non aveva portato al risultato da lui sperato. Sorridendomi, come se volesse mostrarsi paziente nei miei confronti e con una maturità nello sguardo che non avevo mai notato (o forse riconosciuto) prima di allora, replicò:

No, I did it to show you that we're not just some sick people, not just people you can park somewhere and boss around without a peep. We're just like you, hustling every day for a spot in this crazy world, doing everything we can to feel at home. And you've shut us out. Can you get that, at least? I've got no place to call home, lost my buddy, lost one of my legs, and I'm feeling fucking lonely. How am I supposed to handle all this?

Sayed e gli altri beneficiari non chiedevano solo un rifugio, ma un luogo da poter chiamare casa, anche solo per il breve tempo di validità del progetto. Le loro rivendicazioni inerenti al diritto di vivere la casa più liberamente erano intrecciate a un processo più ampio di insediamento, inteso non come mera questione di allocazione ma come «uno sforzo verso l'essere positivamente situati in un paesaggio relazionale» (BJARNESEN, VIGH 2016: 10). Quel diritto alla casa, nel suo senso tanto materiale quanto simbolico, gli era stato negato tramite l'implementazione di un concetto di vulnerabilità che si era fatto dispositivo, attraverso cui imporre determinate restrizioni, legittimato dalla più “alta” tutela e salvaguardia della loro salute.

Come una valanga quelle parole mi piombarono addosso, trafiggendomi, affilate, alla velocità della loro enunciazione. Un brivido freddo pervase la mia schiena; mi salì soffocante un nodo alla gola. «Di cosa ero stata complice?», pensai. Per qualche minuto rimasi silente, tra l'imbarazzo per la mia posizione e la mancanza di argomenti capaci di assolvermi. Sayed rispettò il mio silenzio, accendendosi un'altra sigaretta. Dopo una decina minuti che ce ne stavamo fermi, seduti una a fianco all'altro, sospesi in quel tempo di muta condivisione mentre tutto il resto continuava a scorrere, l'unica cosa che riuscì a dire è stata: «I'm so sorry, Sayed, believe me. By the end of the month, I will leave the project. There's nothing I can do». Il giovane libico sorrise di nuovo, alzò lo sguardo verso l'appartamento, prese una delle stampelle, mi tese la mano per aiutarlo ad alzarsi dalla pancina del

parco. Rimanendo seduta sulla panchina, lo guardai allontanarsi verso la strada. Si girò, non percependomi al suo fianco; con tono ironico mi urlò da qualche metro: «Come on Silvia, let's go home!»¹².

Lasciai il progetto, dunque, e con esso tutte le sue criticità, portandomi dietro, però, una sensazione di fallimento generale rispetto alla mia esperienza come antropologa applicata nel sistema d'asilo. A distanza di anni, tuttavia, grazie alle competenze teoriche ed etnografiche acquisite durante le successive esperienze di ricerca (ma ancora *in fieri*), con pazienza e spirito (auto)critico tornai a rileggere i diari di campo, a ragionare su quell'esperienza con una consapevolezza diversa, che in questo testo assume un più elevato (anche se non ancora del tutto eseguito) grado di consapevolezza. Ossia che il campo dell'asilo è un contesto complesso, un'arena di forte contesa sociale composta da diverse soggettività in essa imbrigliate: non solo le persone migranti, ma anche entità sovranazionali, istituzioni, professionalità, ognuno/a preso/a, con vari gradi e a diversi livelli, all'interno di relazioni di potere asimmetrici, entro «opachi ingranaggi istituzionali che contribuiscono a forgiare contesti lavorativi fragili, caratterizzati da discrepanze profonde che espongono le/i professionisti a molteplici pressioni e contraddizioni (CAMMELLI, TARABUSI 2023: 153). Alla luce di ciò quelle posizioni “docili” e “conniventi” di colleghe e colleghi antropologi/ghe che mi erano sembrare così stridenti con il portato teorico-metodologico della disciplina, lungi dall'essere giustificate, possono quantomeno essere comprese all'interno di un ragionamento più denso rispetto a cosa succede nei contesti in cui tentiamo di applicarci come professionisti/e.

Operare un'etnografia retrospettiva – tenendo in considerazione il fatto che, oggi più che mai, l'antropologo/a non può prescindere dalla consapevolezza di essere coinvolto/a «nei mondi che esplora», facendo del «proprio coinvolgimento, soggettivo, affettivo ed emotivo, uno strumento in più per la conoscenza della complessità della realtà» (PIZZA 2005: 12) – è stato cruciale perché mi ha dato il tempo di sedimentare le esperienze e le conoscenze, riflettere sui variegati (tutt'altro che universali) modi in cui le/gli antropologhe/gi applicano il loro sapere, assumono posizionamenti, negoziano il ruolo affidato all'antropologia in questi ambiti extra-accademici. Che si tratti di “auto-espulsione” o “auto-legittimazione”, di restare nel campo o lasciarlo, «riflettere in modo auto-critico su questi esiti, [...] può aiutare a elaborare e attuare strategie [...] atte alla costruzione di più ampi spazi di azione e di pratica, tenendo conto dei pericoli e dei rischi ai quali noi stesse siamo soggette come antropologhe in ambito pubblico e professionale» (PITZALIS 2023a: 11).

Alla luce di queste riflessioni conclusive ripropongo la domanda che ha guidato questo scritto: È possibile per il sapere antropologico “stare efficacemente” dentro allo spazio pubblico, e specificatamente nel campo dell’asilo, senza cedere ad abusi (disciplinari e di potere) e non rinunciando al potenziale (auto)critico della disciplina? Non credo ci sia una soluzione definitiva tra il “collaborare” e il “rigettare”. Credo invece che se vogliamo rivendicare uno spazio di azione dentro questi contesti sociali, non possiamo prescindere da riflessioni (auto)critico-etnografiche come quelle proposte in questo numero monografico, capaci di mettere in discussione noi (antropologi/ghe) per prime/i, le nostre metodologie, le nostre pratiche e i compromessi che siamo state/i disposte/i ad accettare (o no) per raggiungere gli obiettivi di mandato nel farsi della nostra operatività. Partendo dal presupposto che parlare oggi di antropologia applicata in senso critico vuol dire «trasformare la vecchia antropologia applicata in un’antropologia dell’applicazione[...] esperta nel mettere a nudo tutte le forze in campo, a cominciare da quella dell’antropologo», è anche lavorando sui “fallimenti nello scarto” che si può e si deve riflettere, tentando, seppur con fatica, di pervenire a una «consapevolezza ermeneutica» capace di rendere il nostro sapere «meno manipolabile da parte di chi ci dà un salario» (PIASERE 2020: 260), perché più forte dal punto di vista epistemologico, etico e metodologico.

Note

(1) Sono grata alle curatrici di questo monografico per avermi invitata a riflettere sul tema trattato. Ringrazio inoltre la Redazione della rivista per il lavoro svolto e le/i referee anonime/i per i commenti e i suggerimenti offerti, che mi hanno aiutata a migliorare il contributo.

(2) Estratto dal diario di campo del 7 luglio 2018.

(3) Tutti i nomi presenti in questo scritto sono di fantasia.

(4) Prendo in prestito i termini “ospite” e “beneficiario” dal gergo dell’accoglienza, consapevole delle loro implicazioni socio-politiche, contraddizioni e punti critici.

(5) Sistema di protezione per richiedenti asilo e rifugiati. Parlo qui di SPRAR e non di SIPROIMI (poi SAI) perché i fatti narrati sono antecedenti alle normative che hanno modificato il nome e alcune caratteristiche di questo sistema. Per un approfondimento rimando a DELLA PUPPA, SANÒ 2021.

(6) L’esperienza complessiva si è svolta da agosto 2016 a settembre 2018.

(7) Intendo con questa parola tutte le persone che hanno ottenuto una qualsiasi forma di protezione, sia internazionale (asilo o sussidiaria) che nazionale (umanitaria, speciale, temporanea e simili).

⁽⁸⁾ Rielaborazione dal diario di campo, luglio 2018.

⁽⁹⁾ In questo modo veniva “ironicamente” chiamata l’equipe multidisciplinare dalle figure che vi operavano.

⁽¹⁰⁾ Non si ha qui lo spazio, ma sarebbe interessante analizzare etnograficamente i rapporti tra beneficiari ed ex-beneficiari nel momento in cui questi ultimi diventano “operatori”.

⁽¹¹⁾ Rielaborazione dal diario di campo, agosto 2018.

⁽¹²⁾ Rielaborazione dal diario di campo, settembre 2018.

Bibliografia

ABU-LUGHOD L. (1990), *The Romance of Resistance: Tracing Transformations of Power through Bedouin Women*, “American Ethnologist”, Vol. XVII(1): 41-55.

AGIER M. (2005), *Ordine e disordine dell’umanitario. Dalla vittima al soggetto politico*, “Antropologia”, 5: 49-65.

AGIER M. (2008), *Gérer les indésirables: des camps de réfugiés au gouvernement humanitaire*, Flammarion, Paris.

AGIER M. (2018), *L’étranger qui vient: repenser l’hospitalité*, Gallimard-Seuil, Paris.

ALTIN R. (2019), *Sostare ai margini. Richiedenti asilo tra confinamento e accoglienza diffusa*, “Anuac”, Vol. VII(2): 7-35.

AKOKA K., CARLIER M., DE COUSSEMAKER S. (2017), *Ce n’est pas une crise des migrants mais une crise des politiques d’hospitalité*, “Revue Projet”, Vol. V(360): 77-83.

ALTIN R., SANÒ G. (2017), *Richiedenti asilo e sapere antropologico. Una introduzione*, “Antropologia Pubblica”, Vol. III(1): 7-34.

ALTIN R., MENCACCI E., SANÒ G., SPADA S. (eds.) (2017), *Richiedenti asilo e sapere antropologico*, “Antropologia pubblica”, Vol. III(1).

BELL HOOKS (2018), *Elogio del margine*, a cura e traduzione italiana di Maria Nadotti, Tamu, Napoli.

BELL HOOKS (2023), *Sentirsi a casa. Una cultura dei luoghi*, Meltemi, Milano.

BENEDEUCE R. (2007), *Etnopsichiatria: Sofferenza mentale e alterità fra storia, dominio e cultura*, Carocci, Roma.

BENEDEUCE R. (2010), *Archeologia del trauma. Un’antropologia del sottosuolo*, Laterza, Roma-Bari.

BJARNESSEN J., VIGH H. (2016), *Introduction: The Dialectics of Displacement and Emplacement*, “Conflict and Society”, Vol. II(1): 9-15.

BLUNT A., DOWLING R. (2006), *Home*, Routledge, London.

BOCCAGNI P. (2017), *Migration and the Search for Home: Mapping Domestic Space in Migrants’ Everyday Lives*, Palgrave Macmillan, New York.

BRETTELL C. (2008), *Theorizing Migration in Anthropology: The Social Construction of Networks, Identities, Communities and Globalscapes*, in BRETTELL C.B., HOLLIFIELD J.F. (eds.), *Migration Theory*, Routledge, New York.

- BUTLER J. (2004), *Precarious Life. The Powers of Mourning and Violence*, Verso, New York.
- BUTT L. (2002), *The Suffering Stranger. Medical Anthropology and International Morality*, "Medical Anthropology", Vol. XXI(1): 1-24.
- BRYANT R, KNIGHT D. M. (2019), *The Anthropology of the Future*, Cambridge University Press, Cambridge.
- CAMMELLI M.G. (2017), *Per un'etnografia sperimentale. Riflessioni a partire dall'esperienza di un'antropologa nell'accoglienza*, "Antropologia Pubblica", Vol. III(1): 117-128.
- CAMMELLI M.G. (2019), *Le varie forme di un muro: accogliere dietro le sbarre. Un'etnografia*, in G. FABINI, O. FIROUZI TABAR, F. VIANELLO (eds.), *Lungo i confini dell'accoglienza. Migranti e territori tra resistenze e meccanismi di controllo*, Manifestolibri, Roma.
- CAMMELLI M.G., TARABUSI F. (2023), *Acrobati sul confine. Il ruolo dell'operatore nelle pratiche di accoglienza*, pp 157-172, in B. RICCIO, F. TARABUSI (eds.), *Incontrare le migrazioni. Spunti per l'accoglienza e inclusione di migranti, richiedenti asilo e rifugiati*, I libri di Emil di Odoy, Città di Castello.
- CAMPALASTRI R., PARISI M.L., TAVANO A. (eds.) (2023), *Pratiche di cura e migrazione: tra clinica e accoglienza. Le esperienze del progetto START-ER*, Bologna University Press, Bologna.
- CASALINI B. (2024), *Filosofia della vulnerabilità, affetti e migrazioni*, pp 9-24, in G. GAROFALO GEYMONAT, S. MARCHETTI, A. MORINO BAQUETTO (eds.), *Vulnerabilità in migrazione Sguardi critici su asilo e protezione internazionale in Italia*, Edizioni Ca' Foscari, Venezia.
- COSTANTINI O. (2021), *Ammalarsi nell'accoglienza. Il disagio mentale in un centro di transito nel Sud della Sicilia*, "Antropologia", Vol. VIII(1): 63-79.
- DAS V. (2006), *Life and Words: Violence and the Descent into the Ordinary*, University of California Press, Berkeley.
- DE BLASIS F., PITZALIS S. (2021), 'Weapons of the Weak'. *Forme di resistenza nel sistema di asilo/accoglienza in Italia*, pp. 52-56, in M. MASSARI, V. PELLEGRINO (eds.), *Ricerca sociale ed emancipazione. Campi, posizionamenti e pratiche*, Genova University Press, Genova.
- DECLICH F., PITZALIS S. (eds.) (2021), *Presenza migrante tra spazi urbani e non urbani. Etnografie su processi, dinamiche e modalità di accoglienza*, Meltemi, Milano.
- DE HAAS H., MILLER M.J., CASTLES S. (2020). *The Age of Migration: International Population Movements in the Modern World*, Palgrave Macmillan, London.
- DELLA PUPPA F., SANÒ G. (eds.) (2021), *Stuck and Exploited: Refugees and Asylum Seekers in Italy between Exclusion, Discrimination, and Struggles*, Edizioni Ca' Foscari, Venezia.
- D'HALLUIN E. (2016), *Le nouveau paradigme des 'populations vulnérables' dans les politiques européennes d'asile*, "Savoir/Agir", Vol. XXXVI(2): 21-26.
- DOUGLAS M. (1991), *The Idea of a Home: A Kind of Space*, "Social Research", Vol. LVIII(1): 287-307.
- ERIKSEN T.H. (2007), *Globalization. The Key Concepts*, Berg, Oxford.
- FAAS A.J. (2016), *Disaster Vulnerability in an Anthropological Perspective*, "Annals of Anthropological Practice", Vol. LX(1): 14-27.
- FARMER P. (2003), *Pathologies of Power. Health, Human Rights, and the New War on the Poor*, University of California Press, Berkeley.
- FASSIN D. (2005), *Compassion and Repression: The Moral Economy of Immigration Policies in France*, "Cultural Anthropology", Vol. XX(3): 362-387.
- FASSIN D. (2007), *Humanitarianism as a Politics of Life*, "Public Culture", Vol. XIX(3): 499-520.

- FASSIN D. (2010), *La raison humanitaire: une histoire morale du temps présent*, Gallimard-Seuil, Paris.
- FASSIN D. (2015), *Can states be moral? Preface to the English edition*, pp. IX-XI, in D. FASSIN, Y. BOUAGGA, I. COUTANT, J. EIDELIMAN, F. FERNANDEZ, N. FISCHER (eds.), *At the Heart of the State*, Pluto Press, London.
- FASSIN D. (2020), *De l'inégalité des vies. 'Leçons inaugurales'*. Collège de France, Fayard, Paris.
- FASSIN D. (2021), *Les Mondes de la santé publique: Excursions anthropologiques. Cours au collège de France 2020-2021*, Seuil, Paris.
- FASSIN D., KOBELINSKY C. (2012), *How Asylum Claims Are Adjudicated: The Institution as a Moral Agent*, "Revue Française de Sociologie", Vol. LIII(4): 657-688.
- FASSIN D., RECHTMAN R. (2020), *L'impero del trauma: Nascita della condizione di vittima*, Mimesis, Milano.
- FAVA F. (2016), *Il gesto antropologico come fonte della riflessione etica. Note introduttive*, "Antropologia Pubblica", Vol. II(2): 147-157.
- GAROFALO GEYMONAT G., MARCHETTI S., MORINO BAQUETTO A. (2024), *Introduzione*, pp 3-8, in ID. (eds.), *Vulnerabilità in migrazione. Sguardi critici su asilo e protezione internazionale in Italia*, Edizioni Ca' Foscari, Venezia.
- GIAMMARINARO M.G., PALUMBO L. (2024), *La nozione giuridica di vulnerabilità in un'ottica di genere e intersezionale*, pp 65-78, in G. GAROFALO GEYMONAT, S. MARCHETTI, A. MORINO BAQUETTO (eds.), *Vulnerabilità in migrazione Sguardi critici su asilo e protezione internazionale in Italia*, Edizioni Ca' Foscari, Venezia.
- GIUDICI D. (2021), *Beyond Compassionate Aid: Precarious Bureaucrats and Dutiful Asylum Seekers in Italy*, "Cultural Anthropology", Vol. XXXVI(1): 25-51.
- GROTTI V., MALAKASIS C., QUAGLIARIELLO C., SAHRAOUI N. (2018), *Shifting Vulnerabilities: Gender and Reproductive Care on the Migrant Trail to Europe*, "Comparative Migration Studies", Vol. VI(23): 1-18.
- HAN C. (2018), *Precarity, Precariousness, and Vulnerability*, "Annual Review of Anthropology", 47: 331-343.
- HARRELL-BOND B. (1986), *Imposing Aid: Emergency Assistance to Refugees*, Oxford University Press, Oxford.
- HAYANO M. (1979), *Auto-Ethnography: Paradigms, Problems, and Prospects*, "Human Organization", Vol. XXXVIII(1): 99-104.
- HONKASALO M. (2018), *Guest Editor's Introduction: Vulnerability and Inquiring into Relationality*, "Journal of the Finnish Anthropological Society", Vol. XLIII(3): 1-21.
- HOLMES S.M., CASTAÑEDA H. (2016), *Representing the 'European Refugee Crisis' in Germany and Beyond: Deservingness and Difference, Life and Death*, "American Ethnologist", Vol. XLIII(1): 12-24.
- JACOBSEN C.M. (2023), *Vulnerability Governance as Differential Inclusion: The Struggles of Asylum Seekers in Marseille*, "Journal of Ethnic and Migration Studies", <https://doi.org/10.1080/1369183X.2023.2293636>.
- KHOSRAVI S. (2010), *The 'Illegal' Traveler: An Auto-Ethnography of Borders*. Palgrave Macmillan, London.
- MACKENZIE C., ROGERS W., DODDS S. (eds.) (2014), *Vulnerability. New Essays in Ethics and Feminist Philosophy*, Oxford University Press, Oxford.
- MALKKI L.H. (1995), *Purity and Exile*, Chicago University Press, Chicago.

- MALKKI L. H. (2002), *News From Nowhere: Mass Displacement and Globalized 'Problems of Organization'*, "Ethnography", Vol. III(3): 351-360.
- MARCHETTI M. (2019), *Operare nello scarto. Un contributo antropologico alla realizzazione di itinerari di inclusione socio-sanitaria con richiedenti asilo nigeriane*, "L'Uomo", Vol. IX(2): 41-60.
- MARCHETTI M. (2024), *Quale vulnerabilità? Il punto di vista di persone in migrazione*, pp 79-91, in G. GAROFALO GEYMONAT, S. MARCHETTI, A. MORINO BAQUETTO (eds.), *Vulnerabilità in migrazione. Sguardi critici su asilo e protezione internazionale in Italia*, Edizioni Ca' Foscari, Venezia.
- MASSA A. (2022), "All We Need Is a Home". *Eviction, Vulnerability, and the Struggle for a Home by Migrants from the Horn of Africa in Rome*, "Focaal: Journal of Global and Historical Anthropology", 92: 31-47.
- MEDICI SENZA FRONTIERE (2016), *Traumi ignorati. Richiedenti asilo in Italia: un'indagine sul disagio mentale e l'accesso ai servizi sanitari territoriali*, https://archivio.medicisenzafrontiere.it/pdf/Rapp_Traumi_Ignorati_140716B.pdf (ultima consultazione 21 dicembre 2023).
- MEDICI PER I DIRITTI UMANI (2020), *La cattiva accoglienza: un nuovo trauma per i rifugiati*, <https://mediciperidirittiumani.org/studio-salute-mentale-rifugiati/> (ultima consultazione 21 dicembre 2023).
- MENCACCI E. (2014), *Riparare storie. Istituzionalizzazione della richiesta d'asilo e questioni cliniche*, "AM. Rivista della Società italiana di antropologia medica", 38: 397-414.
- MENCACCI E., SPADA S. (2017), *Andare oltre. Per un'antropologia pubblica dell'accoglienza dei richiedenti protezione internazionale*, "Antropologia Pubblica", Vol. III(1): 169-191.
- MÉSINI B., DAHDAH A. (2021). *Un 'accueil à bras fermés'. Le délaissement ordinaire des demandeurs d'asile à Marseille*, « Métropolitiques », <https://hal.science/hal-03165893> (ultima consultazione 3 gennaio 2024).
- MIRANDA N.A., MASSA A., BONFANTI S. (2020), *Ethnographies of Home and Mobility in Europe: A Theoretical Approach to Shifting Roofs*, Routledge, New York.
- MORETTI C. (2022), 'Con le mani nude sull'anima'. *Processi terapeutici e gestione autonoma della cura negli stati dolorosi cronici complessi*, "Etnografia e ricerca qualitativa", 3: 451-472.
- PALUMBO B. (2020), *Piegare i santi. Inchini rituali e pratiche mafiose*, Marietti, Bologna.
- PIASERE L. (2002), *L'etnografo imperfetto: esperienza e cognizione in antropologia*, Laterza, Roma-Bari.
- PIASERE L. (2020), *Applicare l'Antropologia: Quale?*, «Antropologia Pubblica», 2: 255-263.
- PITZALIS S., POZZI G., RIMOLDI L. (2017), *Etnografie dell'abitare contemporaneo. Un'introduzione*, "Antropologia", Vol. IV(3): 7-18.
- PITZALIS S. (2021), *Città del desiderio. Riflessioni antropologiche sulla presenza dei richiedenti asilo nella città metropolitana di Bologna*, pp. 175-202, in F. DECLICH, S. PITZALIS (eds.), *Presenza migrante tra spazi urbani e non urbani. Etnografie su processi, dinamiche e modalità di accoglienza*, Meltemi, Milano.
- PITZALIS S. (2023a), 'What the Hell Am I Doin' Here? I Don't Belong Here!'. *L'antropologa nei contesti dell'asilo/accoglienza tra marginalità, fraintendimenti, negoziazioni e non-intenzionalità. Riflessioni a partire da un'esperienza professionale*, "Archivio Antropologico Mediterraneo", Vol. XXV(1): 1-18.
- PITZALIS S. (2023b), *Displacement come condizione esistenziale. Riflessioni analitico-metodologiche tra auto-etnografia ed etnografia retrospettiva*, "Antropologia Pubblica", Vol. IX(2): 181-190.
- PITZALIS S. (2023c), 'Plenty of Time, out of Time'. *Plurality of Timing in the Italian Asylum Reception System. Outcomes from the Field*, "Journal of International Migration and Integration", <https://doi.org/10.1007/s12134-023-01109-6>.

- PIZZA G. (2005), *Antropologia Medica. Saperi, pratiche e politiche del corpo*, Carocci, Roma.
- PINELLI B. (2015), *After the Landing: Moral Control and Surveillance in Italy's Asylum Seeker Camps*, "Anthropology Today", Vol. XXXI(2): 12-14.
- PINELLI B. (2018), *Control and Abandonment: The Power of Surveillance on Refugees in Italy, During and After the Mare Nostrum Operation*, "Antipode", Vol. L(3): 725-747.
- PINELLI B. (2019), *Migranti e rifugiate. Antropologia, genere e politica*, Edizioni Libreria Cortina, Milano.
- PINELLI B. (2021), *Teleologie di emancipazione, senso del sé, trasgressioni. Fratture nella lettura di biografie violente e dell'azione nelle istanze di protezione*, "Antropologia", Vol. VIII(1): 119-139.
- PINELLI B. (2022), *Vulnerability and Asylum. Taxonomies, Restrictions, and Enlargements*, "Illuminazioni", 59: 3-24.
- PINELLI B. (2024), *Tassonomie del corpo nei regimi di confine. Letture femministe dei regimi di frontiera e dell'umanitario dal punto di vista della salvezza*, pp. 41-63, in G. GAROFALO GEYMONAT, S. MARCHETTI, A. MORINO BAQUETTO (eds.), *Vulnerabilità in migrazione Sguardi critici su asilo e protezione internazionale in Italia*, Edizioni Ca' Foscari, Venezia.
- PITT-RIVERS J. A. (2012), *The Law of Hospitality*, "HAU. Journal of Ethnographic Theory", Vol. II(1): 501-517.
- RALPH D., STAEHEL L.A. (2011), *Home and Migration: Mobilities, Belongings and Identities*, "Geography Compass", Vol. V(7): 517-530.
- RAMSAY G. (2020), *Humanitarian Exploits: Ordinary Displacement and the Political Economy of the Global Refugee Regime*, "Critique of Anthropology", Vol. XL(1): 3-27.
- RAMSAY G., ASKLAND H. (2022), *Displacement as Condition: A Refugee, a Farmer and the Teleology of Life*, "Ethnos", Vol. LXXXVII(3): 600-621.
- RAPPORT N., DAWSON A. (eds.) (1998), *Migrants of Identity: Perceptions of Home in a World of Movement*, Berg, Oxford.
- RAZAC O. (2017), *Storia politica del filo spinato. Genealogia di un dispositivo di potere*, Ombre corte, Verona.
- RICCIO B. (2016), *Antropologia applicata, politiche migratorie e riflessività professionale*, pp. 203-218, in I. SEVERI, N. LANDI (eds.), *Going Public. Percorsi di antropologia pubblica in Italia*, CIS, Bologna.
- RICCIO B., TARABUSI F. (eds.) (2018), *Dilemmi, mediazioni e opportunità nel lavoro di accoglienza rivolto a rifugiati e richiedenti asilo*, "Educazione interculturale", Vol. XVI(1).
- SAITTA P., CUTOLO A. (2017), *Collaborare o rigettare? L'arcipelago dell'accoglienza e il "mestiere d'antropologo"*, "Antropologia Pubblica", Vol. III(1): 195-207.
- SANÒ G. (2018), *Spazio prodotto e spazio produttore. La relazione tra il sistema di accoglienza e due territori a Messina*, "Sociologia Urbana e Rurale", 117: 59-76.
- SANÒ G. (2021), *Tornare a(lla) casa. Una via per ripensare il ruolo delle donne nere e razzializzate nelle lotte di liberazione*, "K. Revue trans-européenne de philosophie et arts", Vol. VII(2): 20-37.
- SAYAD A., (1999), *La Double Absence. Des Illusions de l'Émigré aux Souffrances de l'Immigré*, Seuil Paris.
- SCOTT J. C. (1985), *Weapons of the weak: Everyday forms of peasant resistance*, Yale University Press, New Haven.
- SEPPILLI T. (2004), *Le nuove immigrazioni e i problemi di strategia dei servizi sanitari europei: un quadro introduttivo*, "Salute e società", Vol. II: 179-202.

SORGONI B., (ed.) (2011a), *Etnografia dell'accoglienza. Rifugiati e richiedenti asilo a Ravenna*, CISU, Roma.

SORGONI B. (2011b), *Pratiche ordinarie per presenze straordinarie. Accoglienza, controllo e soggettività nei centri per richiedenti asilo in Europa*, "LARES – Rivista quadrimestrale di studi demoeoantropologici", Vol. LXXVII(1): 15-33.

SORGONI B. (2019), *What Do We Talk About When We Talk About Credibility? Refugee Appeals in Italy*, pp. 221-240, in GILL N., GOOD A. (eds.), *Asylum Determination in Europe: Ethnographic Perspectives*, Palgrave Macmillan, London.

SPADA, S. (2020), *Vulnerabilità strutturali e potenzialità di tutela per le persone richiedenti protezione internazionale*, pp. 67-88, in A. FURIA, S. ZULLO (eds.), *La vulnerabilità come metodo. Percorsi di ricerca tra pensiero politico, diritto ed etica*, Carocci, Roma.

SPRAR 2010, *Le dimensioni del disagio mentale nei richiedenti asilo e rifugiati. Problemi aperti e strategie di intervento*, Fondazione Cittalia – Anci ricerche, <https://www.retesai.it/wp-content/uploads/2017/02/Ricerca-Le-dimensioni-del-disagio-mentale-Cittalia-2010.pdf>, (ultima consultazione 10 ottobre 2023).

TALIANI S. (2019), *Il tempo della disobbedienza. Per un'antropologia della parentela nella migrazione*, Ombre Corte, Verona.

TALIANI S., VACCHIANO F. (2006), *Altri corpi. Antropologia ed etnopsicologia della migrazione*, Unicopli, Milano.

TARABUSI F. (2021), *Co-navigating Migrant Reception Services: Engaging Practices of Collaborative Anthropology in Emilia-Romagna, Italy*, "Human Organisation", Vol. LXXX(3): 224-233.

TICKTIN M. (2017), *A World without Innocence*, "American Ethnologist", Vol. XLIV(4): 577-590.

VIGH H. (2009), *Motion squared: A second Look at the Concept of Social Navigation*, "Anthropological Theory", Vol. IX(4): 419-438.

WALTERS W. (2004), *Secure Borders, Safe Haven, Domopolitics*, "Citizenship Studies", 8: 237-260.

WHYTE Z. (2011), *Enter the Myopticon: Uncertain Surveillance in the Danish Asylum System*, "Anthropology Today", Vol. XXVII(3): 18-21.

Scheda sull'Autrice

Silvia Pitzalis (Lanusei-NU, 1984), dottoressa di ricerca in discipline demoeoantropologiche all'Università degli studi di Bologna è attualmente assegnista di ricerca presso l'Università degli studi di Milano-Bicocca, collaboratrice di ricerca presso *FIERI – Forum Internazionale ed Europeo di Ricerche sull'Immigrazione* e docente a contratto di "Antropologia culturale" presso l'Università Ca' Foscari Venezia.

Dal 2007 svolge attività di ricerca antropologica in contesti colpiti da disastri e interessati da fenomeni migratori, sia a livello nazionale che internazionale (Italia, Sri Lanka, Niger, Senegal).

Si è occupata dello studio delle situazioni di emergenza e di crisi, dei processi di trasformazione ambientale, sociale, urbana e politica, acquisendo competenze nell'analisi della violenza, del trauma, della sofferenza e della vulnerabilità. Ha indagato le forme di partecipazione, attivismo e resistenza delle comunità, considerando le condizioni sociali, lavorative ed esistenziali dei soggetti, così come le forme di marginalità e

di inclusione/esclusione ad esse correlate. Si è concentrata sull'analisi delle politiche e dei servizi a livello locale, nazionale e sovranazionale, dei "rituali" amministrativi, burocratici e giuridici, dei contesti multiculturali e dei processi di costruzione dell'identità e dell'alterità.

Fa parte di gruppi di ricerca nazionali e internazionali ed è autrice di due monografie, di diversi saggi comparsi in volumi e riviste scientifiche di rilevanza nazionale e internazionale e di numerosi articoli divulgativi.

Riassunto

«I ain't got no home». Restrizioni e resistenze nell'esperienze di persone richiedenti asilo e rifugiate in uno SPRAR "vulnerabili". Riflessioni etico-metodologiche.

A partire da un'esperienza lavorativa svolta, nel 2018, all'interno del sistema di accoglienza per persone richiedenti asilo e rifugiate di una città del Centro-Nord Italia- e nello specifico nell'ambito di un progetto (SPRAR) specificatamente dedicato a persone "vulnerabili"- questo contributo ha l'intento di riflettere analiticamente sul legame tra vulnerabilità, salute e pratiche dell'abitare. I fatti micro che verranno esposti porranno l'attenzione su tre dinamiche interrelate: il farsi delle logiche di controllo sottese al dispositivo di accoglienza; l'impatto di quest'ultimo nel vissuto degli ospiti; gli effetti di questi dispositivi e pratiche sul mio posizionamento di "antropologa nell'accoglienza".

Parole chiave: sistema di accoglienza, vulnerabilità, casa, restrizioni, resistenza, etnografia, riflessività

Resumen

«I ain't got no home». Restricciones y resistencias en las experiencias de personas solicitantes de asilo y refugiadas en un SPRAR "vulnerables". Reflexiones ético-metodológicas

A partir de una experiencia profesional realizada en 2018 dentro del sistema de acogida para solicitantes de asilo y refugiados en una ciudad del Centro-Norte de Italia, específicamente en el marco de un proyecto (SPRAR) dedicado específicamente a personas "vulnerables", esta contribución busca reflexionar de manera analítica sobre la relación entre la vulnerabilidad, la salud y la casa. Los próximos microeventos destacarán tres dinámicas interconectadas: la evolución de los mecanismos de control inherentes al dispositivo de acogida; su impacto en la experiencia de los "beneficiarios"; las repercusiones de estos dispositivos y prácticas en mi función como "antropóloga en la acogida".

Palabras clave: sistema de recepción de solicitantes de asilo, vulnerabilidad, casa, restricciones, resistencia, etnografía, reflexividad

Résumé

«I ain't got no home». Restrictions et résistances dans les expériences des personnes demandeuses d'asile et réfugiées dans un SPRAR "vulnérables". Réflexions éthico-méthodologiques

À partir d'une expérience professionnelle menée en 2018 au sein du système d'accueil pour les demandeurs d'asile et les réfugiés dans une ville du Centre-Nord de l'Italie, plus précisément dans le cadre d'un projet (SPRAR) dédié spécifiquement aux personnes "vulnérables", cette contribution vise à réfléchir de manière analytique sur la relation entre la vulnérabilité, la santé et la maison. Les micro-événements à venir mettront en lumière trois dynamiques interconnectées : l'évolution des mécanismes de contrôle inhérents au dispositif d'accueil ; son impact sur l'expérience des "invités" ; les répercussions de ces dispositifs et pratiques sur mon rôle en tant qu'"anthropologue dans l'accueil".

Mots-clés: système d'accueil des demandeurs d'asile, vulnérabilité, maison, restrictions, résistance, ethnographie, réflexivité

