

# AMI



56 / dicembre 2023

RIVISTA DELLA SOCIETÀ ITALIANA DI ANTROPOLOGIA MEDICA  
FONDATA DA TULLIO SEPELLI



*In copertina*

In copertina: *Formazione continua per un dibattito antropologico sull'etica.* © Tiziano Demuro.



Il logo della Società italiana di antropologia medica, qui riprodotto, costituisce la elaborazione grafica di un ideogramma cinese molto antico che ha via via assunto il significato di “longevità”, risultato di una vita consapevolmente condotta lungo una ininterrotta via di armonia e di equilibrio.

# AM

---

Rivista della Società italiana di antropologia medica  
Journal of the Italian Society for Medical Anthropology

Fondata da / Founded by  
Tullio Seppilli

*Biannual open access peer-reviewed online Journal*

# 56

dicembre 2023  
December 2023



Fondazione Alessandro e Tullio Seppilli (già Fondazione Angelo Celli per una cultura della salute) – Perugia

**Direttore**

Giovanni Pizza, Università di Perugia

**Comitato di redazione**

Roberto Beneduce, Università di Torino / Sara Cassandra, scrittrice, Napoli / Donatella Cozzi, vicepresidente della SIAM, Università di Udine / Fabio Dei, Università di Pisa / Lavinia D'Errico, Università di Napoli "Suor Orsola Benincasa" / Erica Eugeni, studiosa indipendente, Roma / Corinna Sabrina Guerzoni, Alma Mater Studiorum Università di Bologna / Fabrizio Loce-Mandes, Università di Perugia / Alessandro Lupo, Sapienza Università di Roma, presidente della SIAM / Massimiliano Minelli, Università di Perugia / Angela Molinari, Università di Milano Bicocca / Chiara Moretti, Università di Milano-Bicocca / Giulia Nistri, Università di Perugia / Cristina Papa, presidente della Fondazione Alessandro e Tullio Seppilli (già Fondazione Angelo Celli per una cultura della salute), Perugia / Elisa Pasquarelli, studiosa indipendente, Perugia / Francesca Pistone, studiosa indipendente, Roma / Ivo Quaranta, Alma Mater Studiorum Università di Bologna / Andrea F. Ravenda, Università di Torino / Elisa Rondini, Università di Perugia / Pino Schirripa, vicepresidente della SIAM, Università di Messina / Nicoletta Sciarrino, Università di Torino / Alberto Simonetti, studioso indipendente, Perugia / Simona Taliani, Università di Napoli L'Orientale / Eugenio Zito, Università di Napoli "Federico II"

**Comitato scientifico**

Naomar Almeida Filho, Universidade Federal da Bahia, Brasile / Jean Benoist, Université de Aix-Marseille, Francia / Gilles Bibeau, Université de Montréal, Canada / Andrea Carlino, Université de Genève, Svizzera / Giordana Charuty, Université de Paris X, Nanterre, Francia / Luis A. Chiozza, Centro de consulta médica Weizsäcker, Buenos Aires, Argentina / Josep M. Comelles Universitat "Rovira i Virgili", Tarragona, Spagna / Ellen Corin, McGill University, Montréal, Canada / Mary-Jo Del Vecchio Good, Harvard Medical School, Boston, Stati Uniti d'America / Sylvie Fainzang, Institut national de la santé et de la recherche médicale, Paris, Francia / Didier Fassin, École des hautes études en sciences sociales, Paris, Francia – Institute for advanced study, Princeton, Stati Uniti d'America / Byron Good, Harvard Medical School, Boston, Stati Uniti d'America / Mabel Grimberg, Universidad de Buenos Aires, Argentina / Roberte Hamayon, Université de Paris X, Nanterre, Francia / Thomas Hauschild, Eberhard Karls Universität, Tübingen, Germania / Elisabeth Hsu, University of Oxford, Regno Unito / Laurence J. Kirmayer, McGill University, Montréal, Canada / Arthur Kleinman, Harvard Medical School, Boston, Stati Uniti d'America / Annette Leibing, Université de Montréal, Canada / Margaret Lock, McGill University, Montréal, Canada / Françoise Loux, Centre national de la recherche scientifique (CNRS), Paris, Francia / Ángel Martínez Hernández, Universitat "Rovira i Virgili", Tarragona, Spagna / Raymond Massé, Université Laval, Canada / Eduardo L. Menéndez, Centro de investigaciones y estudios superiores en antropología social, Ciudad de México, Messico / Edgar Morin, École des hautes études en sciences sociales, Paris, Francia / David Napier, London University College, London, Regno Unito / Tobie Nathan, Université de Paris VIII, Vincennes-Saint-Denis, Francia / Rosario Otegui Pascual, Universidad Complutense de Madrid, Spagna / Mariella Pandolfi, Université de Montréal, Canada / Ekkehard Schröder, Arbeitsgemeinschaft Ethnomedizin, Potsdam, Germania / Ciro Tarantino, Università della Calabria, Italia / Allan Young, McGill University, Montréal, Canada

**Comitato tecnico**

Massimo Cimichella, Università di Perugia / Alessio Moriconi, Università di Perugia / Stefano Pasqua, Università di Perugia / Raffaele Marciano, Aguplano Libri, Perugia / Attilio Scullari, Digital manager, Perugia

**Editor in chief**

Giovanni Pizza, Università di Perugia, Italy

**Editorial Board**

Roberto Beneduce, Università di Torino, Italy / Sara Cassandra, writer, Napoli, Italy / Donatella Cozzi, vicepresidente of the SIAM, Università di Udine, Italy / Fabio Dei, Università di Pisa, Italy / Lavinia D'Errico, Università di Napoli "Suor Orsola Benincasa", Italy / Erica Eugeni, independent scholar, Italy / Corinna Sabrina Guerzoni, Alma Mater Studiorum Università di Bologna, Italy / Fabrizio Loce-Mandes, Università di Perugia, Italy / Alessandro Lupo, Sapienza Università di Roma, president of the SIAM, Italy / Massimiliano Minelli, Università di Perugia, Italy / Angela Molinari, Università di Milano Bicocca, Italy / Chiara Moretti, Università di Milano-Bicocca, Italy / Giulia Nistri, Università di Perugia, Italy / Cristina Papa, president of the Fondazione Alessandro e Tullio Seppilli (già Fondazione Angelo Celli per una cultura della salute), Perugia, Italy / Elisa Pasquarelli, independent scholar, Perugia, Italy / Francesca Pistone, independent scholar, Roma, Italy / Ivo Quaranta, Alma Mater Studiorum Università di Bologna, Italy / Andrea F. Ravenda, Università di Torino, Italy / Elisa Rondini, Università di Perugia, Italy / Pino Schirripa, vicepresidente of the SIAM, Università di Messina, Italy / Nicoletta Sciarrino, Università di Torino, Italy / Alberto Simonetti, independent scholar, Perugia, Italy / Simona Taliani, Università di Napoli L'Orientale, Italy / Eugenio Zito, Università di Napoli "Federico II", Italy

**Advisory Board**

Naomar Almeida Filho, Universidade Federal da Bahia, Brasil / Jean Benoist, Université de Aix-Marseille, France / Gilles Bibeau, Université de Montréal, Canada / Andrea Carlino, Université de Genève, Switzerland / Giordana Charuty, Université de Paris X, Nanterre, France / Luis A. Chiozza, Centro de consulta médica Weizsäcker, Buenos Aires, Argentine / Josep M. Comelles Universitat "Rovira i Virgili", Tarragona, Spain / Ellen Corin, McGill University, Montréal, Canada / Mary-Jo Del Vecchio Good, Harvard Medical School, Boston, USA / Sylvie Fainzang, Institut national de la santé et de la recherche médicale, Paris, France / Didier Fassin, École des hautes études en sciences sociales, Paris, France – Institute for advanced study, Princeton, USA / Byron Good, Harvard Medical School, Boston, USA / Mabel Grimberg, Universidad de Buenos Aires, Argentine / Roberte Hamayon, Université de Paris X, Nanterre, France / Thomas Hauschild, Eberhard Karls Universität, Tübingen, Germany / Elisabeth Hsu, University of Oxford, UK / Laurence J. Kirmayer, McGill University, Montréal, Canada / Arthur Kleinman, Harvard Medical School, Boston, USA / Annette Leibing, Université de Montréal, Canada / Margaret Lock, McGill University, Montréal, Canada / Françoise Loux, Centre national de la recherche scientifique (CNRS) Paris, France / Ángel Martínez Hernández, Universitat "Rovira i Virgili", Tarragona, Spain / Raymond Masseé, Université Laval, Canada / Eduardo L. Menéndez, Centro de investigaciones y estudios superiores en antropología social, Ciudad de México, México / Edgar Morin, École des hautes études en sciences sociales, Paris, France / David Napier, London University College, London, UK / Tobie Nathan, Université de Paris VIII, Vincennes-Saint-Denis, France / Rosario Otegui Pascual, Universidad Complutense de Madrid, Spain / Mariella Pandolfi, Université de Montréal, Canada / Ekkehard Schröder, Arbeitsgemeinschaft Ethnomedizin, Potsdam, Germany / Ciro Tarantino, Università della Calabria, Italy / Allan Young, McGill University, Montréal, Canada

**Technical Board**

Massimo Cimichella, Università di Perugia / Alessio Moriconi, Università di Perugia / Stefano Pasqua, Università di Perugia / Raffaele Marciano, Aguplano Libri, Perugia / Attilio Scullari, Digital manager, Perugia



# AM

Rivista della Società italiana di antropologia medica  
fondata da Tullio Seppilli

Journal of the Italian Society for Medical Anthropology  
Founded by Tullio Seppilli



Indice  
Contents

n. 56, dicembre 2023  
n. 56, December 2023

---

## *Editoriale*

11 Giovanni Pizza  
*Editoriale di AM 56*  
*AM 56 Editorial*

15 *Annuncio di un webinar SIAM sul conflitto in Israele e nei Territori Palestinesi Occupati*  
*Announcement of a SIAM Webinar on the Conflict in Israel and the Occupied Palestinian Territories*

## *Saggi*

17 Alexander Koensler  
*Novanta secondi. Violenza e affetto in zone ibride israelo-palestinesi durante la guerra tra Hamas e Israele*  
*Ninety Seconds. Violence and Affection in Israeli-Palestinian Hybrid Zones During the Hamas-Israel War*

43 Eugenio Zito  
*L'antropologia medica italiana e la lezione di Tullio Seppilli*  
*Italian Medical Anthropology and the Lesson of Tullio Seppilli*

## *Ricerche*

87 Chiara Legnaro  
*Trapianti, spiriti, possessioni. I "fenomeni post-trapiantali" alla luce dell'etnopsichiatria e dell'antropologia medica*  
*Transplants, Spirits, Possessions. "Post-Transplant Phenomena" in the Light of Ethnopsychiatric and Medical Anthropology*

119 Emily Pierini  
*Trance-Formative Therapeutic Experiences. Moving and Being Moved by Spiritual Healing Across the Atlantic*  
*Esperienze terapeutiche trance-formative. Muoversi e essere mossi dalla cura spirituale attraverso l'Atlantico*

- Note, interventi, rassegne* 141 Alberto Simonetti  
*Ontologia di una svolta. Una nuova postura filosofico-antropologica*  
*Ontology of a Turn. A New Philosophical-Anthropological Posture*
- Sezione monografica* 155 Corinna S. Guerzoni, Viviana L. Toro Matuk  
*Dialoghi sull'etica. Discorsi e pratiche della ricerca in antropologia. Introduzione*  
*Dialogues on Ethics. Research Discourses and Practices in Anthropology: Introduction*
- 175 Valentina Porcellana  
*Libertà, scelta, rispetto. Dilemmi etici e antropologia applicata ai servizi sociali*  
*Freedom, Choice, Respect. Ethical Dilemmas and Anthropology Applied to Social Services*
- 193 Viviana L. Toro Matuk  
*Il "rito" del consenso informato e il principio di autonomia. Note di un accesso al campo in una comunità di recupero dalla dipendenza da sostanze*  
*The "Ritual" of Informed Consent and the Principle of Autonomy: Notes from an Access to the Field in a Rehab Community*
- 219 Corinna S. Guerzoni  
*Etica della ricerca e processi di revisione etica in ambito antropologico. Analisi comparativa di due percorsi di approvazione etica negli USA e in Italia*  
*Research Ethics and Ethical Review Processes within Anthropology: Comparative Analysis of Two Ethical Approval Processes in the USA and in Italy*
- 249 Ferdinando Fava  
*L'ascolto antropologico: epistemologia, etica e (in)giustizia*  
*The Anthropological Listening: Epistemology, Ethics and (In)justice*

*Riflessioni e Racconti*

285 Sara Cassandra

*Il corpo malato: dinamiche d'introversione  
e di estroversione, paradossi, aperture*  
*The Sick Body: Dynamics of Introversion  
and Extroversion, Paradoxes, Openings*

*Recensioni*

Paolo Bartoli, *Spazi ossimorici / Oxymoronic Spaces*  
[Michelangelo Giampaoli, *La vita sociale dei cimiteri*],  
p. 291 • Laura Cremonese, *Prospettive etnografiche in  
Antropologia della Salute in Brasile / Ethnographic  
Perspectives in Anthropology of Health in Brazil*  
[Sônia Weidner Maluf, Érica Quinaglia Silva,  
*Estado, políticas e agenciamentos sociais em saúde:  
etnografias comparadas*], p. 294 • Francesco Diodati,  
*L'anima della cura. Joan, Arthur e l'antropologia del  
caregiving / The Soul of Caregiving. Joan, Arthur, and  
the Anthropology of Caregiving* [Arthur Kleinman,  
*The Soul of Care. The Moral Education of a Husband  
and a Doctor*], p. 302 • Bruno Riccio, *Narrare  
ed elaborare coralmemente l'invisibile in migrazione e  
oltre / Narrating and Chorally Processing the Invisible  
in Migration and Beyond* [Rita Finco (a cura di),  
*Esperienze di cura in migrazione. Forme dell'invisibile  
e narrazioni possibili: l'orizzonte etnoclinico*], p. 309.



## *Editoriale di AM 56*

Giovanni Pizza

Università di Perugia  
[giovanni.pizza@unipg.it]

Innanzitutto, vorremmo dire anche noi, da qui, qualcosa su quello che sta accadendo in questi giorni in Medio Oriente tra Israele e Palestina. Su questo grave argomento la SIAM si è riunita e, nonostante le sensibilità differenti, tutti siamo stati consapevoli che la Pace è una prassi quotidiana e abbiamo concordato di scrivere e far circolare un annuncio, che pubblichiamo subito dopo questo breve editoriale, in apertura della rivista.

Abbiamo poi chiesto una testimonianza all'amico e collega italo-tedesco Alexander Koenler, che quel terribile 7 ottobre, nel giorno in cui Hamas ha sferrato il suo sanguinoso attacco dalla striscia di Gaza verso Israele, si trovava lì. Doveva partecipare a un Congresso che non si è tenuto. Egli ha scelto di raccontare per iscritto l'esperienza della sua permanenza e del suo rocambolesco rientro, nonché le ragioni della sua solidarietà e del suo no alla tragedia storica dell'occupazione e alla guerra attuale in quei territori. Alex è un antropologo della politica esperto di territori "ibridi" come quello israelo-palestinese. Le stesse cose non ha potuto dirle in un seminario pubblico: un nodo alla gola gli si è stretto mentre stava per parlarne.

Il testo di Koenler è collocato in apertura della rubrica *Saggi*. Si tratta di una testimonianza, in presa diretta, dei primi giorni del conflitto. Dall'8 ottobre a oggi abbiamo assistito, increduli e sgomenti, a un attacco israeliano senza precedenti e che non può avere alcuna giustificazione politica e morale. Un attacco che ha colpito principalmente la popolazione civile e che ha devastato la striscia di Gaza. È nostro dovere, come cittadini e come antropologi, non stare in silenzio ma agire, in tutte le forme possibili perché questo attacco si fermi subito. Nel contempo è necessario riflettere analiticamente. Nelle prossime settimane organizzeremo degli incontri sul conflitto che poi speriamo di ospitare, sotto forma scritta, nella rivista.

Si prosegue con lo scritto di Eugenio Zito, nostro redattore e membro del Consiglio Direttivo della “Società italiana di antropologia medica” (SIAM), che ci offre la sua visione del 2° Convegno della SIAM del 2018 dedicato a Tullio Seppilli, le cui sessioni plenarie abbiamo pubblicato sul N. 49 di AM, mentre la maggior parte delle riviste italiane di antropologia ha curato l’edizione dei panel paralleli.

Inoltre, con questo numero 56 di AM, inauguriamo una nuova rubrica posta prima delle recensioni: *Riflessioni e Racconti* della scrittrice Sara Cassandra, membro della nostra redazione. La curerà lei scrivendo o coinvolgendo narratrici e narratori sui temi dell’incorporazione, dei processi di salute/malattia, sul dolore e la sofferenza. Cassandra è Autrice del libro *La solitudine del cruciverba incompiuto. Storie di tranelli linguistici e disturbi psicosemantici*, insieme ad altri testi di racconti, riflessioni e narrazioni. È un testo già recensito, che riteniamo rilevante per l’antropologia medica in quanto tratta di patologia in una maniera che va oltre la scrittura narrativa assumendo il malessere in chiave soggettiva e come esperienza creativa, soprattutto in rapporto al linguaggio (come il *calembour* “psicosemantici” al posto di “psicosomatici” e l’uso di Lacan ci hanno fatto immaginare). Dopo avere letto questo testo si può capire quanto la malattia sia dialetticamente intrecciata alla salute e quanto talora ammalarsi faccia bene, per dirla con il libro di Giorgio Abraham e Claudia Peregrini.

La sezione *Ricerche* risulta “monografica”, ancorché non volutamente, in quanto accoglie due scritti sugli spiriti, proposti da Chiara Legnaro, neolaureata in filosofia all’Università di Trento, e da Emily Pierini, ricercatrice alla Sapienza Università di Roma. Ristesì, come sempre, nei mesi scorsi, dopo la lettura e il commento dei referees, entrambi riguardano la possessione, tema sul quale abbiamo già prodotto diverse scritture e torneremo presto a farlo.

Il numero 56 continua dopo le *Ricerche* con una *Sezione monografica* dedicata all’etica, a cura di Corinna S. Guerzoni, redattrice di AM, Visiting Scholar, Postdoctoral Researcher negli USA e Visiting Researcher in UK che, dopo aver vinto borse di studio dell’Unione Europea e di Fondazioni statunitensi, è ora Ricercatrice presso l’Università di Bologna, e Viviana L. Toro Matak, docente di Etica applicata, Filosofia della medicina, Sociologia della salute e Prevenzione ed Educazione alla salute presso l’Università Ludes Lugano Campus, sede svizzera della Facoltà di fisioterapia della Semmelweis University.

Le questioni etiche, dopo essere state ampiamente dibattute in ambito internazionale, stanno diventando improrogabili anche in Italia come mostra l'ampia bibliografia. È importante che AM ne tratti subito, perché l'etica ha visto nella biomedicina il suo modello e l'antropologia medica è la specializzazione dell'antropologia più esposta alla medicina occidentale, e quindi maggiormente interessata a tessere dialoghi sull'etica per comprendere a che punto è il dibattito nel nostro Paese.

Infine, dopo la nuova rubrica – di cui pure abbiamo dato conto, poco fa, in questo *Editoriale* –, ci sono le *Recensioni*, affidate a esperti del settore.

Questo anno si è aperto con il 4° Convegno Nazionale della Società italiana di antropologia medica (SIAM): a fine gennaio siamo stati ospiti nella città di Napoli, presso il Dipartimento di Scienze Sociali dell'Università degli Studi di Napoli Federico II – Dipartimento di cui Eugenio Zito è membro – dove, con il patrocinio della Fondazione Alessandro e Tullio Seppilli, abbiamo discusso di *Fini del mondo, fine dei mondi. Re-immaginare le comunità*. Un convegno che ha riflesso i tempi difficili che stiamo attraversando, ma che anche è stato denso di aspettative.

Ora il 2023 si chiude con questo N. 56 di AM e, anche stavolta, nella speranza di avere assolto nuovamente il compito di rispondere alla domanda: «*Dove va l'antropologia medica italiana?*», auguriamo a tutti e a tutte un buon anno nuovo 2024.



# *Annuncio di un webinar SIAM sul conflitto in Israele e nei Territori Palestinesi Occupati*

SIAM. Società italiana di antropologia medica

Alessandro Lupo (Presidente)

Sapienza Università di Roma

[[alessandro.lupo@uniroma1.it](mailto:alessandro.lupo@uniroma1.it); [siam@antropologiamedica.it](mailto:siam@antropologiamedica.it)]

Cari Soci, Care Socie

In un momento in cui il dibattito pubblico è fortemente polarizzato e difficilmente consente una riflessione informata e approfondita sulle intricate radici storiche e sull'enorme complessità del dramma sotto i nostri occhi, avvertiamo il bisogno di fare ricorso ai nostri strumenti analitici per dare il nostro contributo conoscitivo e progettuale, per denunciare l'atroce normalizzazione della violenza come soluzione alle tensioni politiche e per contrastare l'attiva strutturale produzione della sofferenza, che compromette il futuro di intere generazioni.

Vi abbiamo già inoltrato, affinché valutaste se aderirvi e sottoscriverli, alcuni degli appelli che stanno circolando per esprimere solidarietà alle vittime di tanta violenza, indignazione per la sua insensatezza e volontà di porvi fine.

Ma il compito di una associazione scientifica è innanzitutto quello di promuovere la conoscenza e la comprensione dei fenomeni, portarne alla luce le cause, svelarne i mascheramenti e possibilmente contribuire a ideare delle soluzioni percorribili ai problemi. Con la consapevolezza che ciò che più conta in frangenti come l'attuale è la capacità di guardare al futuro: per definire e attuare gli interventi più efficaci a curare i traumi e le memorie che per decenni affliggeranno le vittime, per salvaguardare la dignità, i diritti, la libertà e la salute di tutti senza discriminazioni ed esclusioni, per individuare percorsi condivisi in grado di ripristinare condizioni di convivenza, per garantire una pace giusta e durevole.

Stiamo dunque pianificando un ciclo di incontri seminariali che consenta – come già avvenuto all'insorgere della pandemia – di mettere in gioco

le nostre competenze, ascoltare e confrontare i punti di vista e le analisi nostre e di colleghi e interlocutori esperti e qualificati con diverse provenienze e prospettive. Nella speranza che ciò consenta di produrre un incremento della conoscenza e della capacità di comprensione e intervento.

Vi saremo grati per il contributo che vorrete dare alla realizzazione del webinar e per la vostra attiva partecipazione agli incontri.

Nell'attesa di diffondere a breve la comunicazione dei primi appuntamenti, vi salutiamo molto cordialmente.

*Il Consiglio direttivo*

*Membri del Consiglio Direttivo della SIAM*

Roberto Beneduce, Università di Torino / Donatella Cozzi, *Vicepresidente SIAM*, Università di Udine / Fabio Dei, Università di Pisa / Erica Eugeni, *segretaria SIAM*, studiosa indipendente, Roma / Alessandro Lupo, *Presidente SIAM*, Sapienza Università di Roma / Massimiliano Minelli, Università di Perugia / Chiara Moretti, Università di Milano-Bicocca / Cristina Papa, presidente della Fondazione Alessandro e Tullio Seppilli, Perugia / Giovanni Pizza, Università di Perugia / Ivo Quaranta, Università di Bologna / Andrea F. Ravenda, Università di Torino / Pino Schirripa, *Vicepresidente SIAM*, Università di Messina / Simona Taliani, Università di Napoli L'Orientale / Eugenio Zito, Università di Napoli "Federico II"

## *Etica della ricerca e processi di revisione etica in ambito antropologico*

*Analisi comparativa di due percorsi di approvazione etica  
negli USA e in Italia*

Corinna S. Guerzoni

*Alma Mater Studiorum*, Università di Bologna  
[corinna.guerzoni@unibo.it]

### *Abstract*

*Research Ethics and Ethical Review Processes within Anthropology. Comparative Analysis of Two Ethical Approval Processes in the USA and in Italy*

The article revolves around the tension between research ethics and the ethical review process. The first part of the article focuses on the concept of research ethics, exploring which debates have arisen around it both internationally (mainly in the USA and in the UK) and nationally. In the second part of the article, I will focus on the concept of ethical review by analyzing, from a comparative perspective, two experiences of ethical review, one in the United States and the other one in Italy. In this article, I will highlight the importance of receiving training on research ethics and how the process of preparing for the approval of a research project by an ethics committee is an integral part of the research itself and not a marginal and an independent section of ethnography.

*Keywords:* ethics, research ethics, ethical review, ethnography

### *Introduzione*

L'articolo ruota attorno alla tensione tra l'etica della ricerca e il processo di revisione etica. La prima parte dell'articolo si focalizza sul concetto di etica della ricerca ed esplora i dibattiti sorti sull'etica sia in ambito internazionale (prevalentemente nel contesto anglosassone) sia in ambito nazionale. La seconda parte dell'articolo si concentra sul processo di revisione etica e

analisi, in ottica comparativa, due esperienze di revisione etica: una nel contesto statunitense, l'altra in ambito italiano. Come si vedrà, il processo di revisione etica non possiede un modello standardizzato anche all'interno del medesimo contesto, ma si articola in modo eterogeneo sia a seconda dei contesti culturali sia in relazione alle istituzioni di riferimento dotate di prassi difformi le une dalle altre. Allo stato attuale, i protocolli etici di numerosi comitati sono costruiti a partire da un modello biomedico. Didier Fassin (2008) aveva denunciato la trasposizione compiuta tra il paradigma biomedico a quello sociale indicando questo processo come «trilogia ereditata dalle scienze biomediche» (125). Indipendentemente dall'ambito disciplinare di riferimento, i comitati etici di istituzioni ed enti di ricerca posseggono procedure etiche che prevalentemente si basano sulla trilogia ereditata dalle scienze biomediche: 1) i benefici per i partecipanti alla ricerca, 2) la presenza di un consenso informato e 3) la protezione della *privacy* dei soggetti e la garanzia di giustizia nei riguardi della selezione delle persone da coinvolgere nello studio. Molti colleghi antropologi hanno criticato tali modelli poiché, oltre a incanalare in rigide strutture prassi più fluide, non riconoscono le specificità della ricerca etnografica (DILGER, PELS, SLEEBOOM-FAULKNER 2019; BOUGLEUX 2021; RAFFAETÀ 2021) rispetto ad altri tipi di ricerche, ma soprattutto sembrano prevalentemente tutelare le istituzioni piuttosto che i soggetti coinvolti nelle ricerche e i ricercatori che conducono gli studi stessi (LAMBEK 2015). Criticare a priori questi modelli senza aprire un dibattito costruttivo sulle potenzialità che una revisione etica in ambito antropologico, temo possa portare a valutare questo processo come un elemento come un peso o addirittura un intralcio alla ricerca stessa, come alcuni colleghi informalmente hanno sostenuto. Grazie alla comparazione di due esperienze che proporrò in questo scritto, cercherò di mettere in evidenza da un lato, l'importanza di ricevere una formazione sull'etica della ricerca (assente nel contesto italiano e non solo) e dall'altro quanto il processo di preparazione all'approvazione di un progetto di ricerca da parte di un comitato etico sia possa diventare una risorsa piuttosto che un intralcio.

### *Etica della ricerca nel contesto britannico e statunitense*

Nel 2002 James Laidlaw è stato uno dei primi antropologi a indicare l'assenza di un dibattito specifico sull'etica in antropologia così come invece avvenuto in altri terreni della disciplina quali, ad esempio, la parentela, la politica o l'economia. Nonostante l'antropologia abbia sin dagli albori

lavorato in un'ottica comparativa sui sistemi di valore, sulle pratiche "buone", "giuste", "moralì" o "immoralì", è solo dopo un preciso periodo storico che il termine etica entra a pieno titolo nel dibattito antropologico. Per limiti di spazio, prenderò in analisi la curatela di Pat Caplan *The Ethics of Anthropology: Debates and Dilemmas* (2003) poiché offre, dal mio punto di vista, una panoramica esaustiva rispetto ai dibattiti sull'etica della ricerca in contesti britannici e statunitensi durante il corso degli ultimi quattro decenni del secolo scorso. Caplan ha avviato la sua analisi dagli anni '60 del '900, descrivendoli come periodi politicamente turbolenti, sia a causa del processo di decolonizzazione che alcune potenze coloniali stavano vivendo, sia per il coinvolgimento di alcune nazioni in sanguinose guerre nel sud-est asiatico. Secondo l'autrice, questi avvenimenti hanno avuto profondi riflessi in ambito antropologico: da un lato, hanno sottolineato intrecci ed eredità con il colonialismo, dall'altro reso evidenti alcune contraddittorie implicazioni dell'impiego di antropologi (studenti, ricercatori e specialisti del settore) in conflitti armati sul campo. Nel 1963 l'antropologo John Barnes ha pubblicato sul *British Journal of Sociology* un articolo che offriva una comparazione tra scienze sociali e scienze naturali, evidenziando quanto i parametri dell'antropologia stessero mutando in relazione agli eventi storici che si stavano susseguendo nel mondo. Egli, focalizzando l'attenzione sulle questioni dell'anonimato, del consenso informato, dell'etica delle pubblicazioni, ha evidenziato quanto la ricerca sociale abbia un profondo potere distruttivo nei riguardi di *privacy* e autonomia degli individui coinvolti nelle ricerche stesse. Nel 1968, a pochi anni di distanza da questo articolo, la rivista statunitense *Current Anthropology* ha pubblicato uno speciale intitolato *Social Responsibility Symposium*; gli articoli di Gerald D. Berreman, Gutorm Gjessing e Kathleen Gough<sup>1</sup> hanno criticato come fosse stata praticata l'antropologia sino ad allora, sottolineando al contempo, quanto la crisi vissuta non solo dalla disciplina ma dal mondo intero, abbia causato impatti profondi sulle implicazioni etiche in ambito antropologico. In quegli anni si stavano sollevando una serie di dilemmi etici (individuabili ancora ai giorni nostri) relativi alle responsabilità degli antropologi, in quanto scienziati sociali, nei riguardi dei soggetti coinvolti nelle etnografie.

A pochi anni di distanza, nel 1971, problematiche e cambiamenti epistemologici della disciplina sono al centro di accese discussioni; sulla rivista *Current Anthropology* è apparso un articolo di Johannes Fabian che enucleava prevalentemente quanto gli antropologi sul campo fossero "estranei e non amici" e sulla necessità di formulare nuove prassi e nuovi livelli di consapevolezza dei ricercatori, così come nuovi tipi di lavoro sul campo. Veniva

così sottolineando nuovamente il carattere liminale della disciplina, che se da un lato suggeriva un'immersione profonda nelle vite degli altri, avrebbe chiesto con forza di mantenere uno specifico distacco dai soggetti coinvolti nelle ricerche. Nel corso degli anni Settanta del Novecento, *Orientalismo* di Edward Said (1978) da un lato e le svolte dei femminismi dall'altro (STRATHERN 1972; ROSALDO, LAMPHERE 1975), stavano profondamente influenzando il panorama antropologico, suggerendo nuovi paradigmi e portando con sé nuove riflessioni relative alle etiche della ricerca.

Sarà *Writing Culture* (1986) di James Clifford e George Marcus a segnare un passaggio decisivo in antropologia e a definire ufficialmente l'ascesa del postmodernismo, decretando sostanzialmente il passaggio ad una epistemologia dialogica, minando profondamente l'autorità antropologica. I principi illuministi che avevano prevalentemente influenzato il sapere antropologico fino ad allora, stavano subendo un progressivo sgretolamento andando a rendere più sfumati i confini tra antropologia accademica e antropologia applicata. Dai dibattiti teorici del postmodernismo in avanti, si sono accesi numerosi dibattiti attorno a tali questioni e, come poco sopra analizzato, le riflessioni attorno a concetti quali coinvolgimento, partecipazione ed azione degli antropologi all'interno dei propri contesti di ricerca e non esclusivamente legati ai soli contesti accademici, hanno invaso il panorama antropologico.

Caplan passa successivamente ad analizzare gli anni Novanta del Novecento volgendo lo sguardo rispetto ai processi di globalizzazione, alle politiche di identità e a quella che è stata definita la "cultura del controllo". Autori quali Nancy Scheper-Hughes (1995) e Vincent Crapanzano (1995) hanno dibattuto rispetto al coinvolgimento, al posizionamento e alla militanza degli antropologi. Attorno a quegli anni sono cresciuti i dibattiti sull'etica e hanno iniziato a sorgere i primi comitati etici all'interno delle università, soprattutto negli Stati Uniti e in Gran Bretagna. David Mills (2003), attraverso una disamina delle discussioni che hanno accompagnato le fasi di creazione e scrittura dei primi codici etici, tra Stati Uniti e Gran Bretagna, inseriva la loro creazione all'interno di una tradizione che si stava delineando come politica di controllo. Egli ha così suggerito, così come altri autori, tra i quali Marilyn Strathern (2000), che l'etica facesse parte di una più ampia storia di professionalizzazione della figura dell'antropologo volta a tematizzare le responsabilità degli antropologi sia dentro sia fuori i contesti accademici.

Caplan conclude l'introduzione al testo che ho preso in esame attraverso alcune riflessioni in merito alla relazione tra etica e antropologia. Secondo l'autrice, il dibattito attorno a questi due concetti non si limita alla produzione di codici etici o deontologici in seno alla disciplina, ma si sta toccando una pluralità di aspetti che sono al cuore della stessa ricerca antropologica: epistemologia, costruzione del campo e contesti sociali ed istituzionali.

In anni più recenti, molte monografie e curatele sono state pubblicate sul tema dell'etica in ambito antropologico (FASSIN 2012; FAUBION 2011; HEINZ 2009; KEANE 2016; LAMBEK 2010, 2015; LAMBEK *et al.* 2015; LAIDLAW 2014; MATTINGLY 2014; MATTINGLY *et al.* 2018; ZIGON 2008) e, dal punto di vista internazionale, Cheryl Mattingly e Jason Throop, aprendo *The Anthropology of Ethics and Morality*, hanno affermato che nell'ultimi decenni vi è stato una «sorprendente fioritura di sforzi teorici ed etnografici» relativa a questioni etiche in ambito antropologico (2018: 476)<sup>2</sup>, che esplorano numerose questioni fortemente intrecciate più alle etiche della ricerca che alle revisioni etiche in ambito antropologico. Rispetto a questo ultimo punto, Michael Herzfeld in *Ethnographic Responsibility. Can the Bureaucratization of Research Ethics Be Ethical?* (2023) evidenzia la necessità di liberare le revisioni etiche da approcci standardizzanti e universalistici, così come dall'esclusivo interesse di tutelare legalmente le istituzioni piuttosto che prendere in considerazione altri aspetti.

### *Etica della ricerca nel contesto italiano*

Come visto nel precedente paragrafo, in ambito internazionale vi è stato un crescente dibattito e una fiorente produzione testuale sulle questioni etiche. Antonino Colajanni, in un articolo intitolato *L'etica e l'antropologia. Con particolare riferimento ai codici etici delle antropologie applicative* ha proposto un'analisi critica della letteratura esistente sull'etica in ambito antropologico e secondo l'antropologo: «nell'antropologia italiana non si è discusso molto su questo tema dell'etica» (2016: 175) rispetto ad altri contesti. Colajanni dedica un breve paragrafo agli studi italiani che hanno esplorato la dimensione etica nell'antropologia italiana, citando, tra gli altri, i lavori di Fabio Dei (1992) *Giudizio etico e diversità culturale nella riflessione antropologica* e di Alessandro Simonicca (1992) *Relativismo antropologico e problema etico*, entrambi apparsi in *Società in trasformazione ed etica. Un approccio pluridisciplinare*, pubblicati all'interno del volume curato da Roberto de Vita<sup>3</sup>. Il ricco

contributo di Colajanni chiude *Etiche nell'antropologia applicata*, un monografico uscito nel 2016 per la rivista *Antropologia Pubblica* curato dall'antropologa Angela Biscaldi. Nell'introduzione che apre il numero, Biscaldi riflette su un'altra carenza in ambito italiano, ovvero la scarsità di riflessioni sull'etica, soprattutto riguardo alla formazione accademica, poiché come sostiene Biscaldi «i corsi di etica della ricerca sono praticamente inesistenti nelle università italiane» (p. 27). Lo speciale raccoglie le riflessioni di altri antropologi che, secondo tagli diversi, prendono in considerazione altre dimensioni relative all'etica. È utile brevemente accennare i contenuti di ciascun articolo per avere una panoramica esaustiva dello stato dell'arte sull'etica della ricerca nel contesto italiano. Stefania Spada, che ha condotto una ricerca in un'azienda sanitaria dell'Emilia-Romagna, ragiona sul «rodaggio relazionale» (2016: 43), sulla negoziazione del proprio ruolo sul campo e sulla dimensione politica di condurre una ricerca *at home*. Claudia Magnani, che ha diretto uno studio sui Maxakali in Brasile, si focalizza sul patto etnografico come forma di responsabilità etica dell'antropologia e di «mediazione diplomatica tra mondi» (2016: 73). Marta Villa e Francesca Crivellaro si concentrano sulla restituzione, Villa si focalizza su ciò che sia lecito o meno diffondere mentre Crivellaro su ciò che si condivide con i soggetti coinvolti nella ricerca, entrambe in contesti *at home*. Chiara Costa e Rossella Tisci, partendo dallo studio condotto in uno *slum* del sud-ovest della Cambogia, evidenziano i contrasti tra l'etica professionale di loro in quanto ricercatrici e le logiche della cooperazione internazionale, ponendo l'accento sui dilemmi etici tra ricercatori e committenti. Il saggio di Chiara Dolce si articola attorno alla relazione tra etica della ricerca in antropologia applicata ed epistemologia. In una simile direzione va il contributo di Ferdinando Fava, dedicato a riflessioni di carattere epistemologico e alla «istanza etica del gesto antropologico» (2016, p. 156). L'articolo di Marco Bassi è dedicato all'adozione di codici etici di alcune associazioni di antropologia, internazionali e nazionali, come il Codice Etico dell'AISEA (Associazione Italiana per le Scienze Etno-Antropologiche), il Codice ISE (Società Internazionale di Etnobiologia) e lo *Statement of Problems of Anthropological Research and Ethics* dell'American Anthropological Association.

Cinque anni dopo la pubblicazione dello speciale curato da Angela Biscaldi, nel 2021, la rivista *Archivio antropologico mediterraneo* pubblica un dossier monografico dedicato al *General Data Protection and Regulation* (GDPR) all'interno del quale sono contenuti tre articoli, il primo di Elena Bougleux, il secondo di Elena Bougleux, Francesca Declich e Giulia Barrera e il terzo di Roberta Raffaetà. I tre saggi focalizzano l'interesse

sull'impatto della normativa introdotta nel 2018 dall'Unione Europea in materia di *privacy* e trattamento dei dati personali<sup>4</sup>. Bougleux ragiona sul complesso intreccio tra dati, GDPR e ricerca etnografica. Nel secondo articolo, Bougleux e Declich intervistano Barrera in merito all'introduzione del GDPR, al trattamento dei dati personali e alla protezione della *privacy*. L'articolo di Raffaetà restituisce una ricostruzione etnografica del processo di approvazione etica in ambito di progettazione europea, nello specifico di un progetto *starting grant* ERC da lei stesso vinto.

In molti dei contributi sopra analizzati gli autori sono orientati a sottolineare la responsabilità etica rispetto alla restituzione, l'etica professionale e le peculiarità della ricerca antropologica rispetto ad altre discipline. Meno riflessioni sono state proposte rispetto alla revisione etica in antropologia. Allo stato dell'arte solo Raffaetà analizza etnograficamente la propria esperienza di preparazione alla revisione etica. L'antropologa mostra il grande sforzo intellettuale, le lunghe negoziazioni messe in atto e le soluzioni creative da lei operate per produrre una documentazione che potesse da un lato essere approvata dal *Ethics Review and Expert Management dell'European Research Council Executive Agency* (ERCEA), dall'altro evitare di accettare aprioristicamente una standardizzazione della revisione etica. Come Raffaetà ha voluto mostrare, gli aspetti etici della ricerca si rivelano utili poiché spingono a porre domande «e le risposte che diamo a queste domande non devono essere guidate solo da una dimensione tecnico-legale, né solo dalle richieste dell'apparato amministrativo universitario e istituzionale» (2021, p. 12). L'articolo di Raffaetà sottolinea, in maniera indiretta, il vuoto relativo alla formazione su questioni etiche in ambito antropologico, ciò che Biscaldi (2016) aveva ben messo in evidenza nell'introduzione allo speciale dedicato all'etica sulla rivista *Antropologia Pubblica*. In assenza di una formazione specifica, come Raffaetà ben evidenzia, ogni ricercatore singolarmente cerca le risorse per rispondere alle differenti richieste di comitati etici. In ambito italiano, le riflessioni sull'etica della ricerca sono state meno esplicite che in altri contesti ed è solo nell'ultimo decennio che si è aperto un dibattito disciplinare sull'etica, soprattutto in relazione a richieste istituzionali nazionali (nascita di comitati etici all'interno delle università) ed internazionali (richieste di approvazioni etiche in ambito di progetti di ricerca europei ed extraeuropei e l'introduzione del GDPR)<sup>5</sup>. Diventa quindi cruciale orientarsi verso un dibattito che produca conoscenze pratiche per poter rispondere in maniera adeguata alle richieste sempre più presenti dei comitati etici.

### *Codici etici e “burocrazie della virtù”*

Il precedente paragrafo si chiude riflettendo sull'assenza di una formazione specifica relativa alla presentazione di ricerche antropologiche a comitati etici sempre più presenti anche nel contesto italiano. Come si può leggere nel contributo di Raffaetà (2021), spesso i codici etici elaborati dalle diverse associazioni di antropologia – in assenza di una formazione specifica in ambito di revisione etica – divengono importanti risorse per antropologi che dovranno proporre risposte soddisfacenti alle richieste dei comitati etici. Nell'impossibilità, per limiti di spazio, di prendere in analisi diversi codici etici prodotti dalle associazioni nazionali e internazionali di antropologia, ho selezionato tre codici che, dal mio punto di vista, mostrano alcune sfumature interessanti relative alle dimensioni etiche in ambito antropologico e che sono direttamente connessi con i miei contesti di ricerca (Stati Uniti e Italia): il codice etico dell'*American Anthropological Association* (AAA), il codice etico della Società Italiana di Antropologia Culturale (SIAC) e linee guida etiche dell'*Association of Social Anthropologists* (ASA).

Colajanni (2016) ha indicato il codice etico dell'AAA<sup>6</sup> come il più importante nel panorama delle associazioni di antropologia, sia perché fa riferimento alla più numerosa delle associazioni di antropologia al mondo sia per la sua diffusione a livello globale. Come visto, negli Stati Uniti, i codici etici sono stati redatti a seguito di scandali in seno alla disciplina, come nel caso del *Project Camelot*, dell'ingresso di studenti laureati in antropologia applicata nel mondo del lavoro extra-accademico (CAPLAN 2003) e dell'*Army Special Operations Research Office*<sup>7</sup>. Il progetto è stato successivamente annullato, ma ha inaugurato un periodo di accesi dibattiti sulle differenti “applicazioni” del sapere antropologico, soprattutto sulle responsabilità e le “imparzialità” dei ricercatori. Nel 1965, alla conferenza annuale dell'*American Anthropological Association* a Denver (Colorado), numerosi antropologi, tra cui Marshall Sahlins, presero posizione contro qualsiasi ulteriore coinvolgimento di antropologi per ricerche che implicavano situazioni definite di spionaggio. In quell'occasione fu istituito un comitato dell'AAA, guidato da Ralph Beals, che si sarebbe dedicato all'approfondimento di dilemmi etici in ambito antropologico. Il comitato dell'AAA ha steso una dichiarazione sui problemi etici di ricerche etnografiche. Lo *Statement on the Problems of Anthropological Research and Ethics*, adottato nel 1967 dai membri del AAA, ha ribadito il precedente impegno dell'associazione rispetto alle libertà scientifiche, sottolineando le responsabilità dei ricercatori anche nei confronti dei finanziatori, ma soprattutto vietando ai membri il coinvolgi-

mento in attività governative che avevano come obiettivo ricerche valutate come non trasparenti. Sulla scorta di queste riflessioni e ulteriori dibattiti etici in seno alla disciplina<sup>8</sup>, alla prima versione pubblicata nel 2009, è seguita nel 2012, lo *Statement on Ethics. Principles of Professional Responsibility*<sup>9</sup>, un'integrazione che raccoglie al suo interno sette principi che ciascun membro della AAA dovrebbe seguire per condurre ricerca etnografiche:

1. Do No Harm.
2. Be Open and Honest Regarding Your Work.
3. Obtain Informed Consent and Necessary Permissions.
4. Weigh Competing Ethical Obligations Due Collaborators and Affected Parties.
5. Make your Results Accessible.
6. Protect and Preserve your Records.
7. Maintain Respectful and Ethical Professional Relationships.

I principi che guidano il documento dell'AAA sono direttamente connessi ai fatti storici che si sono susseguiti negli USA dagli anni '60 in avanti e servono a orientare le prassi degli etnologi sul campo ancora oggi.

Il codice della SIAC, a differenza dello Statement dell'AAA, è un documento più dettagliato, organizzato in cinque sezioni (preambolo, ricerca, didattica e comunità scientifica, disseminazione, epilogo)<sup>10</sup>. Esso riguarda le responsabilità scientifiche e di ricerca degli antropologi soci nei riguardi di una pluralità di situazioni che spaziano dai soggetti degli studi al pubblico che fruisce dei significati antropologici. Particolare attenzione è rivolta alle *responsabilità* professionali che gli antropologi devono possedere nei riguardi di una serie di figure e attori sociali. I principi che sono indicati nel codice dell'AAA possono essere individuati nel codice della SIAC.

Di orientamento diverso sono invece le *ASA Ethical Guidelines* pubblicate nel 2021, dall'*Association of Social Anthropologists (ASA) of the UK*<sup>11</sup>. Come si può leggere sul sito dell'associazione di antropologi sociali britannici, la versione del 2021 è un "living document" e tutti i membri sono invitati a partecipare attivamente al costante aggiornamento dello stesso. Rispetto ad altre associazioni che hanno prodotto codici etici, come la AAA e la SIAC, ASA propone delle linee guida che combinano principi generali reperibili in differenti codici etici extra disciplinari ad aspetti più specificatamente antropologici. Il documento si compone di dodici pagine ed è ricco di numerosi spunti interessanti per ragionare su questioni etiche per condurre ricerche etnografiche, come l'osservazione partecipante, differenti

metodi etnografici, consenso informato in relazione a situazioni tipiche di indagini etnografiche eccetera.

Questi tre codici presentano numerose somiglianze e, dal mio punto di vista, l'ASA *Ethical Guidelines* è uno strumento che, oltre a guidare le prassi degli antropologi, può aiutare i ricercatori a proporre i propri progetti alla valutazione di comitati etici, elemento assente nel nostro contesto nazionale. I comitati etici sono diventati sempre più presenti anche nel panorama delle scienze sociali, prima in ambito statunitense/britannico e successivamente anche in altri contesti. La gestione dei materiali di ricerca da parte degli scienziati sociali è sempre più regolata da diversi attori come i comitati etici delle agenzie di finanziamento, le riviste e le istituzioni pubbliche e private che utilizzano schemi di protocolli tipicamente mutuati dalla ricerca medica. Il modello di revisione etica anche in ambito antropologico, come visto nell'introduzione di questo speciale, deriva dalle scienze biomediche ed è associato alla revisione dell'etica formalizzata che si compone di specifici aspetti che vanno dal consenso informato a permessi più istituzionali. Le domande presenti sui moduli di revisione etica costringono i ricercatori a tradurre nei principi etici dei modelli di ricerca standard, la loro epistemologia e valenza metodologica (CAPLAN 2003; SIMPSON 2011; SIMPSON 2016). Margaret Sleeboom-Faulkner e James McMurray hanno riflettuto sull'impatto delle revisioni etiche in ambito britannico, evidenziando le "traduzioni" che gli antropologi hanno dovuto operare per rendere comprensibili le loro ricerche a colleghi non antropologi. In particolare, i due autori hanno ragionato sulla standardizzazione delle pratiche etnografiche entro un linguaggio più formalizzato:

[...] le visite programmate negli ospedali diventano "interviste a manager"; le conversazioni con i pazienti e i bambini diventano "intervistare i membri della comunità e le loro famiglie", l'esplorazione di una particolare rete istituzionale diventa "campionamento a valanga"; e, fare amicizia e costruire un rapporto diventa "acquisire il permesso di accesso basato sul consenso informato" (2020, p. 1)<sup>12</sup>.

Questo ha avuto importanti implicazioni sul lavoro di ricerca etnografico che si è standardizzato in molti casi, come nel contesto britannico (SLEEBOOM-FAULKNER M., McMURRAY J. 2020), mentre ha avuto risposte più riflessive in altri, come nel contesto francese (FASSIN 2008) o in quello italiano. Nel contesto francese, nell'inverno del 2007, presso l'École des Hautes Études en Sciences Sociales è stato organizzato un seminario dal titolo *Quelle régulation éthique pour les sciences sociales?*. Da questo incontro, Didier Fassin ha pubblicato l'articolo *Extension du domaine de l'éthique* all'interno del quale

riflette sugli impatti e sui possibili sviluppi dell'istituzionalizzazione delle revisioni etiche in seno alle scienze sociali. Fassin parla di «trilogia ereditata dalle scienze biomediche» (2008: 125)<sup>13</sup> per indicare le trasposizioni avvenute tra il paradigma biomedico a quello sociale, indicando quali siano i punti che molti comitati etici richiedono a qualsiasi ricerca da loro vagliata, indipendentemente dall'ambito disciplinare. La trilogia ereditata dalle scienze biomediche, secondo Fassin, si compone di: 1) i benefici per i partecipanti alla ricerca, 2) la presenza di un consenso informato e 3) di protezione della *privacy* dei soggetti e la garanzia di giustizia nei riguardi della selezione delle persone da coinvolgere nello studio. Sempre più istituzioni ed enti di ricerca si sono organizzati per avere comitati etici, richiedere procedure etiche sempre più restrittive e avviando quello che Jacob e Riles hanno definito *bureaucracies of virtue* – burocrazie della virtù – (2007), ovvero la presenza di un percorso burocratico volto all'ispezione delle pratiche di ricerca. Secondo Fassin (2008), queste procedure possono avere un impatto molto importante sulla ricerca, spingendo chi non ha mai seguito alcuni principi a farlo, ma al contempo minando l'effettiva realizzazione di studi in assenza di alcuni vincoli da rispettare (ad esempio, la firma del consenso informato in alcuni contesti). Fassin (2008) invita a evitare di aggiungere lamentele e critiche alla burocratizzazione della ricerca da parte della comunità di antropologi e a riflettere rispetto alla propensione attiva a produrre qualcosa di specifico per le scienze sociali.

Nel contesto italiano, in ambito antropologico, non esiste a oggi alcuna obbligatorietà di ricevere l'approvazione di un comitato etico prima di poter condurre ricerche etnografiche. Le università e gli enti di ricerca possiedono eterogenee prassi relative all'etica. In alcune istituzioni è vivamente consigliato anche a ricercatori in ambito sociale ricevere l'approvazione da parte di un comitato etico, in altre no. Tuttavia, in alcuni casi, come per i vincitori di finanziamenti europei (*Marie Skłodowska-Curie Actions*, MSCA, *European Research Council*, ERC) che hanno come *host institution* (HI) un'università o un centro di ricerca in Italia, vige l'obbligo di ricevere il parere di un comitato etico da parte degli enti finanziatori. In questo quadro, le burocrazie della virtù non si compiono esclusivamente nelle fasi che precedono l'inizio dello studio, ma è richiesta la compilazione di un documento e la presentazione di specifiche informazioni sull'etica già al momento della candidatura al bando europeo. Questo complica maggiormente il quadro delineato dove non solo per poter avviare una ricerca è sempre più richiesta questa prassi formalizzata, ma anche per partecipare a fondi competitivi è richiesta una precisa conoscenza relativa all'etica della ricerca e alla

revisione etica<sup>14</sup>. Per questa ragione, in accordo con quanto suggerito da Fassin, ritengo centrale una riflessione su etica della ricerca e revisione etica nel contesto dell'antropologia italiana, ma soprattutto sulla formazione alla revisione etica.

### *Due processi di revisione etica a confronto*

In questo paragrafo, in dialogo con i testi sopra citati, intendo riflettere sulla carenza di strumenti utili ai ricercatori per presentare le proprie ricerche a comitati etici e indicare la criticità di questo aspetto per contemporanee e future ricerche in ambito antropologico. Per discutere sull'impatto delle revisioni etiche sull'importanza di ragionare collettivamente per formarsi e formare su queste questioni, dedicherò questa sezione alla revisione etica in due contesti differenti, USA e Italia.

Il processo di revisione etica è situazionale, cambia sia in base alle diverse legislazioni vigenti negli stati dove si condurrà ricerca, sia in relazione ai committenti e alle istituzioni coinvolte. Il primo esempio ricostruisce l'approvazione etica da parte di un *Institutional Review Board* (IRB) per una ricerca etnografica che ho condotto in California tra il 2017 e il 2020. *The Surrogacy Pathways: An Anthropological Analysis* era il titolo del progetto che avevo deciso realizzare e che aveva come oggetto l'analisi dei percorsi di gestazione per altri (GPA) di soggetti che utilizzavano la *surrogacy* gestazionale e commerciale in California<sup>15</sup>. Lo studio era accolto all'interno di un istituto privato che non possedeva al suo interno alcun IRB. Il direttore del centro aveva sottolineato l'importanza di ricevere l'approvazione di un comitato etico prima di poter condurre qualsiasi studio negli USA e aveva suggerito di contattare altre istituzioni per poter sottoporre il mio progetto al vaglio di un *ethical board*. Il primo passo compiuto è stato quello di rivolgermi alle reti di conoscenza che avevo tessuto negli anni e, dopo aver contattato alcuni professori della UCLA, della San Diego State University e dell'Università di Berkeley, ho inviato alcune richieste a IRBs di alcune Università private e pubbliche (Community Colleges). Le risposte ricevute s'indirizzavano tutte nella medesima direzione: i comitati etici avrebbero esclusivamente preso in carico progetti di ricerca proposti da ricercatori impiegati all'interno delle medesime istituzioni. Un funzionario di una di queste università mi indicò la presenza di IRBs indipendenti che, dietro compenso, avrebbero potuto offrire il loro supporto e così è stato. Molti degli IRBs inizialmente contattati erano esclusivamente specializzati in

ricerche biomediche o in ambito psicologico. Quello scelto aveva un comitato che aveva prevalentemente lavorato con ricercatori provenienti dal settore medico e clinico, ma possedeva una minoritaria esperienza nel campo delle scienze sociali. L'IRB selezionato era accreditato con l'*Association for the Accreditation of Human Research Protection Programs* (AAHRPP). Prima di produrre la documentazione necessaria da sottoporre all'IRB, ho richiesto una serie di colloqui con il Direttore Amministrativo dell'IRB selezionato per comprendere i passaggi da compiere, i moduli da compilare e raccogliere tutte le informazioni possibili sugli aspetti più burocratici e tecnici del percorso di revisione etica. A seguito di questi colloqui, il Direttore Amministrativo aveva indicato che fosse per me indispensabile seguire alcuni corsi online per ricevere un accreditamento sul trattamento dei dati personali e sulla ricerca con soggetti umani negli USA. I moduli erano composti da brevi filmati che spiegavano leggi e prassi da seguire. Al termine dei due percorsi di formazione, ho effettuato un esame online per ricevere i *badge* di accreditamento propedeutici ad accedere alla compilazione del *form online* per richiedere il parere dell'IRB. Il comitato bioetico mi ha inviato l'*Human Subject Research Application Form* un modulo composto da dodici sezioni<sup>16</sup>:

1. Informazioni sul progetto (titolo, nome e dati del *Principal Investigator* – PI – ed eventuale composizione del gruppo di ricerca).
2. Fondi (il finanziamento della ricerca).
3. Controllo istituzionale (se la ricerca era già stata vagliata da altri comitati).
4. Conflitti di interesse (le linee guida federali richiedono un'attenta considerazione e garanzia che i conflitti di interesse, che possono avere un impatto sul benessere dei partecipanti umani, nei progetti di ricerca siano stati identificati e mitigati, ridotti al minimo o eliminati).
5. Compensazioni (indicare la natura della relazione con soggetti della ricerca, ovvero se i soggetti riceveranno doni, pagamenti, compensi, rimborsi, prestazioni gratuite, extra credito, o comunque compensati per la loro partecipazione) – una prassi molto comune in Nordamerica.
6. Riepilogo delle attività:
  - 6.<sup>1</sup> descrizione degli obiettivi della ricerca proposta, compresi lo scopo, le domande di ricerca, le ipotesi e le informazioni di base pertinenti;
  - 6.<sup>2</sup> descrizione il disegno di ricerca e i metodi dello studio;
  - 6.<sup>3</sup> descrivere i compiti che i soggetti saranno chiamati a svolgere. Allegare sondaggi, strumenti, domande di interviste, domande di

- focus group, ecc. Descrivere la frequenza e la durata delle procedure, compreso il follow-up, ecc.;
- 6.<sup>4</sup> quanti mesi si prevede che questo studio di ricerca durerà dall'approvazione finale fino alla fine dell'interazione con i partecipanti?
7. Popolazione partecipante:
- 7.<sup>1</sup> Numero previsto di partecipanti;
- 7.<sup>2</sup> Fascia di età prevista,
- 7.<sup>3</sup> indicare sia criteri di inclusione sia i criteri di esclusione dei soggetti della ricerca;
- 7.<sup>4</sup> popolazioni protette incluse in questa ricerca – indicare categorie protette dai Regolamenti Federali, nel mio caso gestanti e soggetti che hanno fatto ricorso alla procreazione medicalmente assistita erano indicati come categorie protette;
- 7.<sup>5</sup> localizzazione delle l'attività di ricerca, ovvero indicare quali luoghi saranno utilizzati per condurre la ricerca;
- 7.<sup>6</sup> descrivere la motivazione per l'utilizzo di ciascuna posizione sopra indicata.
8. Recruitment:
- 8.<sup>1</sup> Descrivere il processo di reclutamento che verrà utilizzato per ciascun gruppo di soggetti. Allega una copia di tutti i materiali di reclutamento da utilizzare, ad esempio annunci pubblicitari, avvisi in bacheca, e-mail, lettere, script telefonici, URL, ecc. Se verrà utilizzato più di un processo di reclutamento, descrivere specificamente le circostanze in cui ciascuno verrà utilizzato con la popolazione con cui verrà utilizzato ciascuno;
- 8.<sup>2</sup> indicare come la *privacy* del soggetto sarà protetta nel processo di reclutamento, incluso chi prenderà il contatto iniziale con i partecipanti.
9. Rischi e benefici:
- 9.<sup>1</sup> la ricerca comporta dei possibili rischi o danni ai soggetti, spiegare;
- 9.<sup>2</sup> descrivere la natura, la probabilità e l'entità di ciascun rischio o danno sopra ipotizzato;
- 9.<sup>3</sup> spiegare in modo specifico come si minimizzeranno i rischi o i danni ai soggetti. Includere procedure dettagliate e includere dettagli aggiuntivi per qualsiasi popolazione protetta;
- 9.<sup>4</sup> Ci si aspetta che i soggetti ricevano un beneficio diretto dalla loro partecipazione a questo studio? Se sì, descrivere cosa;

- 9.<sup>5</sup> descrivere i benefici previsti di questa ricerca per la società e spiegare come i benefici superino i rischi.
10. Riservatezza dei dati:
- 10.<sup>1</sup> Si registreranno eventuali identificatori diretti, inclusi nomi, numeri di previdenza sociale, indirizzi email, numeri di telefono, ecc.? In caso affermativo, spiegare perché ciò è necessario e descrivere il sistema di codifica che verrà utilizzato per proteggere i partecipanti dalla divulgazione di tali identificatori;
- 10.<sup>2</sup> ci sarà qualche collegamento tra i numeri di codice dello studio e gli identificatori diretti una volta completata la raccolta dei dati?
- 10.<sup>3</sup> Dove, per quanto tempo e in quale formato (cartaceo, digitale o elettronico, video, audio o fotografico) verranno conservati i dati? Quali precauzioni di sicurezza verranno prese per proteggere i dati? Essere specifici;
11. Uso di *Protected Health Information* (PHI) e requisiti di *Health Insurance Portability and Accountability Act* (HIPAA) (dato che avrei svolto la maggioranza delle interviste in un setting clinico, mi veniva richiesto di specificare che non avrei usato informazioni raccolte da cartelle cliniche dei pazienti per evitare violazioni HIPAA).
12. Processo di consenso informato:
- 12.<sup>1</sup> descrivere il processo di consenso utilizzando un linguaggio non scientifico. Includere script telefonici o e-mail e qualsiasi altra comunicazione che verrà utilizzata nel corso della procedura di consenso;
- 12.<sup>2</sup> descrivere quando avverrà la conversazione di consenso e quando sarà ottenuta e firmata la documentazione. Essere specifici;
- 12.<sup>3</sup> chi garantirà il consenso? Se diverso dal PI, identificare individui specifici. Includere una descrizione di come saranno formati per ottenere il consenso e rispondere alle domande eventuali dei partecipanti alla ricerca;
- 12.<sup>4</sup> quali misure sono state adottate nel processo di consenso per mitigare il rischio di coercizione o influenza indebita?
- 12.<sup>5</sup> quali domande saranno poste per valutare la comprensione da parte dei soggetti dei rischi e dei benefici alla partecipazione? (È responsabilità del PI valutare la comprensione del processo di consenso e includere solo soggetti che possano dimostrare una comprensione informata rispetto allo studio di ricerca. I regolamenti federali statunitensi richiedono che il consenso sia in un linguaggio comprensibile al soggetto. Se i soggetti non compren-

dono l'inglese, sono richiesti moduli di consenso tradotti nella lingua comprensibile dai soggetti stessi);

- 12.<sup>6</sup> documentazione del consenso informato e allegare eventuale altra documentazione, compreso il *Research Risk Assessment* (identificare i potenziali rischi associati alla ricerca e indicare le azioni che verranno intraprese per mitigare i rischi).

In assenza di una formazione specifica, ho impiegato circa un mese per trovare risposte dettagliate e soddisfacenti a queste domande. Oltre alla compilazione del documento, avevo prodotto, come richiesto al punto 12.<sup>6</sup>, uno scritto contenente alcune considerazioni generali, una scheda informativa per la partecipazione, i diritti dei partecipanti, il modulo di consenso informato, il modulo di consenso video (ove necessario), il modulo di consenso alla registrazione (ove necessario), una tabella relativa a questioni etiche e il modulo relativo alla protezione dei dati. Senza addentrarmi nell'analisi dei vari documenti, ho deciso di allegare anche un modulo con alcune "considerazioni generali" per indicare le specificità della metodologia etnografica, e al contempo – dato l'oggetto della ricerca descritto spesso dall'opinione pubblica come "eticamente sensibile" – come avrei protetto i partecipanti della ricerca, cercando di non arrecare danni ai singoli o alle comunità a loro connesse. Ero consapevole dei rischi di rendere pubbliche alcune informazioni attraverso pubblicazioni di fatti valutati illegali o riprovevoli (BARNES 1963), com'è sovente rappresentata la surrogacy. Difatti, «la ricerca sociale implica la possibilità di distruggere la privacy e l'autonomia di un individuo, di produrre più riserve a chi è già al potere, di gettare le basi per uno stato invincibilmente oppressivo» (BARNES 1979: 22)<sup>17</sup>. Ho così specificato, per quanto concerne il principio di non arrecare danno ai partecipanti alla ricerca, sul modo in cui i ricercatori debbano essere consapevoli di come le loro indagini possano avere impatti diretti o indiretti sulla vita degli intervistati e della più ampia comunità di appartenenza. Ciò può essere ancora più evidente in caso di questioni politicizzate e controverse come quelle considerate dal progetto che stavo presentando (ad esempio, genitorialità gay e *surrogacy*, come discusso sopra). In particolare, nel caso di gruppi minoritari, la ricerca può essere facilmente utilizzata contro di queste comunità; pertanto, avevo sottolineato i modi in cui avevo immaginato di prestare attenzione al potenziale impatto sociale dello studio (STACEY 2004; TOURAINÉ *et al.*, 2004). In particolare, ho indicato di applicare i postulati della validazione della ricerca da parte del collettivo ricercato, come formulato e utilizzato in particolare dalle metodologie critiche (KINCHELOE e McLAREN 1994; RIESSMAN 2008, STACEY 1990). La

preparazione alla revisione etica ha totalizzato intere giornate lavorative; trovavo alcune domande del *Human Subject Research Application Form* ostiche e volevo prendere tempo per ragionare sui dilemmi etici e su come rispondere in maniera puntuale a ogni sezione del documento. Il periodo dedicato a questa fase preparatoria mi ha permesso di ricevere l'approvazione dell'IRB alla prima richiesta<sup>18</sup>.

La prima riflessione che intendo portare è relativa alla rigidità del modello statunitense che, come visto, richiede ai ricercatori di immaginare a priori una serie di scenari rispetto alle proprie ricerche. Questo aspetto poco si concilia con gli elementi di serendipità delle etnografie (tra gli altri, *cfr.* FABIETTI 2012) dove esse si costruiscono in un fitto intreccio di relazioni in itinere. Un aspetto che ho trovato particolarmente sfidante è stato quello relativo al *recruitment* dei soggetti della ricerca. Seppur avrei condotto l'etnografia prevalentemente all'interno di una clinica della fertilità, non avevo chiuso la possibilità di poter includere persone incontrate in altri contesti. Durante la fase di preparazione alla revisione etica, avevo prodotto una serie di esempi volti a indicare come sarei potuta entrare in contatto con persone che avrei potuto includere nella ricerca. Dopo aver ricevuto l'approvazione, ero certa di star procedendo come concordato con il comitato sino a quando, durante i primi mesi di ricerca, ho ricevuto un'e-mail da parte dell'IRB con oggetto "Breach of Ethics" - violazione dell'etica". Nell'email il comitato indicava una violazione dell'etica relativa proprio al recruitment dei soggetti di ricerca. Secondo gli esperti di etica, sulla pagina web della clinica dove stavo conducendo ricerca esisteva una sezione che non era stata presentata nella documentazione vagliata dal comitato. Dal loro punto di vista, la presenza di una mia biografia (contenente anche il nome del progetto di ricerca) all'interno di una pagina della clinica della fertilità in oggetto era categorizzabile sotto "recruitment" dal momento che alcuni soggetti avrebbero potuto contattarmi e da lì, essere inclusi nella ricerca. Ho avuto lunghi scambi di e-mail con il comitato per indicare quanto la presenza di una biografia, dal mio punto di vista, non fosse equiparabile alla richiesta di partecipazione alla ricerca poiché non vi erano indicazioni specifiche a riguardo. Questa situazione ha evidenziato in maniera illuminante i dubbi che già nutro sulla sezione di *recruitment*.

La seconda riflessione è relativa all'intreccio tra oggetto in analisi e partecipanti della ricerca. Dai suoi esordi, la *surrogacy* ha globalmente sollevato numerosi dibattiti pubblici, di carattere etico, morale, legale, politico e sociale (GUERZONI 2018a; 2020). Questa pratica è ammantata da rappre-

sentazioni prevalentemente negative (GUERZONI 2018b) che producono profondi impatti sulle risposte sociali nei confronti di chi la utilizzi per diventare genitore. Molti genitori di intenzione intervistati hanno testimoniato quanto fosse delicato condividere i loro percorsi di *surrogacy* nei propri contesti di origine per le tensioni culturali esistenti. La presenza di una documentazione che garantisse loro riservatezza e aggregazione dei dati è stata percepita dai genitori di intenzione come una cautela ulteriore rispetto alla *privacy*, ma soprattutto alla divulgazione di informazioni che avrebbero potuto causare, in alcuni casi, ripercussioni legali oltre che sociali. Parlo di cautela ulteriore perché faccio riferimento al rapporto di fiducia che generalmente si instaura (o può stabilirsi) tra l'antropologo e i protagonisti dell'etnografia e nell'esperienza in analisi, i soggetti coinvolti nei tre anni di ricerca avevano, oltre al patto etnografico di fiducia che avevo costruito nel corso della ricerca, anche una sorta di contratto scritto tra le parti. Inoltre, possedere un consenso informato ha significato per me, non solo aver posto le basi per proteggere i partecipanti alla ricerca, ma proteggere la ricercatrice stessa da eventuali situazioni legalmente spinose. Come mostrato, il contesto statunitense si fonda su *bureaucracies of virtue* (JACOB, RILES 2007) e vi è una lunga consuetudine riguardo all'utilizzo di *paperworks*. Difatti, i soggetti statunitensi coinvolti nello studio (surrogate e personale medico-sanitario) erano abituati a compilare documentazioni simili; ogni volta che avviavo un dialogo relativo al coinvolgimento di nuovi soggetti nella ricerca, gli intervistati si aspettavano di ricevere materiale informativo da leggere prima di decidere se partecipare o meno allo studio. Al contrario, i soggetti che provenivano da altre nazioni, come i genitori di intenzione italiani, francesi, spagnoli, non possedevano la stessa aspettativa. Questa differenza di approccio rilevato con i partecipanti allo studio spinge a riflettere sui contesti nei quali le ricerche etnografiche vengono condotte ed evidenziare quanto la stessa prassi possa essere vissuta come *concetto vicino* all'esperienza per alcuni – come nel caso di cittadini statunitensi – e *concetto lontano* all'esperienza (GEERTZ 1988) per molti altri – come, ad esempio, per i cittadini italiani, francesi e spagnoli.

Il secondo esempio che ricostruisco, si riferisce al percorso di richiesta di parere al Comitato di Bioetica dell'*Alma Mater Studiorum* – Università di Bologna di un progetto di ricerca dal titolo *Donazione di embrioni: circolazione transnazionale di italiani alla ricerca di soluzioni riproduttive all'estero* (2020-2023) sul fenomeno dell'embriondonazione prevalentemente tra Italia e Spagna. Sulla scorta delle conoscenze acquisite durante i tre anni di revisione etica in ambito statunitense, ho raccolto alcune informazioni

relative al contesto bolognese e al percorso che avrei potuto intraprendere. Ho appurato che l'approvazione da parte del Comitato di Bioetica fosse opzionale e non una *conditio sine qua non* per poter avviare lo studio etnografico. Nonostante avessi la possibilità di evitare questo passaggio, ho deciso di richiedere una revisione etica perché l'esperienza statunitense, seppur con le difficoltà del caso, avevano offerta una conoscenza più approfondita del fenomeno oggetti di studio; per questa ragione, ho valutato utile richiedere un parere etico perché pensavo potesse offrirmi strumenti utili a riflettere su questioni etiche della ricerca e al contempo riflettere sul percorso di revisione etica in antropologia nel contesto italiano. Rispetto al complesso e articolato *Human Subject Research Application Form*, la Scheda Bioetica fornitami dal Comitato di Bioetica dell'Università di Bologna richiedeva meno informazioni e, dal mio punto di vista, appariva di semplice compilazione. La Scheda di Bioetica era così composta:

1. informazioni generali (sede dove verrà svolta la ricerca, fondi, titolo del progetto, area settore disciplinare e parole-chiave);
2. descrizione e scopo: breve descrizione dello stato dell'arte (massimo quindici righe);
3. obiettivi e ipotesi (massimo quindici righe);
4. metodologia (partecipanti, reclutamento, strumenti e procedure) (massimo quindici righe);
5. risultati attesi (massimo cinque righe);
6. tipo di ricerca (con esseri umani, indicando sesso, età e caratteristiche);
7. conflitto di interessi;
8. consenso informato (modulo informativo e raccolta di consenso; modulo informativo per il trattamento dei dati e raccolta consenso);
9. metodi;
10. rischi;
11. restituzione (che cosa si restituisce e a chi è fatta la restituzione);
12. tipo dati per il trattamento

Il Comitato di Bioetica, oltre alla Scheda di Bioetica da compilare, metteva a disposizione due modelli: il Modulo di Consenso Informato e il Modulo Informativo per il trattamento dei dati. Ho letto e adattato i documenti alla mia ricerca, allegando assieme alla Scheda di Bioetica, altri due file che avevo redatto in base all'esperienza statunitense, uno relativo al *recruitment*, l'altro al tipo di domande che avrei potuto formulare durante le interviste semi-strutturate e durante colloqui informali. Prima di ricevere il parere positivo del Comitato, ho ricevuto la richiesta di apporre due piccole mo-

difiche. La prima, di carattere semantico, suggeriva di sostituire la parola “soggetti” con “proponenti” sia nelle e-mail di informazione del progetto, sia nel consenso informato. La seconda, di carattere formale, chiedeva di indicare sul consenso informato la mia Supervisor come responsabile e non la sottoscritta in quanto Assegnista di Ricerca. A differenza dell’IRB statunitense, il Comitato di Bioetica dell’Università di Bologna non prevedeva l’invio di alcuna ulteriore richiesta, né quella relativa al parere annuale né rispetto alla chiusura dello studio. Solo in caso di modifiche, si rendeva necessario ripresentare la domanda di parere specificando la natura dell’emendamento, ponendo in evidenza le modifiche apportate e allegando il parere precedentemente ricevuto.

La seconda ricerca si è prevalentemente costruita *at home*, in tutti i sensi; da un lato, perché avrei condotto ricerca prevalentemente con soggetti italiani in Italia, dall’altro perché la condizione pandemica aveva imposto restrizioni alla mobilità e le ricerche etnografiche stavano subendo profonde modifiche di carattere metodologico. La legge 40/2004 (legge che regola la procreazione medicalmente assistita in Italia) indica all’articolo 12 al comma 6 il divieto di commercializzazione di embrioni oltre che della “surrogazione di maternità”. Nel 2014, la Corte costituzionale ha fatto decadere il divieto di fecondazione eterologa e pertanto ogni coppia (esclusivamente eterosessuale convivente/coniugata) può utilizzare gameti esterni alla coppia. In Italia, allo stato attuale è possibile praticare quella che è definita una “doppia donazione”: creare embrioni utilizzando sia gli ovociti di una donatrice sia gli spermatozoi di un donatore. Tuttavia, gli embrioni extra crioconservati da altre coppie non possono essere destinati ad altri né possono essere distrutti. La legge 40 non prevede alcuna regolamentazione rispetto agli embrioni extra crioconservati e, in questo vuoto normativo, le cliniche della fertilità operano all’interno di una zona grigia tra pratiche che possono essere eseguite e altre che non è chiaro se possano o meno essere realizzate (in base alle informazioni raccolte in due anni di ricerca). I soggetti che ho coinvolto nello studio hanno fatto ricorso alla pratica dell’embriodonazione, ovvero hanno concepito utilizzando un embrione geneticamente a loro disconnesso. Alcune delle intervistate hanno ricevuto l’*embryo transfer* (ET) in Italia, mentre la maggior parte di loro all’estero. A differenza della *surrogacy*, l’embriodonazione è un fenomeno meno conosciuto, ma soprattutto è rappresentato a livello mediatico con un’accezione prevalentemente positiva poiché viene descritta come un’azione salvifica nei riguardi di anime congelate, gli embrioni (COLLARD, KASHMERI 2011). Nonostante la rappresentazione sociale posi-

tiva che ammantava la pratica, gli intervistati hanno richiesto espressamente di non divulgare nomi propri, di cliniche e di dottori che avrebbero citato durante le interviste o durante conversazioni informali. Come nel caso della prima ricerca, aver a disposizione un documento rilasciato da un'istituzione autorevole come il consenso informato approvato dal Comitato Etico dell'Università di Bologna ha sicuramente favorito la costruzione di uno scambio di fiducia durante un periodo delicato com'era quello dell'isolamento sociale dovuto al Covid-19.

I soggetti di queste due ricerche hanno prediletto la riservatezza e richiesto che i loro nomi non apparissero né nei resoconti etnografici né in eventuali presentazioni. In altre situazioni, all'opposto, potrebbero invece verificarsi richieste differenti, ovvero soggetti che decidano e anzi richiedano di apparire, di utilizzare i loro nomi per svariate ragioni come per richiedere diritti, per rivendicare alcuni posizionamenti politici o altro. In entrambe le esperienze di ricerca, possedere un modulo di consenso informato è stato un fatto positivo. Diversamente da altri contesti e situazioni dove la firma di tale documento potrebbe essere un ostacolo o impossibile da ottenere per varie ragioni, nei contesti di ricerca dove ho condotto le etnografie presentate in questo articolo, si è rivelato particolarmente utile possedere tale strumento per co-costruire il campo con i propri interlocutori e per comprendere alcuni passaggi che ipotizzo non avrei potuto esplorare in assenza del consenso stesso.

Oltre alle riflessioni sopra proposte relative al trattamento dei dati personali, al consenso informato ecc., l'aver fatto richiesta di parere di due comitati etici molto differenti, mi ha permesso di ragionare anche sul senso che questa prassi significasse per me. La prima esperienza (IRB) è stata indubbiamente una sfida poiché ha richiesto tante ore di studio e di preparazione che non possedevo sulla revisione etica. La revisione etica ricevuta negli USA ha avuto un carattere più "restrittivo" se comparato alla seconda esperienza. In entrambi i casi, la documentazione prodotta e le varie prassi seguite, mi hanno spinto a ragionare su molti aspetti che in assenza del percorso di approvazione etica probabilmente avrei considerato solo marginalmente. Il processo che mi ha portato a produrre tutta la documentazione necessaria, compreso il *Research Risk Assessment* mi ha spinto a mappare molti possibili scenari e a indicare, a priori, quali soluzioni avrei intrapreso nel caso in cui si fossero create le condizioni precedentemente previste<sup>19</sup>. Consapevole dell'impossibilità di prevedere ogni singola ed eventuale situazione che potrebbe verificarsi, le fasi di preparazione al parere del comitato etico ritengo essere state esperienze importanti che

mi hanno aiutata a osservare e conoscere il campo da un punto di vista inedito. Vedere la revisione etica come una possibile risorsa, piuttosto che esclusivamente come una limitazione alla ricerca, penso possa portare a contribuire un dialogo fruttuoso attorno all'etica.

### *Conclusioni: spunti per una riflessione collettiva*

Allo stato dell'arte, secondo molti antropologi, i protocolli etici di numerosi comitati non riconoscono la specificità della ricerca etnografica (DILGER, PELS, SLEEBOOM-FAULKNER 2019; BOUGLEUX 2021; RAFFAETÀ 2021; DECLICH 2021). Molti documenti proposti, come visto, sono redatti a partire dal modello biomedico, ciò che Fassin (2008) aveva indicato come "trilogia ereditata dalle scienze biomediche" (i benefici per i partecipanti alla ricerca, il consenso informato, e la protezione della *privacy* dei soggetti della ricerca). Se è vero che tali modelli scarsamente si adattano alle peculiarità di studi antropologici, mi trovo in linea con quanto scritto da Fassin (2008) rispetto alla propensione attiva ad avviare riflessioni costruttive e a evitare di aggiungere ulteriori critiche alla burocratizzazione della ricerca da parte della comunità di antropologi. Comprendo il valore euristico delle resistenze da parte di alcuni colleghi che vedono i comitati etici più come entità che possano minare l'effettiva realizzazione di una ricerca piuttosto che come delle risorse grazie alle quali intavolare dialoghi sull'eticità delle prassi dei ricercatori. Personalmente, come nell'esempio statunitense, ho vissuto alcuni momenti di frizione con il comitato. Allo stesso tempo ritengo necessario ragionare come comunità di antropologi per offrire alternative a questi modelli che sono sempre più presenti e imposti a sempre più ricercatori, come per coloro che vincono progetti europei (MSCA o ERC) o ai quali sono affidate ricerche da parte di enti che richiedono una valutazione etica prima di avviare qualsiasi ricerca etnografica.

Personalmente, valuto il processo di revisione etica come una parte integrante della ricerca, come una risorsa e non esclusivamente come un'imposizione volta a inserire il progetto di ricerca all'interno di un modello standardizzato. La revisione etica, per come la vedo io, non si arresta al momento dell'approvazione della propria ricerca da parte del Comitato Etico della propria istituzione, ma è in costante sviluppo, intrinsecamente presente in ogni fase della ricerca. Il processo di revisione spinge a riflettere su questioni che sono al contempo epistemologiche e metodologiche e offre uno spazio per ragionare sulle responsabilità, sugli impatti, sulle decisioni

da prendere, non solo prima della ricerca, ma anche durante il periodo di campo e di restituzione etnografica. Gli etnografi devono assumere una postura eticamente prudente per far sì che i dati sensibili e i materiali raccolti non vengano utilizzati per fini non precedentemente autorizzati. E ciò impone di stabilire non solo una serie di principi da seguire, ma anche una serie di prassi relative alla cassetta degli attrezzi dell'antropologo. Supporre che ogni ricercatore si comporterà "eticamente" sul campo o che conosca già le risposte da formulare alle richieste dei comitati etici, significa presupporre che si "nasca" già antropologi, ovvero che non sia necessario formarsi e continuare a formarsi in relazione agli sviluppi sociali e storici che inevitabilmente investono anche il modo di condurre etnografia. Utile in questa direzione è proporre modelli alternativi a quelli generalmente imposti dai comitati etici che tendono a proporre formule già preimpostate, come nel caso della raccolta dei dati: come e dove verranno archiviati i dati, chi ne sarà responsabile e per quanto tempo saranno conservati<sup>20</sup>? Come già indicato da Raffaetà (2021), l'antropologia possiede un ruolo sociale nel dibattito sull'etica ed è importante tenere alta l'attenzione su queste questioni evitando di aderire acriticamente alle narrazioni che si costruiscono attorno ad essa. In modo analogo, Leonardo Piasere invita a «formulare proposte che legalmente difendano il proprio modo di costruire il sapere, al limite rimettendo in discussione alcuni lati delle proprie pratiche» (2020, p. 183).

Per le riflessioni sopra esposte, ritengo fondamentale attivare un dialogo costante tra colleghi per mantenere una conversazione aperta, proporre corsi universitari e corsi di formazione organizzati dalle società di antropologia, che ragionino su queste questioni che ritengo essere centrali rispetto a metodologia ed epistemologia in ambito antropologico. Per fare ciò sarà fondamentale che si ragioni come gruppo di antropologi e un esempio virtuoso è ciò che la comunità di antropologi britannici ha prodotto con l'*ASA Ethical Guidelines*.

## Note

<sup>(1)</sup> Gerald D. Berreman (1968), *Is Anthropology Alive? Social Responsibility*, *Social Anthropology*, *Current Anthropology*, Vol. 9 (5)1: 391-396. Gutorm Gjessing (1968), *The Social Responsibility of the Social Scientist*, *Current Anthropology*, Vol. 9 (5)1: 397-402. Kathleen Gough (1968), *New Proposals for Anthropologists*, *Current Anthropology*, Vol. 9 (5)1: 403-435.

<sup>(2)</sup> Traduzione dell'Autrice.

- <sup>(3)</sup> Rimando al testo in questione per una panoramica esaustiva.
- <sup>(4)</sup> Sempre per Archivio antropologico mediterraneo esce nel 2021 un altro articolo di Francesca Declich *Protezione dei dati personali, etica, proprietà intellettuale e antropologia culturale e sociale in Italia*.
- <sup>(5)</sup> Oltre ai seminari organizzati dalla Società Italiana di Antropologia Culturale. È possibile ascoltare il webinar organizzato il 4/02/2021 dalla SIAC e intitolato “Trattamento dei dati ed etica della ricerca” sul canale ufficiale SIAC di YouTube: <https://www.youtube.com/watch?v=1EOgGhiEjVE>.
- <sup>(6)</sup> La prima versione del testo risale al 1998.
- <sup>(7)</sup> La ricerca è costata circa quattro milioni di dollari dove molti scienziati sociali erano stati coinvolti nello studio che aveva come scopo la valutazione del «potenziale di guerra interna all'interno delle società nazionali» (HOROWITZ 1967: 53). Traduzione dell'Autrice.
- <sup>(8)</sup> Come, ad esempio, gli scandali dovuti alla guerra del Vietnam, il “Thailand Controversy” (cf. PETERSEN 2015).
- <sup>(9)</sup> Il testo integrale è reperibile al seguente collegamento ipertestuale: <https://ethics.americananthro.org/category/statement/> (ultima consultazione il 29/11/2022). Non è necessario essere soci di AAA per poter consultare questa sezione.
- <sup>(10)</sup> Il testo integrale è reperibile al seguente collegamento ipertestuale: <https://www.siacantropologia.it/codice-etico/> (ultima consultazione 29/11/2022).
- <sup>(11)</sup> Il testo integrale è reperibile al seguente collegamento ipertestuale: <https://www.theasa.org/ethics/> (ultima consultazione 29/11/2022).
- <sup>(12)</sup> Traduzione dell'Autrice.
- <sup>(13)</sup> Traduzione dell'Autrice.
- <sup>(14)</sup> Questa informazione è basata sull'esperienza diretta dell'Autrice che nel 2021 ha proposto e vinto (notifica di vittoria ricevuta nel marzo del 2022) un progetto di ricerca per il programma di finanziamento europeo *Marie Skłodowska-Curie Actions*. Il programma richiedeva due documenti: 1) il progetto di ricerca di massimo dieci pagine e 2) un documento aggiuntivo contenente il *cv* del ricercatore, la descrizione dell'Università ospitante e una sezione contenente “informazioni aggiuntive” sull'etica. Questi due documenti devono essere caricati sul portale personale del ricercatore e prima di inviare la domanda di partecipazione al bando, è richiesta la compilazione di altre sezioni, una delle quali è dedicata all'etica.
- <sup>(15)</sup> In questo articolo utilizzerò il concetto emico *surrogacy*, traducibile in italiano come surrogazione di gravidanza (si veda GUERZONI 2018) o gestazione per altri e per altre.
- <sup>(16)</sup> Il modulo è stato tradotto dall'Autrice.
- <sup>(17)</sup> Traduzione dell'Autrice.
- <sup>(18)</sup> L'approvazione di un IRB negli USA è valida per un periodo limitato e annualmente è richiesto l'*Annual Check In*, ovvero una revisione. In quella fase, l'IRB potrebbe inoltre richiedere ulteriori modifiche dovute a eventuali cambiamenti legislativi o connessi ad

altre ragioni. Ed è proprio quello che è avvenuto al secondo anno, quando nonostante l'assenso iniziale dell'*Ethical Board*, ho ricevuto una comunicazione contenente l'istanza di modifica di alcune sezioni dei moduli precedentemente approvati. Nello specifico, la prima richiesta del gruppo di revisione era di tipo semantico, chiedevano di sostituzione la parola "anonimo" con "riservato" poiché rianalizzando i documenti erano giunti alla conclusione che la partecipazione a questa ricerca non fosse "anonima", bensì "confidenziale" dato che stavo intrecciando relazioni durature con i partecipanti della ricerca. La seconda indicazione riguardava il consenso informato e raccomandava di indicare chiaramente che le frasi raccolte durante le interviste avrebbero potuto essere citate all'interno di pubblicazioni; dal loro punto di vista, riportare uno stralcio di conversazione attribuendolo a un soggetto indicato con uno pseudonimo non era sufficiente a garantire riservatezza ai soggetti dello studio ed era importante evidenziare chiaramente questo aspetto agli intervistati prima di raccogliere il consenso di partecipazione allo studio. Il terzo punto riguardava l'utilizzo di ipotetiche immagini; il comitato chiedeva di affinare il consenso video specificando che le immagini avrebbero potuto essere visualizzabili a tempo indeterminato su piattaforme elettroniche (come in internet), su carta stampata (come su libri e articoli di riviste scientifiche) e in presentazioni PowerPoint (durante lezioni universitarie, seminari, conferenze ecc.).

<sup>(19)</sup> In base al campo, all'oggetto, ai soggetti incontrati e alle relazioni che si intrecciano possono o meno verificarsi alcune condizioni piuttosto che altre e il ricercatore deve sempre mantenere alta l'attenzione perché potrebbero realizzarsi condizioni impreviste o rischiose per sé e per i partecipanti stessi, in ogni fase della ricerca.

<sup>(20)</sup> E bisognerà inevitabilmente tenere in considerazione gli sviluppi sociali e tecnologici, se le informazioni saranno mantenute su piattaforme digitali, particolarmente rilevante in questo senso sarà l'attenzione da porre rispetto alla vulnerabilità di dati archiviati digitalmente che possono essere oggetto di *hacking*.

## Bibliografia

- BARNES J.A. (1963), *Some Ethical Problems in Modern Fieldwork*, "The British Journal of Sociology", 14(2): 118-134.
- BARNES J.A. (1979), *Who Should Know What? Social Science, Privacy and Ethics*, Penguin, Harmondsworth.
- BASSI M. (2016), *Darsi codici etici in antropologia. Riflessioni a margine del processo di adozione del codice deontologico della Società Italiana di Antropologia Applicata*, "Antropologia Pubblica", Vol. 2(2): 159-172.
- BERRAMAN G.D. (1968), *Is Anthropology Alive? Social Responsibility in Social Anthropology*, "Current Anthropology", Vol. 9(5/1): 391-396.
- BISCALDI A. (2016), *La responsabilità di esser-ci*, "Antropologia Pubblica", Vol. 2(2): 27-40.
- BRIGHTMAN M., GROTTI V. (2020), *The Ethics of Anthropology*, pp. 817-834, in IPHOFEN R. (a cura di) *Handbook of Research Ethics and Scientific Integrity*, Springer Link, Berlino.
- BOUGLEUX B., (2021), *Un General Data Protection Regulation (GDPR) non molto general*, "Archivio antropologico mediterraneo", Vol. 23(1): 1-14.

- BOUGLEUX E., DECLICH F., BARRERA G., (2021), *GDPR tra protezione dei dati personali e privacy. Intervista a Giulia Barrera*, "Archivio antropologico mediterraneo", Vol. 23(1): 1-6.
- CAPLAN P. (2003), *The ethics of anthropology: debates and dilemmas*, Routledge, London.
- CLIFFORD J., MARCUS G.E. (1986), *Writing Culture. The Poetics and Politics of Ethnography*, University of California Press, Berkeley.
- COLAJANNI A. (2016), *L'antropologia e l'etica: problemi generali e una rapida scorsa alla storia della disciplina*, "Antropologia Pubblica", Vol. 2(2): 173-188.
- COLLARD C., KASHMERI S. (2011), *Embryo adoption: Emergent forms of siblingship among Snowflakes® families*, "American Ethnologist", Vol. 38(2): 307-322.
- COSTA C., TISCI R. (2007), *La ricerca antropologica fra immaginari umanitari e capacità di resilienza*, "Antropologia Pubblica", Vol. 2(2): 115-130.
- CRAPANZANO V. (1995), *Comment on Objectivity and Militancy: A Debate*, "Current Anthropology" Vol. 36(3): 420-421.
- CRIVELLARO F. (2016), *Il difficile equilibrio fra etica e libertà nella ricerca*, "Antropologia Pubblica", Vol. 2(2): 103-114.
- DECLICH F., (2021), *Protezione dei dati personali, etica, proprietà intellettuale e antropologia culturale e sociale in Italia*, "Archivio antropologico mediterraneo", Vol. 23(2): 1-28.
- DEI F. (1992), *Giudizio etico e diversità culturale nella riflessione antropologica*, pp. 53-79, in DE VITA R. (a cura di), *Società in trasformazione ed etica. Un approccio pluridisciplinare*, Università degli Studi, Siena.
- DE VITA R. (a cura di) (1992), *Società in trasformazione ed etica. Un approccio pluridisciplinare*, Università degli Studi, Siena.
- DILGER H., PELS P., SLEEBOOM-FAULKNER M. (2019), *Guidelines for Data Management and Scientific Integrity in Ethnography*, "Ethnography", Vol. 20(1): 3-7
- DOLCE C. (2017), *Etnografia di un reparto psichiatrico. Per un ripensamento dell'antropologia come scienza responsabile*, "Antropologia Pubblica", Vol. 2(2): 131-146.
- FABIETTI U. (2012), *Errancy in Ethnography and Theory: On the Meaning and Role of Discovery in Anthropological Research*, pp.15-30, in HAZAN H., HERTOGE E. (a cura di), *Serendipity in Anthropological Research: The Nomadic Turn*, Ashgate, Surrey, Farnham.
- FASSIN D. (2008), *Extension du domaine de l'éthique*, "La Découverte", Vol. 3(55-56): 124-127.
- FASSIN D. (2012), *A Companion to Moral Anthropology*, Wiley-Blackwell, Hillsdale.
- FAUBION J.D. (2011), *An Anthropology of Ethics*, Cambridge University Press, Cambridge.
- FAVA F. (2016), *Il gesto antropologico come fonte della riflessione etica. Note introduttive*, "Antropologia Pubblica", Vol. 2(2): 147-158.
- GEERTZ C. (1988), *Antropologia interpretativa*, Il Mulino, Bologna.
- GJESSING G. (1968), *The Social Responsibility of the Social Scientist*, "Current Anthropology", Vol. 9(5/1): 397-402.
- GUERZONI C.S. (2018), *"Loro lo fanno, io lo cucino". Gravidanza, maternità e filiazione nel contesto della surrogacy gestazionale statunitense*, "Etnografia e ricerca qualitativa", Vol. 3: 427-448.
- GUERZONI C.S. (2020), *Sistemi procreativi. Etnografia dell'omogenitorialità in Italia*, Milano, Franco Angeli.

- GOUGH K. (1968), *New Proposals for Anthropologists*, "Current Anthropology", Vol. 9(5/1): 403-435.
- HEINZ M. (a cura di) (2009), *The Anthropology of Moralities*, Berghahn, Oxford.
- HERZFELD M. (2023), *Ethnographic Responsibility. Can the Bureaucratization of Research Ethics be Ethical?*, "Anthropology Today", Vol. 39(3): 3-6.
- HOROWITZ I.L. (1967), *The Rise and Fall Of Project Camelot*, MIT Press, Cambridge.
- JACOB M.A., RILES A. (2007), *The New Bureaucracies of Virtue. Introduction*, "Political and Legal Anthropology Review", Vol. 30(2): 181-191.
- KEANE W. (2016), *Ethical Life: Its Natural and Social Histories*, Princeton University Press, Princeton.
- KINCHELOE J.J., MCLAREN P.L. (1994), *Rethinking Critical Theory and Qualitative Research*, pp. 138-157, in DENZIN N.K., LINCOLN Y.S. (a cura di), *Handbook of Qualitative Research*, Sage, Thousand Oaks, London, New Delhi.
- LAIDLAW J. (2014), *The Subject of Virtue: An Anthropology of Ethics and Freedom*, Cambridge University Press, Cambridge.
- LAMBEK M. (a cura di) (2010), *Ordinary Ethics: Anthropology, Language, and Action*, Fordham University Press, New York.
- LAMBEK M. (2015), *The Ethical Condition: Essays on Action, Person, and Value*, University Chicago Press, Chicago.
- LAMBEK M., DAS V., FASSIN D., KEANE W. (2015), *Four Lectures on Ethics: Anthropological Perspectives*, HAU Books, Chicago.
- MAGNANI C. (2016), *Fare ricerca di campo tra i Maxakali*, "Antropologia Pubblica", Vol. 2(2): 59-74.
- MATTINGLY C. (2014), *Moral Laboratories: Family Peril and the Struggle for the Good Life*, University California Press, Berkeley.
- MATTINGLY C., DYRING R., LOUW M., WENTZER T. (a cura di) (2018), *Moral Engines: Exploring the Ethical Drives in Human Life*, Berghahn, Oxford.
- MILLS D. (2003), *Like a Horse in Blinkers? A Political History of Anthropology Research Ethics*, pp. 37-54, in CAPLAN P. (a cura di), *The Ethics of Anthropology: Debates and Dilemmas*, Routledge, London.
- NADER L. (1973), *Up the Anthropologist: Perspectives Gained from Studying up*, pp. 284-311, in HYMES D. (a cura di), *Reinventing Anthropology*, Random House, New York.
- PELS P., ET AL., (2018) *Forum: Data Management in Anthropology: The Next Phase in ethics Governance?*, "Social Anthropology/Anthropologie Social", Vol. 25(3): 391-413.
- PETERSEN G. (2015), *American Anthropology's "Thailand Controversy": An Object Lesson in Professional Responsibility*, "Journal of Social Issues in Southeast Asia", Vol. 30(2): 528-549.
- PIASERE L. (2020), *Le nuove sfide all'antropologia*, "Antropologia Pubblica", Vol. 6(1): 171-186.
- RAFFAETÀ R. (2021), *Etica e progettazione europea. Uno studio di caso*, "Archivio antropologico del Mediterraneo", Vol. 23(1): 1-14.
- RIESSMAN C.K. (2008), *Narrative Methods for the Human Sciences*, Sage, Los Angeles, London, New Delhi & Singapore.
- ROSALDO Z., LAMPHERE L. (a cura di) (1975), *Women, Culture and Society*, Stanford University Press, Stanford.
- SAID E.W. (1978), *Orientalism*, Vintage Books, New York.

- SCHEPER-HUGES N. (1995), *The Primacy of the Ethical: Propositions for a Militant Anthropology*, "Current Anthropology", Vol. 36(3): 409-20.
- SLEEBOOM-FAULKNER M., SIMPSON B., BURGOS-MARTINEZ E., McMURRAY J. (2017), *The Formalisation of Social-Science Research Ethics: How Did We Get There?*, "Journal of Ethnographic Theory", 7(1): 71-79.
- SLEEBOOM-FAULKNER M., McMURRAY J. (2020), *Ethics Review Governance in the UK and the Implementation of the GDPR (General Data Protection Regulation) in the Social Sciences and Humanities*, Ethics Series, Working Paper 1, World Council of Anthropological Association.
- SIMPSON B. (2011), *Ethical Moments: Future Directions in Ethical review for Ethnography*, "Journal of the Royal Anthropological Institute", Vol. 17(2): 377-393.
- SIMPSON E. (2016) *Is Anthropology Legal? Earthquakes, Blitzkrieg, and Ethical Futures*, "Focaal", Vol. 74: 113-128.
- SIMONICCA A. (1992), *Relativismo antropologico e problema etico*, in DE VITA R. (a cura di), *Società in trasformazione ed etica. Un approccio pluridisciplinare*, Università degli Studi, Siena, pp. 81-97.
- SPADA S. (2016), *Antropologia medica applicata at home. Dalle criticità alla necessità di un posizionamento "eretico"*, "Antropologia Pubblica", Vol. 2(2): 41-58.
- STACEY J. (1990), *Brave New Families: Stories of Domestic Upheaval in Late Twentieth Century America*, Basic Books, New York.
- STACEY J. (2004), *Marital Suitors Court Social Science Spin-Steps: The Unwittingly Conservative Effects of Public Sociology*, "Social Problems", 51(1): 131-45.
- STRATHERN M. (1972), *Women in Between. Female Roles in a Male World: Mount Hagen, New Guinea*, Seminar Press [Seminar studies in anthropology, 2], New York.
- STRATHERN M. (2000), *Audit Cultures: Anthropological Studies in Accountability, Ethics, and the Academy*, Routledge, London.
- TOURAINÉ A., WIEVIORKA M., FLECHA R. (2004), *Conocimiento e identidad: Voces de grupos culturales en la investigación social*, El Roure, Barcelona.
- TUMIDEI C. (2022), *L'antropologia e il GDPR: vecchi dilemmi e nuove sfide per la ricerca etnografica*, "Antropologia E Teatro. Rivista Di Studi", Vol. 13(14): 19-46.
- VILLA M. (2016), *Privato o pubblico in antropologia: that is the question*, "Antropologia Pubblica", Vol. 2(2): 91-101.
- ZIGON J. (2008), *Morality: An Anthropological Perspective*, Berghahn, Oxford.

## Scheda sull'Autrice

Corinna S. Guerzoni è Ricercatrice presso il Dipartimento di Beni Culturali dell'Università di Bologna e attualmente, nel quadro del progetto europeo *InVivoFutures*, Visiting Researcher all'Université du Québec en Outaouais, Canada. Nel 2016 è stata Visiting Scholar presso il Dipartimento di Women's Studies alla San Diego State University (California). Nel 2017, conseguito il dottorato di ricerca presso l'Università degli Studi di Milano-Bicocca, si è trasferita in California dove è stata Postdoctoral Researcher, dal 2017 al 2020, presso il WFI di Los Angeles. Nel 2022 è stata Visiting Researcher presso l'Università di Cambridge (UK) e nello stesso anno ha vinto due tra i più prestigiosi grant internazionali, uno statunitense (Wenner-Gren Foundation), l'altro europeo

(Marie Skłodowska Curie Fellowship). Tra i suoi interessi di ricerca troviamo l'antropologia della riproduzione, l'antropologia della parentela, le metodologie ed etiche della ricerca. Per Franco Angeli ha scritto *Sistemi procreativi. Etnografia dell'omogenitorialità in Italia* (2020).

## Riassunto

*Etica della ricerca e processi di revisione etica in ambito antropologico. Analisi comparativa di due percorsi di approvazione etica negli USA e in Italia*

L'articolo ruota attorno alla tensione tra l'etica della ricerca e il processo di revisione etica. La prima parte dell'articolo si concentra sul concetto di etica della ricerca, esplorando i dibattiti sorti attorno ad esso sia a livello internazionale (principalmente in ambito anglosassone) che nazionale. Nella seconda parte dell'articolo, mi concentrerò sul concetto di revisione etica analizzando, in una prospettiva comparata, due esperienze di revisione etica, una negli Stati Uniti e l'altra in Italia. In questo articolo evidenzierò l'importanza di ricevere una formazione sull'etica della ricerca (assente nel contesto italiano e non solo) e quanto il processo di preparazione all'approvazione di un progetto di ricerca ad opera di un comitato etico sia una parte integrante della ricerca stessa e non una sezione marginale e indipendente dell'etnografia.

*Parole-chiave:* etica, etica della ricerca, revisione etica, etnografia

## Resumen

*Ética de la investigación y procesos de revisión ética en antropología. Análisis comparativo de dos procesos de aprobación ética en los EE. UU. y en Italia*

El artículo gira en torno a la tensión entre la ética de la investigación y el proceso de revisión ética. La primera parte del artículo se centra en el concepto de ética de la investigación, explorando qué debates se han suscitado en torno a él tanto a nivel internacional (principalmente en el contexto anglosajón) como a nivel nacional. En la segunda parte del artículo, me centraré en el concepto de revisión ética analizando, desde una perspectiva comparada, dos experiencias de revisión ética, una en Estados Unidos y otra en Italia. En este artículo resaltaré la importancia de recibir formación en ética de la investigación (ausente en el contexto italiano y más allá) y cuánto el proceso de preparación para la aprobación de un proyecto de investigación por parte de un comité de ética es una parte integral de la investigación misma y no es una sección marginal independiente de la etnografía.

*Palabras clave:* ética, ética de la investigación, revisión ética, etnografía

## Résumé

*Éthique de la recherche et processus d'examen éthique en anthropologie. Analyse comparative de deux processus d'approbation éthique aux États-Unis et en Italie*

L'article tourne autour de la tension entre l'éthique de la recherche et le processus d'examen éthique. La première partie de l'article se concentre sur le concept d'éthique de la recherche, explorant les débats qui ont surgi autour de lui tant au niveau international (principalement dans le contexte anglo-saxon) que national. Dans la deuxième partie de l'article, je me concentrerai sur le concept de revue éthique en analysant, dans une perspective comparative, deux expériences de revue éthique, l'une aux États-Unis et l'autre en Italie. Dans cet article, je soulignerai l'importance de recevoir une formation sur l'éthique de la recherche (absente dans le contexte italien et au-delà) et combien le processus de préparation à l'approbation d'un projet de recherche par un comité d'éthique fait partie intégrante de la recherche elle-même et pas une section marginale indépendante de l'ethnographie.

*Mots-clés:* éthique, éthique de la recherche, revue éthique, ethnographie

