

AMI



56 / dicembre 2023

RIVISTA DELLA SOCIETÀ ITALIANA DI ANTROPOLOGIA MEDICA
FONDATA DA TULLIO SEPELLI



In copertina

In copertina: *Formazione continua per un dibattito antropologico sull'etica.* © Tiziano Demuro.



Il logo della Società italiana di antropologia medica, qui riprodotto, costituisce la elaborazione grafica di un ideogramma cinese molto antico che ha via via assunto il significato di “longevità”, risultato di una vita consapevolmente condotta lungo una ininterrotta via di armonia e di equilibrio.

AM

Rivista della Società italiana di antropologia medica
Journal of the Italian Society for Medical Anthropology

Fondata da / Founded by
Tullio Seppilli

Biannual open access peer-reviewed online Journal

56

dicembre 2023
December 2023



Fondazione Alessandro e Tullio Seppilli (già Fondazione Angelo Celli per una cultura della salute) – Perugia

Direttore

Giovanni Pizza, Università di Perugia

Comitato di redazione

Roberto Beneduce, Università di Torino / Sara Cassandra, scrittrice, Napoli / Donatella Cozzi, vicepresidente della SIAM, Università di Udine / Fabio Dei, Università di Pisa / Lavinia D'Errico, Università di Napoli "Suor Orsola Benincasa" / Erica Eugeni, studiosa indipendente, Roma / Corinna Sabrina Guerzoni, Alma Mater Studiorum Università di Bologna / Fabrizio Loce-Mandes, Università di Perugia / Alessandro Lupo, Sapienza Università di Roma, presidente della SIAM / Massimiliano Minelli, Università di Perugia / Angela Molinari, Università di Milano Bicocca / Chiara Moretti, Università di Milano-Bicocca / Giulia Nistri, Università di Perugia / Cristina Papa, presidente della Fondazione Alessandro e Tullio Seppilli (già Fondazione Angelo Celli per una cultura della salute), Perugia / Elisa Pasquarelli, studiosa indipendente, Perugia / Francesca Pistone, studiosa indipendente, Roma / Ivo Quaranta, Alma Mater Studiorum Università di Bologna / Andrea F. Ravenda, Università di Torino / Elisa Rondini, Università di Perugia / Pino Schirripa, vicepresidente della SIAM, Università di Messina / Nicoletta Sciarrino, Università di Torino / Alberto Simonetti, studioso indipendente, Perugia / Simona Taliani, Università di Napoli L'Orientale / Eugenio Zito, Università di Napoli "Federico II"

Comitato scientifico

Naomar Almeida Filho, Universidade Federal da Bahia, Brasile / Jean Benoist, Université de Aix-Marseille, Francia / Gilles Bibeau, Université de Montréal, Canada / Andrea Carlino, Université de Genève, Svizzera / Giordana Charuty, Université de Paris X, Nanterre, Francia / Luis A. Chiozza, Centro de consulta médica Weizsäcker, Buenos Aires, Argentina / Josep M. Comelles Universitat "Rovira i Virgili", Tarragona, Spagna / Ellen Corin, McGill University, Montréal, Canada / Mary-Jo Del Vecchio Good, Harvard Medical School, Boston, Stati Uniti d'America / Sylvie Fainzang, Institut national de la santé et de la recherche médicale, Paris, Francia / Didier Fassin, École des hautes études en sciences sociales, Paris, Francia – Institute for advanced study, Princeton, Stati Uniti d'America / Byron Good, Harvard Medical School, Boston, Stati Uniti d'America / Mabel Grimberg, Universidad de Buenos Aires, Argentina / Roberte Hamayon, Université de Paris X, Nanterre, Francia / Thomas Hauschild, Eberhard Karls Universität, Tübingen, Germania / Elisabeth Hsu, University of Oxford, Regno Unito / Laurence J. Kirmayer, McGill University, Montréal, Canada / Arthur Kleinman, Harvard Medical School, Boston, Stati Uniti d'America / Annette Leibing, Université de Montréal, Canada / Margaret Lock, McGill University, Montréal, Canada / Françoise Loux, Centre national de la recherche scientifique (CNRS), Paris, Francia / Ángel Martínez Hernández, Universitat "Rovira i Virgili", Tarragona, Spagna / Raymond Massé, Université Laval, Canada / Eduardo L. Menéndez, Centro de investigaciones y estudios superiores en antropología social, Ciudad de México, Messico / Edgar Morin, École des hautes études en sciences sociales, Paris, Francia / David Napier, London University College, London, Regno Unito / Tobie Nathan, Université de Paris VIII, Vincennes-Saint-Denis, Francia / Rosario Otegui Pascual, Universidad Complutense de Madrid, Spagna / Mariella Pandolfi, Université de Montréal, Canada / Ekkehard Schröder, Arbeitsgemeinschaft Ethnomedizin, Potsdam, Germania / Ciro Tarantino, Università della Calabria, Italia / Allan Young, McGill University, Montréal, Canada

Comitato tecnico

Massimo Cimichella, Università di Perugia / Alessio Moriconi, Università di Perugia / Stefano Pasqua, Università di Perugia / Raffaele Marciano, Aguplano Libri, Perugia / Attilio Scullari, Digital manager, Perugia

Editor in chief

Giovanni Pizza, Università di Perugia, Italy

Editorial Board

Roberto Beneduce, Università di Torino, Italy / Sara Cassandra, writer, Napoli, Italy / Donatella Cozzi, vicepresidente of the SIAM, Università di Udine, Italy / Fabio Dei, Università di Pisa, Italy / Lavinia D'Errico, Università di Napoli "Suor Orsola Benincasa", Italy / Erica Eugeni, independent scholar, Italy / Corinna Sabrina Guerzoni, Alma Mater Studiorum Università di Bologna, Italy / Fabrizio Loce-Mandes, Università di Perugia, Italy / Alessandro Lupo, Sapienza Università di Roma, president of the SIAM, Italy / Massimiliano Minelli, Università di Perugia, Italy / Angela Molinari, Università di Milano Bicocca, Italy / Chiara Moretti, Università di Milano-Bicocca, Italy / Giulia Nistri, Università di Perugia, Italy / Cristina Papa, president of the Fondazione Alessandro e Tullio Seppilli (già Fondazione Angelo Celli per una cultura della salute), Perugia, Italy / Elisa Pasquarelli, independent scholar, Perugia, Italy / Francesca Pistone, independent scholar, Roma, Italy / Ivo Quaranta, Alma Mater Studiorum Università di Bologna, Italy / Andrea F. Ravenda, Università di Torino, Italy / Elisa Rondini, Università di Perugia, Italy / Pino Schirripa, vicepresidente of the SIAM, Università di Messina, Italy / Nicoletta Sciarrino, Università di Torino, Italy / Alberto Simonetti, independent scholar, Perugia, Italy / Simona Taliani, Università di Napoli L'Orientale, Italy / Eugenio Zito, Università di Napoli "Federico II", Italy

Advisory Board

Naomar Almeida Filho, Universidade Federal da Bahia, Brasil / Jean Benoist, Université de Aix-Marseille, France / Gilles Bibeau, Université de Montréal, Canada / Andrea Carlino, Université de Genève, Switzerland / Giordana Charuty, Université de Paris X, Nanterre, France / Luis A. Chiozza, Centro de consulta médica Weizsäcker, Buenos Aires, Argentine / Josep M. Comelles Universitat "Rovira i Virgili", Tarragona, Spain / Ellen Corin, McGill University, Montréal, Canada / Mary-Jo Del Vecchio Good, Harvard Medical School, Boston, USA / Sylvie Fainzang, Institut national de la santé et de la recherche médicale, Paris, France / Didier Fassin, École des hautes études en sciences sociales, Paris, France – Institute for advanced study, Princeton, USA / Byron Good, Harvard Medical School, Boston, USA / Mabel Grimberg, Universidad de Buenos Aires, Argentine / Roberte Hamayon, Université de Paris X, Nanterre, France / Thomas Hauschild, Eberhard Karls Universität, Tübingen, Germany / Elisabeth Hsu, University of Oxford, UK / Laurence J. Kirmayer, McGill University, Montréal, Canada / Arthur Kleinman, Harvard Medical School, Boston, USA / Annette Leibing, Université de Montréal, Canada / Margaret Lock, McGill University, Montréal, Canada / Françoise Loux, Centre national de la recherche scientifique (CNRS) Paris, France / Ángel Martínez Hernández, Universitat "Rovira i Virgili", Tarragona, Spain / Raymond Masseé, Université Laval, Canada / Eduardo L. Menéndez, Centro de investigaciones y estudios superiores en antropología social, Ciudad de México, México / Edgar Morin, École des hautes études en sciences sociales, Paris, France / David Napier, London University College, London, UK / Tobie Nathan, Université de Paris VIII, Vincennes-Saint-Denis, France / Rosario Otegui Pascual, Universidad Complutense de Madrid, Spain / Mariella Pandolfi, Université de Montréal, Canada / Ekkehard Schröder, Arbeitsgemeinschaft Ethnomedizin, Potsdam, Germany / Ciro Tarantino, Università della Calabria, Italy / Allan Young, McGill University, Montréal, Canada

Technical Board

Massimo Cimichella, Università di Perugia / Alessio Moriconi, Università di Perugia / Stefano Pasqua, Università di Perugia / Raffaele Marciano, Aguplano Libri, Perugia / Attilio Scullari, Digital manager, Perugia

AM

Rivista della Società italiana di antropologia medica
fondata da Tullio Seppilli

Journal of the Italian Society for Medical Anthropology
Founded by Tullio Seppilli



Indice
Contents

n. 56, dicembre 2023
n. 56, December 2023

Editoriale

11 Giovanni Pizza
Editoriale di AM 56
AM 56 Editorial

15 *Annuncio di un webinar SIAM sul conflitto in Israele e nei Territori Palestinesi Occupati*
Announcement of a SIAM Webinar on the Conflict in Israel and the Occupied Palestinian Territories

Saggi

17 Alexander Koensler
Novanta secondi. Violenza e affetto in zone ibride israelo-palestinesi durante la guerra tra Hamas e Israele
Ninety Seconds. Violence and Affection in Israeli-Palestinian Hybrid Zones During the Hamas-Israel War

43 Eugenio Zito
L'antropologia medica italiana e la lezione di Tullio Seppilli
Italian Medical Anthropology and the Lesson of Tullio Seppilli

Ricerche

87 Chiara Legnaro
Trapianti, spiriti, possessioni. I "fenomeni post-trapiantali" alla luce dell'etnopsichiatria e dell'antropologia medica
Transplants, Spirits, Possessions. "Post-Transplant Phenomena" in the Light of Ethnopsychiatric and Medical Anthropology

119 Emily Pierini
Trance-Formative Therapeutic Experiences. Moving and Being Moved by Spiritual Healing Across the Atlantic
Esperienze terapeutiche trance-formative. Muoversi e essere mossi dalla cura spirituale attraverso l'Atlantico

- Note, interventi, rassegne*
- 141 Alberto Simonetti
Ontologia di una svolta. Una nuova postura filosofico-antropologica
Ontology of a Turn. A New Philosophical-Anthropological Posture
- Sezione monografica*
- 155 Corinna S. Guerzoni, Viviana L. Toro Matuk
Dialoghi sull'etica. Discorsi e pratiche della ricerca in antropologia. Introduzione
Dialogues on Ethics. Research Discourses and Practices in Anthropology: Introduction
- 175 Valentina Porcellana
Libertà, scelta, rispetto. Dilemmi etici e antropologia applicata ai servizi sociali
Freedom, Choice, Respect. Ethical Dilemmas and Anthropology Applied to Social Services
- 193 Viviana L. Toro Matuk
Il "rito" del consenso informato e il principio di autonomia. Note di un accesso al campo in una comunità di recupero dalla dipendenza da sostanze
The "Ritual" of Informed Consent and the Principle of Autonomy. Notes from an Access to the Field in a Rehab Community
- 219 Corinna S. Guerzoni
Etica della ricerca e processi di revisione etica in ambito antropologico. Analisi comparativa di due percorsi di approvazione etica negli USA e in Italia
Research Ethics and Ethical Review Processes within Anthropology. Comparative Analysis of Two Ethical Approval Processes in the USA and in Italy
- 249 Ferdinando Fava
L'ascolto antropologico: epistemologia, etica e (in)giustizia
The Anthropological Listening: Epistemology, Ethics and (In)justice

Riflessioni e Racconti

285 Sara Cassandra

*Il corpo malato: dinamiche d'introversione
e di estroversione, paradossi, aperture*
*The Sick Body: Dynamics of Introversion
and Extroversion, Paradoxes, Openings*

Recensioni

Paolo Bartoli, *Spazi ossimorici / Oxymoronic Spaces*
[Michelangelo Giampaoli, *La vita sociale dei cimiteri*],
p. 291 • Laura Cremonese, *Prospettive etnografiche in
Antropologia della Salute in Brasile / Ethnographic
Perspectives in Anthropology of Health in Brazil*
[Sônia Weidner Maluf, Érica Quinaglia Silva,
*Estado, políticas e agenciamentos sociais em saúde:
etnografias comparadas*], p. 294 • Francesco Diodati,
*L'anima della cura. Joan, Arthur e l'antropologia del
caregiving / The Soul of Caregiving. Joan, Arthur, and
the Anthropology of Caregiving* [Arthur Kleinman,
*The Soul of Care. The Moral Education of a Husband
and a Doctor*], p. 302 • Bruno Riccio, *Narrare
ed elaborare coralmemente l'invisibile in migrazione e
oltre / Narrating and Chorally Processing the Invisible
in Migration and Beyond* [Rita Finco (a cura di),
*Esperienze di cura in migrazione. Forme dell'invisibile
e narrazioni possibili: l'orizzonte etnoclinico*], p. 309.

Editoriale di AM 56

Giovanni Pizza

Università di Perugia
[giovanni.pizza@unipg.it]

Innanzitutto, vorremmo dire anche noi, da qui, qualcosa su quello che sta accadendo in questi giorni in Medio Oriente tra Israele e Palestina. Su questo grave argomento la SIAM si è riunita e, nonostante le sensibilità differenti, tutti siamo stati consapevoli che la Pace è una prassi quotidiana e abbiamo concordato di scrivere e far circolare un annuncio, che pubblichiamo subito dopo questo breve editoriale, in apertura della rivista.

Abbiamo poi chiesto una testimonianza all'amico e collega italo-tedesco Alexander Koenler, che quel terribile 7 ottobre, nel giorno in cui Hamas ha sferrato il suo sanguinoso attacco dalla striscia di Gaza verso Israele, si trovava lì. Doveva partecipare a un Congresso che non si è tenuto. Egli ha scelto di raccontare per iscritto l'esperienza della sua permanenza e del suo rocambolesco rientro, nonché le ragioni della sua solidarietà e del suo no alla tragedia storica dell'occupazione e alla guerra attuale in quei territori. Alex è un antropologo della politica esperto di territori "ibridi" come quello israelo-palestinese. Le stesse cose non ha potuto dirle in un seminario pubblico: un nodo alla gola gli si è stretto mentre stava per parlarne.

Il testo di Koenler è collocato in apertura della rubrica *Saggi*. Si tratta di una testimonianza, in presa diretta, dei primi giorni del conflitto. Dall'8 ottobre a oggi abbiamo assistito, increduli e sgomenti, a un attacco israeliano senza precedenti e che non può avere alcuna giustificazione politica e morale. Un attacco che ha colpito principalmente la popolazione civile e che ha devastato la striscia di Gaza. È nostro dovere, come cittadini e come antropologi, non stare in silenzio ma agire, in tutte le forme possibili perché questo attacco si fermi subito. Nel contempo è necessario riflettere analiticamente. Nelle prossime settimane organizzeremo degli incontri sul conflitto che poi speriamo di ospitare, sotto forma scritta, nella rivista.

Si prosegue con lo scritto di Eugenio Zito, nostro redattore e membro del Consiglio Direttivo della “Società italiana di antropologia medica” (SIAM), che ci offre la sua visione del 2° Convegno della SIAM del 2018 dedicato a Tullio Seppilli, le cui sessioni plenarie abbiamo pubblicato sul N. 49 di AM, mentre la maggior parte delle riviste italiane di antropologia ha curato l’edizione dei panel paralleli.

Inoltre, con questo numero 56 di AM, inauguriamo una nuova rubrica posta prima delle recensioni: *Riflessioni e Racconti* della scrittrice Sara Cassandra, membro della nostra redazione. La curerà lei scrivendo o coinvolgendo narratrici e narratori sui temi dell’incorporazione, dei processi di salute/malattia, sul dolore e la sofferenza. Cassandra è Autrice del libro *La solitudine del cruciverba incompiuto. Storie di tranelli linguistici e disturbi psicosemantici*, insieme ad altri testi di racconti, riflessioni e narrazioni. È un testo già recensito, che riteniamo rilevante per l’antropologia medica in quanto tratta di patologia in una maniera che va oltre la scrittura narrativa assumendo il malessere in chiave soggettiva e come esperienza creativa, soprattutto in rapporto al linguaggio (come il *calembour* “psicosemantici” al posto di “psicosomatici” e l’uso di Lacan ci hanno fatto immaginare). Dopo avere letto questo testo si può capire quanto la malattia sia dialetticamente intrecciata alla salute e quanto talora ammalarsi faccia bene, per dirla con il libro di Giorgio Abraham e Claudia Peregrini.

La sezione *Ricerche* risulta “monografica”, ancorché non volutamente, in quanto accoglie due scritti sugli spiriti, proposti da Chiara Legnaro, neolaureata in filosofia all’Università di Trento, e da Emily Pierini, ricercatrice alla Sapienza Università di Roma. Ristesì, come sempre, nei mesi scorsi, dopo la lettura e il commento dei referees, entrambi riguardano la possessione, tema sul quale abbiamo già prodotto diverse scritture e torneremo presto a farlo.

Il numero 56 continua dopo le *Ricerche* con una *Sezione monografica* dedicata all’etica, a cura di Corinna S. Guerzoni, redattrice di AM, Visiting Scholar, Postdoctoral Researcher negli USA e Visiting Researcher in UK che, dopo aver vinto borse di studio dell’Unione Europea e di Fondazioni statunitensi, è ora Ricercatrice presso l’Università di Bologna, e Viviana L. Toro Matak, docente di Etica applicata, Filosofia della medicina, Sociologia della salute e Prevenzione ed Educazione alla salute presso l’Università Ludes Lugano Campus, sede svizzera della Facoltà di fisioterapia della Semmelweis University.

Le questioni etiche, dopo essere state ampiamente dibattute in ambito internazionale, stanno diventando improrogabili anche in Italia come mostra l'ampia bibliografia. È importante che AM ne tratti subito, perché l'etica ha visto nella biomedicina il suo modello e l'antropologia medica è la specializzazione dell'antropologia più esposta alla medicina occidentale, e quindi maggiormente interessata a tessere dialoghi sull'etica per comprendere a che punto è il dibattito nel nostro Paese.

Infine, dopo la nuova rubrica – di cui pure abbiamo dato conto, poco fa, in questo *Editoriale* –, ci sono le *Recensioni*, affidate a esperti del settore.

Questo anno si è aperto con il 4° Convegno Nazionale della Società italiana di antropologia medica (SIAM): a fine gennaio siamo stati ospiti nella città di Napoli, presso il Dipartimento di Scienze Sociali dell'Università degli Studi di Napoli Federico II – Dipartimento di cui Eugenio Zito è membro – dove, con il patrocinio della Fondazione Alessandro e Tullio Seppilli, abbiamo discusso di *Fini del mondo, fine dei mondi. Re-immaginare le comunità*. Un convegno che ha riflesso i tempi difficili che stiamo attraversando, ma che anche è stato denso di aspettative.

Ora il 2023 si chiude con questo N. 56 di AM e, anche stavolta, nella speranza di avere assolto nuovamente il compito di rispondere alla domanda: «*Dove va l'antropologia medica italiana?*», auguriamo a tutti e a tutte un buon anno nuovo 2024.

Annuncio di un webinar SIAM sul conflitto in Israele e nei Territori Palestinesi Occupati

SIAM. Società italiana di antropologia medica

Alessandro Lupo (Presidente)

Sapienza Università di Roma

[alessandro.lupo@uniroma1.it; siam@antropologiamedica.it]

Cari Soci, Care Socie

In un momento in cui il dibattito pubblico è fortemente polarizzato e difficilmente consente una riflessione informata e approfondita sulle intricate radici storiche e sull'enorme complessità del dramma sotto i nostri occhi, avvertiamo il bisogno di fare ricorso ai nostri strumenti analitici per dare il nostro contributo conoscitivo e progettuale, per denunciare l'atroce normalizzazione della violenza come soluzione alle tensioni politiche e per contrastare l'attiva strutturale produzione della sofferenza, che compromette il futuro di intere generazioni.

Vi abbiamo già inoltrato, affinché valutaste se aderirvi e sottoscriverli, alcuni degli appelli che stanno circolando per esprimere solidarietà alle vittime di tanta violenza, indignazione per la sua insensatezza e volontà di porvi fine.

Ma il compito di una associazione scientifica è innanzitutto quello di promuovere la conoscenza e la comprensione dei fenomeni, portarne alla luce le cause, svelarne i mascheramenti e possibilmente contribuire a ideare delle soluzioni percorribili ai problemi. Con la consapevolezza che ciò che più conta in frangenti come l'attuale è la capacità di guardare al futuro: per definire e attuare gli interventi più efficaci a curare i traumi e le memorie che per decenni affliggeranno le vittime, per salvaguardare la dignità, i diritti, la libertà e la salute di tutti senza discriminazioni ed esclusioni, per individuare percorsi condivisi in grado di ripristinare condizioni di convivenza, per garantire una pace giusta e durevole.

Stiamo dunque pianificando un ciclo di incontri seminariali che consenta – come già avvenuto all'insorgere della pandemia – di mettere in gioco

le nostre competenze, ascoltare e confrontare i punti di vista e le analisi nostre e di colleghi e interlocutori esperti e qualificati con diverse provenienze e prospettive. Nella speranza che ciò consenta di produrre un incremento della conoscenza e della capacità di comprensione e intervento.

Vi saremo grati per il contributo che vorrete dare alla realizzazione del webinar e per la vostra attiva partecipazione agli incontri.

Nell'attesa di diffondere a breve la comunicazione dei primi appuntamenti, vi salutiamo molto cordialmente.

Il Consiglio direttivo

Membri del Consiglio Direttivo della SIAM

Roberto Beneduce, Università di Torino / Donatella Cozzi, *Vicepresidente SIAM*, Università di Udine / Fabio Dei, Università di Pisa / Erica Eugeni, *segretaria SIAM*, studiosa indipendente, Roma / Alessandro Lupo, *Presidente SIAM*, Sapienza Università di Roma / Massimiliano Minelli, Università di Perugia / Chiara Moretti, Università di Milano-Bicocca / Cristina Papa, presidente della Fondazione Alessandro e Tullio Seppilli, Perugia / Giovanni Pizza, Università di Perugia / Ivo Quaranta, Università di Bologna / Andrea F. Ravenda, Università di Torino / Pino Schirripa, *Vicepresidente SIAM*, Università di Messina / Simona Taliani, Università di Napoli L'Orientale / Eugenio Zito, Università di Napoli "Federico II"

Dialoghi sull'etica

Discorsi e pratiche della ricerca in antropologia

Corinna S. Guerzoni, Viviana L. Toro Matuk

Alma Mater Studiorum, Università di Bologna;
Università della Valle d'Aosta, Ludes Lugano Campus
[corinna.guerzoni@unibo.it; viviana.toromatuk@univda.it]

Introduzione

L'esigenza di un approfondimento sull'etica in antropologia medica sorge dalla percezione di attriti, controversie e resistenze rispetto ai dilemmi imposti da nuove leggi e orientamenti normativi che interrogano la pratica della ricerca antropologica oggi. Come ha già fatto notare Veena Das in una sua conferenza (2013) «l'etica sorge nella frizione, nella relazione con l'altro che non è immediata e necessita di un aggiustamento».

Ora questa frizione in antropologia medica è centrale date le esperienze etnografiche nei campi della sofferenza e del dolore derivanti dai processi di salute/malattia, dove è sempre più richiesto un parere etico, ma lo è per l'intera disciplina.

L'antropologia medica – con la sua attenzione alla vulnerabilità, alla sofferenza, ai vissuti soggettivi, alla centralità della relazione, alla creazione di alleanza tra medico e paziente – è un luogo privilegiato per un discorso etico che possa aspirare sia a partecipare al dibattito bioetico contemporaneo sia a ripensare alle proprie pratiche. In *Etica e antropologia medica. Tullio Seppilli e la moralità della scienza*, un articolo pubblicato in questa stessa rivista, Fabio Dei mostra come già Seppilli si fosse dimostrato sensibile al problema (bio)etico che però «non si presenta mai come un problema separato. È invece possibile scorgerlo proprio nel quadro della sua complessiva sistematizzazione dell'antropologia medica; nell'intreccio, diciamo, fra le dimensioni epistemologica, storica-sociale e politica [...]» (DEI 2020: 117). Si può così ben evidenziare la necessaria continuità tra etica ed epistemologia.

Del resto, la qualità dialogica dell'etica non si esaurisce nel rapporto tra antropologia medica e antropologia in generale, ma si evidenzia in un processo che necessita di un gruppo per poterlo fare. La Società Italiana di Antropologia Medica (SIAM), la Società Italiana di Antropologia Culturale (SIAC), la Società Italiana Antropologia Applicata (SIAA) e tutte le altre associazioni italiane di antropologia risultano connesse dalla etica. In questa direzione volta all'alimentazione di dibattiti attorno a questioni etiche, nel 2021 abbiamo proposto *Una rivoluzione etica ci salverà: cantieri metodologici ed epistemologici*, un panel accolto all'interno III Convegno della SIAC, dedicato al tema del futuro: *Antropologie del futuro, futuro dell'antropologia*¹. In questo numero, presenteremo alcune riflessioni la cui necessità è sorta durante l'incontro e il dialogo con alcuni colleghi.

Come avremo modo di esplorare in questa sezione monografica della rivista, lo stato dell'arte relativo all'etica in ambito italiano verte prevalentemente su tre dimensioni attorno alle quali si sviluppano, a loro volta, una serie di altri dibattiti interconnessi.

La prima dimensione fa appello a questioni teoriche, epistemologiche e metodologiche delle ricerche etnografiche (DEI 1992; SIMONICCA 1992; BISCALDI 2016a; GROTTI, BRIGHTMAN 2019; URBANO 2020). In *Etiche della ricerca in antropologia applicata* (2016a), un monografico della rivista *Antropologia Pubblica* curato da Angela Biscaldi, sono presenti numerosi contributi che riflettono sulla centralità della dimensione etica nel lavoro etnografico, con particolare riferimento alla dimensione applicata della disciplina. Quelli che si sono occupati di questioni più metodologiche, epistemologiche e metodologiche hanno evidenziato la necessità di mantenere vivo il dibattito sulle questioni etiche in antropologia.

Biscaldi sottolinea la necessità di una presenza maggiore del discorso etico in antropologia, anche nell'insegnamento, ed elenca alcune tensioni mai risolte che caratterizzano nello specifico la disciplina antropologica. Nel lavoro etnografico convivono una serie di istanze e volontà opposte che possono essere sintetizzate nel desiderio classificatorio, conoscitivo e oggettivante da una parte e dall'altra nel rispetto dell'alterità dei soggetti coinvolti nelle ricerche (BISCALDI 2016a). Tali opposte e compresenti aspirazioni incarnano i fondamenti epistemologici stessi di una disciplina in cui sono necessarie sia l'osservazione sia la partecipazione. La dimensione della relazione, centrale nelle nostre pratiche, è il luogo stesso dell'etica, secondo quanto suggerito da Ferdinando Fava. Nel contributo *Il gesto antropologico come fonte della dimensione etica* (2016), Fava indica la relazione

come il punto di partenza per riflessioni epistemologiche e metodologiche. L'antropologo fa riferimento alla «possibilità di ripensare un'etica non più solo della ricerca ma nella ricerca stessa, generata nella pratica stessa, in eccesso e a fondamento di quell'etica dell'obbligazione, necessaria ma non sufficiente, che è oggi divenuta la volgata che regge la maggior parte dei codici di condotta professionali» (FAVA 2016: 151).

La seconda dimensione del dibattito italiano in ambito antropologico è relativa agli aspetti più pratici relativi a revisioni etiche e alla burocratizzazione delle ricerche. Sempre più presenti sul territorio nazionale, comitati etici e bioetici di differenti istituzioni richiedono di vagliare ricerche seguendo spesso modelli prestabiliti (GUERZONI 2016; RAFFAETÀ 2021). Guerzoni e Raffaetà hanno mostrato gli sforzi intellettuali, le lunghe negoziazioni messe in atto e le soluzioni creative proposte per produrre una documentazione che possa essere approvata dai comitati evitando, al contempo, di accettare aprioristicamente una standardizzazione della revisione etica. Le loro riflessioni pongono l'accento sull'assenza di una formazione etica per quanto concerne la revisione etica in ambito antropologico e sull'urgenza di riflettere collettivamente su questo aspetto.

La terza dimensione concerne le questioni legislative legate alle conseguenze dell'applicazione del *General Data Protection Regulation* (GDPR) sulla ricerca (DECLICH 2021; BOUGLEUX 2021; BOUGLEUX, DECLICH, BARRERA 2021). Dopo l'entrata in vigore in Italia nel 2018 del GDPR sul trattamento dei dati, si è acceso un dibattito intra-disciplinare attorno alle peculiarità della ricerca etnografica. Una serie di interventi in riviste di settore ha alimentato la discussione attorno alle implicazioni dell'applicazione della legge in merito al consenso informato (PIASERE 2020, DECHLICH 2021; BOUGLEUX, DECLICH, BARRERA 2021; TUMIDEI 2022), al trattamento dei dati e al loro utilizzo ai fini della restituzione etnografica.

In questo numero ci soffermiamo maggiormente sui primi due aspetti, in un dialogo tra questioni teorico-metodologiche e revisioni etiche. A differenza di una legge come il GDPR, il cui rispetto è necessario e il gioco di negoziazione può svilupparsi solo a livello della interpretazione della legge, i comitati etici sono aperti al dialogo e alla differenza di razionalità etiche. Nel caso di revisione etiche, anche se sovente si ha l'impressione di non avere spazio per un dialogo, dall'altra parte esiste una posizione di apertura al dialogo. I modelli prestabiliti offerti dai comitati etici sono spesso percepiti come molto rigidi, ma prevedono, nei fatti, un margine di negoziazione. I comitati etici universitari – che forniscono pareri di tipo

orientativo e non funzionano allo stesso modo del GDPR, che è appunto una legge – si sono costituiti su modelli, linguaggi e codici, che hanno trovato nutrimento nelle riflessioni sorte, come vedremo, attorno alla medicina e alla ricerca biomedica.

L'antropologia medica, nei suoi aspetti applicativi e con la necessità che spesso ha di entrare in contatto con istituzioni governative e private (ospedali, cliniche ecc.) che seguono protocolli dell'etica medica, è la branca disciplinare che ha forse avuto più contatti con i linguaggi che hanno ispirato il discorso bioetico contemporaneo. Per questa ragione le riflessioni attorno all'etica in antropologia spesso sorgono nel contesto di ricerche che si inseriscono in questo ambito o in terreni di frontiera.

Gli antropologi medici, forse più di altri, si trovano a confronto con tematiche etiche, bioetiche e con comitati etici, sia per gli oggetti delle ricerche (salute/malattia, riproduzione, sofferenza, morte ecc.) sia per gli spazi attraversati (ospedali, cliniche, ambulatori ecc.). Sono molti gli antropologi medici che hanno preso in considerazione problemi moralmente significativi che toccano questioni etiche, tra cui, solo per citarne alcuni esempi, l'abuso sui minori (SCHEPER-HUGHES 1987), il traffico di organi (SCHEPER-HUGHES 2002), etica e antropologia della riproduzione (GUERZONI 2016, 2020; MATTALUCCI 2015; QUATTROCCHI 2018) e le recenti ricerche sulla salute globale (FASSIN 2012; FARMER *et al.* 2013; QUARANTA 2014) che indagano il principio di giustizia nell'amministrazione internazionale della salute². Queste indagini evidenziano quanto la disciplina possa offrire un contributo importante al campo dell'etica, in particolare attraverso lo studio comparato degli aspetti morali delle norme mediche e della costruzione culturale delle credenze sulla salute e sulla malattia, sui diversi approcci al corpo. A livello disciplinare l'antropologia medica è da considerarsi un terreno ponte in cui, a nostro modo di vedere, possono crescere i dialoghi sull'etica medica, come sostenuto dal bioeticista cileno Miguel Kottow, ma anche sulle sue applicazioni nella ricerca scientifica in generale, e sullo sviluppo di una prospettiva etica propria della disciplina antropologica. I temi che riguardano la formazione di un'etica biomedica sono oggetto di per sé dell'antropologia medica: questa disciplina descrive, nell'incontro tra medico e paziente in una condizione di vulnerabilità, gli attributi umani rilevanti e i valori che ne derivano, offrendo «un panorama descrittivo con cui la bioetica possa fare le sue proposte prescrittive» (KOTTOW 2005).

Per queste specificità, crediamo che l'antropologia medica possa essere un luogo di produzione di discorsi etici propri all'epistemologia disciplinare su almeno tre livelli.

In primo luogo, perché è una disciplina in grado di riconoscere gli attributi umani essenziali e le esperienze della sventura, che evidenzia la presenza contemporanea di tradizioni terapeutiche distinte alle quali generalmente i bioeticisti prestano meno attenzione. Si può pertanto contribuire alla formazione di un'etica medica che tenga in considerazione le profonde differenze morali che attraversano le diverse concezioni di salute e di malattia.

In secondo luogo, gli antropologi medici essendo avvezzi a linguaggi e a questioni che hanno caratterizzato lo sviluppo dell'etica medica, sulla quale si sono costituiti i comitati etici che operano anche per ricerche in ambito sociale, possono contribuire a sviluppare un approccio interdisciplinare che permetta di comunicare i limiti dell'applicazione acritica di un modello fondato su una sola epistemologia, quella biomedica, su varie forme di ricerca.

In terzo luogo, a partire da una riflessione interdisciplinare sulla base della conoscenza di confine dell'antropologia medica, appunto tra antropologia e biomedicina, è possibile argomentare le peculiarità disciplinari senza sbilanciarsi in un relativismo etico assoluto né, dall'altra parte, in un universalismo etico imposto dai valori incarnati dalla biomedicina e dalla filosofia occidentali.

La dimensione biomedica dell'etica della ricerca scientifica

«L'etica, ovvero la costruzione culturale di un ordine morale, è costitutivamente legata alla medicina» (CORBELLINI, LALLI 2016: 9). Il primo e vero codice etico in medicina viene stampato nel 1803 ad opera di Thomas Percival, *Medical Ethics; Or a Code of Institutes and Precepts, Adapted to the Professional Conduct of Physicians and Surgeons*. Con gli sviluppi nel campo della medicina e la standardizzazione del metodo sperimentale si sono aperte una serie di sfide etiche ed epistemologiche. Progressivamente si è delineato un chiaro dilemma etico relativo alla sperimentazione su esseri umani che si è manifestato in maniera evidente all'indomani della Seconda guerra mondiale. I crimini compiuti dai medici nazisti che operarono sperimentazioni – in realtà omicidi e torture – indusse il tribunale di Norimberga a costituire un nuovo codice etico che regolasse la ricerca scientifica con esseri umani. Il Codice di Norimberga (1947) divenne un

riferimento internazionale per ogni sperimentazione clinica su e con esseri umani, stabilendo come principio cardine di qualsiasi sperimentazione il *consenso volontario* dei soggetti stessi. Nel 1964 ha avuto luogo la dichiarazione della *World Medical Association* dei principi guida della pratica e della ricerca biomedica, istituendo la necessità di vaglio delle ricerche a opera di comitati etici. Negli anni successivi, una serie di scandali negli Stati Uniti ha orientato il dibattito etico, sia pubblico sia specialistico, attorno a questioni biomediche. Nel 1966, il dottor Henry Beecher pubblicò un articolo sul prestigioso “*New England Journal of Medicine*” intitolato *Ethics and Clinical Research* (Etica e ricerca clinica). L'autore affermò che almeno dodici dei cento articoli pubblicati contenevano gravi violazioni etiche³. Un punto di svolta nello sviluppo di un'etica medica condivisa si è manifestato in occasione della scoperta degli esperimenti sulla sifilide svolti sulla popolazione nera di Tuskegee, in Alabama, da un gruppo di medici che per conoscere il decorso della malattia ha utilizzato persone malate, non informandole sulle conseguenze dell'esperimento e privandole della medicina necessaria, la Penicillina, che già esisteva. In questa circostanza, l'aspetto che ha destato maggiore malcontento nell'opinione pubblica è stata la dimensione dell'ingiustizia commessa nei confronti di un gruppo di persone storicamente marginalizzato. Il caso, reso pubblico nel 1972, ha spinto il Congresso degli Stati Uniti a creare una Commissione Nazionale per la Protezione dei Soggetti Umani nella Ricerca Biomedica e Comportamentale nel 1974. La commissione è stata incaricata di identificare i principi etici fondamentali che dovrebbero essere alla base della conduzione della ricerca biomedica e comportamentale che coinvolge soggetti umani e sviluppare linee guida che dovrebbero essere seguite per garantire che tale ricerca sia condotta in conformità con quei principi. La commissione ha identificato quattro principi fondamentali considerati rilevanti per l'etica della ricerca che coinvolge soggetti umani: i principi del rispetto [per] le persone, della beneficenza, della non maleficenza e della giustizia (NATIONAL COMMISSION FOR THE PROTECTION OF HUMAN SUBJECTS OF BIOMEDICAL AND BEHAVIORAL RESEARCH 1974).

L'etica biomedica ha assunto un orientamento che è stato chiamato “principialista” negli ultimi trenta anni; detto altrimenti, l'approccio dominante all'etica biomedica è stato quello proposto da Beauchamp e Childress nel loro classico libro, *Principles of Biomedical Ethics* (2001). Gli autori innanzitutto distinguono chiaramente i principi dalle regole: i primi sono in grado di fornire norme più generali e complete per guidare le singole azioni; le seconde hanno un contenuto più specifico e una portata più limitata.

Il loro approccio è noto come *principlismo*, o approccio dei quattro principi all'etica biomedica, e la maggior parte delle decisioni in ambito clinico e di ricerca possono essere analizzate sulla base dei principi descritti. Comitati etici, moduli di consenso, modelli di richiesta di parere etico e tutti i dispositivi legati all'etica della ricerca clinica sono stati costruiti a partire da questi quattro principi. Il discorso etico della medicina si è costituito in un continuo dialogo con la filosofia occidentale e con le sue maggiori correnti teoriche. I principi enunciati nel Rapporto di Belmont per essere applicati nei casi concreti possono essere sostenuti infatti da argomentazioni morali di tipo diverso: quella oggi maggiormente utilizzata è di tipo *conseguenzialista*, ovvero valutando la qualità morale delle azioni da intraprendere a partire dalle conseguenze, e più nello specifico *utilitarista*, fondata sul bilancio dell'utilità raggiunta a posteriori da un'azione in cui il piacere provocato è maggiore della sofferenza, come postulato da Jeremy Bentham in *Principles of Morals and Legislation* del 1780. A questo approccio può essere affiancato, o molte volte contrapposto, quello di stampo *deontologico*, un'etica dei doveri *ex-ante*, in cui la qualità dell'azione si valuta a priori secondo il principio kantiano di una razionalità comune impregnata di sentimento etico, fondamento dell'autonomia stessa dell'individuo e della sua libertà, quindi alla base della sua dignità umana fondamentale. Questa nozione è la premessa di un'idea iniziata a diffondersi alla fine del Settecento in Europa dalla dichiarazione di Indipendenza degli Stati Uniti, nel 1776, a quella dei diritti dell'Uomo e del Cittadino, all'indomani della Rivoluzione francese 1789. L'etica per Kant è il luogo di espressione della "autonomia" di ciascuno, opposta all'eteronomia (ovvero l'agire governato da leggi che vengono da qualcosa di altro rispetto alla razionalità), il fondamento della libertà degli individui e della loro stessa dignità, che si manifesta attraverso l'attuazione della massima «Agisci in modo da considerare l'umanità, sia nella tua persona, sia nella persona di ogni altro, sempre anche al tempo stesso come uno scopo, e mai come un semplice mezzo» (KANT 1982: 126). Nella sua vocazione interdisciplinare, la storia dell'etica biomedica si è sovrapposta a quella della bioetica, una disciplina nata per fare da ponte tra scienze umane e biologiche (POTTER 1971), una comunicazione sempre più necessaria di fronte all'avanzare repentino di nuove introduzioni tecnologiche che stavano avvenendo negli anni Settanta del Novecento. Il suo ideatore, Van Rensselaer Potter, aspirava a creare una disciplina che combinasse la conoscenza biologica con quella dei sistemi di valori umani. Benché i termini vengano spesso usati come sinonimi, ci sono sostanziali differenze tra i concetti di "etica" e di "bioetica" – che

ci danno una misura delle difficoltà che la nostra disciplina ha avuto e ha nel confrontarsi con codici, terminologie e presupposti stabiliti nel campo della bioetica e della medicina.

I primi comitati etici sono dunque nati all'interno di dibattiti biomedici. Come vedremo nel prossimo paragrafo, il modello creato da numerosi dibattiti in seno alla medicina è stato acriticamente imposto ad altre discipline umanistiche, senza un adeguamento (FASSIN 2008; FLUEHR-LOBBAN 2002). Quali sono o dovrebbero essere gli adeguamenti? L'impianto bio-medico è un modello utile alle varie discipline compresa l'antropologia? Possiamo utilizzarne alcuni aspetti? Dovremmo forse proporre un modello specifico per le nostre pratiche? Per poterci orientare anche solo fra le priorità delle domande formulate bisogna conoscere il tema, entrando nei linguaggi e nei discorsi che hanno prodotto le pratiche e le leggi sull'etica della ricerca scientifica e deontologia professionale. Per domandarci quali sono le specificità della ricerca antropologica abbiamo iniziato a non darle per scontate e questo monografico ha, tra gli altri, anche l'obiettivo di indagare sugli elementi che per antropologi e antropologhe rappresentano tali peculiarità.

Etica in antropologia

Storicamente, in filosofia, in medicina ma anche in antropologia, il dibattito etico tende ad accendersi a seguito di crisi morali o di scandali. Se i modelli e i comitati etici in ambito medico poggiano su riflessioni bioetiche scaturite da Norimberga nel 1946 e sviluppate nel corso degli anni Settanta negli Stati Uniti, anche la storia dell'etica in antropologia ha avuto un andamento dettato da scandali che hanno acceso, in momenti diversi, la sensibilità etica all'interno della disciplina stessa. Carolyn Fluehr-Lobban in *A Century of Ethics and Professional Anthropology* ripercorre tematicamente l'etica in antropologia, evidenziando le crisi periodiche avvenute dall'inizio del XX Secolo sino ai primi anni 2000. L'autrice indica Franz Boas come l'antropologo al centro di uno dei primi casi controversi legati all'etica professionale. Nel 1919 egli denunciò alcuni colleghi di spionaggio in tempo di guerra indirizzando una lettera al "The Nation" intitolata *Anthropologists as Spies*, datata 16 ottobre 1919. Questi antropologi, secondo il firmatario della lettera, avrebbero – come riporta l'Autrice – «prostituito la scienza per coprire le proprie attività come spie» (FLUEHR-LOBBAN 2002: 20)⁴. In quell'occasione, tuttavia, Boas è stato censurato perché la sua opi-

nione non è stata considerata rappresentativa dell'opinione della AAA⁵. Nel 1967, il Progetto Camelot ha rappresentato l'inizio dell'era "moderna" per l'etica e la responsabilità professionale in ambito antropologico (FLUEHR-LOBBAN 2002: 20) con la pubblicazione dello *AAA Statement on Problems of Anthropological Research and Ethics* che presupponeva il sostegno degli antropologi nelle attività di intelligence dell'esercito americano con le rivoluzioni interne in America Latina. In questa occasione, l'AAA si è dichiarata contraria ad accordi segreti con il governo a meno che non ci fosse una dichiarazione di guerra ufficiale da parte del Congresso. Successivamente, nel contesto della guerra del Vietnam, in risposta al fatto che alcuni antropologi avevano lavorato in Thailandia con obiettivi anti-insurrezionali, nel 1971 è stato pubblicato il primo codice etico della AAA, *The Principles of Professional Responsibility*, dove è messo in risalto che la prima responsabilità di un antropologo è quella nei confronti di coloro che studia: «quando c'è un conflitto di interessi, questi individui [i soggetti delle ricerche] devono avere la priorità» (FLUEHR-LOBBAN 2002: 20)⁶. Nel 1998 viene divulgato il *Code of Ethics* aggiornato e pensato come «strumento educativo» (FLUEHR-LOBBAN 2002: 20) e qui viene riconosciuto il principio secondo il quale «la ricerca è ricerca e le linee guida devono essere applicate al lavoro antropologico» (*Ibid.*)⁷ e viene fatto riferimento al consenso informato, in forma orale, come elemento necessario, sebbene in evoluzione.

Nel 2007, all'École des Hautes Études en Sciences Sociales è stato tenuto un seminario intitolato "Quelle régulation éthique pour les sciences sociales?". Da questo incontro, Didier Fassin ha scritto un articolo intitolato *Extension du domaine de l'éthique*, in cui riflette sui possibili impatti e sviluppi derivanti dall'istituzionalizzazione delle revisioni etiche per le scienze sociali. Fassin parla di una «trilogia ereditata dalle scienze biomediche» (2008: 125) per indicare come il paradigma delle scienze biomediche sia stato trasferito al contesto sociale, delineando i principi che molti comitati etici richiedono per qualsiasi ricerca da essi valutata, indipendentemente dalla disciplina di provenienza. Secondo Fassin, questa trilogia comprende: 1) il beneficio per i partecipanti alla ricerca, 2) l'ottenimento di un consenso informato e 3) la protezione della privacy dei soggetti e la garanzia di equità nella selezione delle persone coinvolte nello studio. Come ha illustrato l'antropologo-medico, la vita può essere pensata in una semantica biologica (come avviene nel caso della medicina e delle biotecnologie) oppure biografica (nell'ambito delle scienze umane e sociali). Anche il principio di non malficenza, spesso assimilato a quello della beneficenza, risalta fra le eredità dell'etica biomedica nelle scienze sociali. La regola del *primum non nocere*,

frase attribuita al testo di Ippocrate *Sulle epidemie* e primo punto dello *Statement of Ethics* (2012) dell'American Anthropological Association, tradotto in "Do not harm", invita antropologi e antropologhe a domandarsi in che cosa il proprio lavoro possa essere foriero di danno: dal momento che con le nostre pratiche di rado interveniamo con il rischio di provocare la morte o il dolore fisico delle persone, il "non arrecare danno" deve essere contestualizzato nella semantica della vita intesa in senso biografico. Quanto messo in luce da Fassin è che per sviluppare principi etici si parta già da un'idea, o modello, di umanità. Il modello biomedico dominante dell'essere umano è quello cartesiano; il metodo si fonda su basi matematiche e sperimentali. La specificità dell'antropologia è invece di tipo epistemologico, e risponde diversamente alla domanda che cosa è un essere umano – nei termini di Fassin – una vita umana. Uno dei principali problemi relativi all'etica in antropologia è legato al fatto che «nelle università e altrove, i comitati di revisione istituzionale, o i comitati di ricerca su soggetti umani, possono presentare difficoltà per gli antropologi perché il loro quadro e le loro linee guida sono spesso basati su tipi di ricerca piuttosto diversi, come la sperimentazione psicologica e biomedica» (FLUEHR-LOBBAN 2002: 20)⁸. Il dibattito sulla applicabilità acritica di linee guida provenienti da ambiti biomedici è acceso: le peculiarità metodologiche della ricerca etnografica implicano una necessaria negoziazione del modulo di consenso informato rispetto alle scienze biomediche, dato che il metodo etnografico è epistemologicamente fondato sull'apertura del progetto di ricerca, in particolare nelle sue fasi iniziali, e non possono né essere definite a priori le finalità definitive dello studio, né descritte le modalità in cui si procede metodologicamente, e in cui avvengono le interviste, le domande e i temi.

Il nodo del dibattito non è solo la trasposizione di tali modelli in altre discipline, ma si orienta verso questioni cardine dell'antropologia stessa. Se nella medicina fondata sulla biologia, l'etica scaturisce dalle analogie, da principi trasversali che si sviluppano sulla base di una comune umanità da cui derivano diritti fondamentali, in antropologia il discorso etico mette in evidenza soprattutto le eccezioni e la diversità morale che attraversa le culture e le forme di vita che le animano. Dopo la svolta etica iniziata con James Laidlaw⁹, l'antropologia dell'etica (FAUBION 2011) e delle morali (HOWELL 1997) sono entrate negli interessi della disciplina. Michael Lambek è stato colpito dal fatto etnografico fondamentale dell'ubiquità dell'etico e cioè che le «persone abitualmente nella condotta quotidiana dirigono e valutano le proprie azioni alla luce delle idee del bene» (LAMBEEK 2000: 312)¹⁰. Il fatto che esista una condizione etica che accomuna l'umanità ha come

contraltare l'esistenza di etiche e morali diverse. La considerazione dell'altro come ontologicamente altro è forse una delle specificità dell'antropologia e questo assunto si opporrebbe a prima vista alla possibilità di formulare accordi con Comitati Etici e Bioetici di Atenei e committenti, per diverse ragioni: i soggetti delle ricerche sono certamente umani ma, secondo i principi della disciplina, devono essere rispettati nella loro ontologica diversità che corrisponde anche a un universo morale orientato secondo categorie e traiettorie diverse. Ne consegue che la nostra pratica più che guardare a principi etici universali da imporre sulle alterità, dovrebbe proporre una riflessione meta-etica, un pensiero precedente e successivo, che metta in luce i processi entro i quali sono emersi i principi etici condivisi in merito alla ricerca con e su soggetti umani, alla luce degli strumenti propri della disciplina. Alta dovrà essere l'attenzione verso l'analisi etnografica di contesti specifici in cui accadono scambi, lo studio e la decostruzione delle categorie sorte in contesti biomedici e utilizzate acriticamente sulle altre scienze umane; la messa in evidenza del potere coercitivo o performativo degli oggetti della burocrazia; l'esplicitazione delle peculiarità dei metodi di indagine dell'antropologia e delle sue implicazioni etiche.

Un ultimo punto che vogliamo toccare nell'introduzione di questo monografico dedicato all'etica è la burocratizzazione delle pratiche etiche. Michael Lambek ha attribuito il successo della burocratizzazione dell'etica al suo effetto deresponsabilizzante per le istituzioni: attraverso il consenso informato il committente pubblico o privato si deresponsabilizza con il ricercatore e quest'ultimo nei confronti dei soggetti coinvolti nelle ricerche (LAMBEEK 2015: 268). Anche più di recente, Michael Herzfeld (2023) evidenzia la necessità di liberare le revisioni etiche da approcci standardizzanti e universalistici, così come dall'esclusivo interesse di tutelare legalmente le istituzioni piuttosto che prendere in considerazione altri aspetti. Consapevoli di questa tendenza, siamo interessate a ragionare da una parte sui linguaggi e le pratiche attuali della ricerca e dall'altra su modalità di tutela che si estendano non solo ai partecipanti delle nostre ricerche, ma anche a ricercatori e ricercatrici impegnati in ricerche antropologiche.

I contributi in dialogo

Sviluppandosi a partire da un ampio dialogo con la letteratura antropologica sull'etica, i contributi esaminano anche alcune delle questioni affrontate nel corso del panel SIAC, in cui è emerso come l'etica della ricerca non

possa che essere indagata all'interno di un dialogo tra "stranieri morali", secondo la definizione coniata dal bioeticista Hugo Tristram Engelhardt (1999: 66). I contributi che presentiamo non dialogano direttamente con il "legislatore" ma trattano, con un linguaggio propriamente antropologico ed esperienze classicamente etnografiche, configurazioni complesse in cui l'etica e le peculiarità epistemologiche e metodologiche si sovrappongono l'una sull'altra senza soluzione di continuità: l'incontro con le istituzioni nelle esperienze applicate dell'antropologia, gli effetti sociali dei dispositivi burocratici innescati da nuove necessità come il consenso informato, le diverse modalità di interpretazione dei comitati etici delle università sui progetti di ricercatori e ricercatrici, sulle caratteristiche epistemologiche di un sapere fondato sulla relazione e sulla dimensione dell'ascolto, come principio su cui ritrovare un equilibrio tra desiderio di oggettivazione e di apertura alla soggettività dell'altro.

Il saggio di Valentina Porcellana pone l'attenzione sull'etica nel delicato nesso tra individui e servizi. Come l'autrice riporta, infatti, «il rapporto tra controllo sociale, devianza, principi etici e lavoro sociali ha interessanti – ancorché drammatici sulla vita delle persone – risvolti teorici e applicativi» (PORCELLANA *infra*). Sono «regole impersonali» (DOUGLAS 1979 [1970]) quelle che attraverso la burocrazia vengono calate agli utenti del sistema di welfare, con un sostegno che li limita nella possibilità di fare scelte. L'autrice si concentra sull'analisi della violenza presente nei processi di burocratizzazione e standardizzazione dell'assistenza dei senza dimora "presi in carico" dalle istituzioni. L'inchiesta etnografica sulle criticità dei servizi di welfare mostra il processo di fragilizzazione che la presa in carico produce sui soggetti. La questione etica sollevata riguarda dunque, da una parte, la consapevolezza degli operatori e delle istituzioni riguardo al potere che essi sono in grado di esercitare sugli assistiti e, dall'altra, la capacità delle istituzioni stesse di ripensarsi in chiave anti-oppressiva, «ribaltando l'atteggiamento di controllo e di giudizio a favore del rispetto della libertà e dell'autodeterminazione delle persone» (PORCELLANA, *infra*). Il coinvolgimento individuale dei ricercatori come soggetti di riflessione e di azione etica emerge come elemento costante di tutti i contributi, mettendo in evidenza il carattere necessariamente tensivo, perché relazionale, dell'etica che si costituisce come lo spazio che intercorre tra il sé e il mondo, tra i propri interessi contingenti e il benessere sociale più ampio.

L'articolo di Viviana L. Toro Matuk analizza il consenso informato come un dispositivo utile a comprendere le dinamiche di uno specifico contesto di indagine, una comunità di recupero dalla dipendenza da sostanze. Toro

Matuk evidenzia un interrogativo etico cruciale nel suo contesto: come proporre e quali funzionalità può avere la somministrazione del consenso informato a soggetti che, in qualità di ospiti di una comunità di recupero, si vedono sospesa temporaneamente la propria autonomia? Toro Matuk fa emergere quanto sia cruciale osservare come questo strumento sia impiegato all'interno del contesto specifico in cui si opera. Nel caso esaminato, sembra che il modulo di consenso informato acquisisca una natura virtuosa e funzionale, diventando uno strumento per affermare la capacità decisionale degli individui e diventando parte integrante del processo di recupero e riabilitazione sociale delle ospiti della struttura. L'autrice chiarisce dunque come, per avvicinarci in modo critico all'etica della ricerca in antropologia, sia necessario far riferimento al campo della bioetica e a una "grammatica biomedica". Questo non deve essere necessariamente visto come un limite per la ricerca antropologica, anzi, dal momento che nel caso etnografico descritto dall'autrice, per esempio, una pratica vissuta spesso come uno scarico di responsabilità per la ricercatrice è risultata utile, sul campo, per permettere ai partecipanti alla ricerca di sentirsi riconosciuti nella loro piena autonomia, rafforzando e rendendo "produttiva" la relazione etnografica anziché indebolirla, come spesso si teme possa fare la somministrazione di moduli per il consenso informato.

Corinna S. Guerzoni apre l'articolo ripercorrendo il dibattito sull'etica della ricerca antropologica, partendo dai cambiamenti epistemologici in seno della disciplina che si sono verificati negli anni Sessanta, arrivando fino ai lavori più recenti in ambito italiano. L'autrice espone nel suo contributo le differenze e le criticità che hanno caratterizzato i processi di revisione etica cui i suoi lavori di ricerca sono stati sottoposti da parte dei comitati etici di un istituto privato negli Stati Uniti e di una istituzione pubblica in Italia, mostrando non solo le differenze tra i due casi, ma anche le frizioni tra le richieste di conformità etica delle ricerche, avanzate in maniera sempre più inderogabile da parte delle istituzioni che le promuovono e finanziano, e una metodologia che ancora manca di procedure condivise che definiscano a livello disciplinare quali sono i criteri che sanciscono la conformità etica di un lavoro etnografico. La mancanza di riferimenti disciplinari in questo senso, e di formazione in merito, ha costretto Guerzoni a procedere in maniera empirica e "per tentativi" a rispondere alle domande che di volta in volta le venivano proposte dai comitati. Il resoconto etnografico delle sue esperienze con i comitati etici permette poi a Guerzoni di individuare alcune delle rigidità (apparentemente insolubili) che caratterizzano il sistema per come è strutturato attualmente, mettendo in luce i casi e le circo-

stanze in cui diventa essenziale, per la ricerca etnografica e antropologica, avanzare modelli differenti rispetto a quello biomedico su cui il lavoro dei comitati etici prevalentemente si fonda.

L'articolo di Fava affronta il tema dell'etica dell'ascolto nella ricerca sul campo, mettendo in discussione il modo in cui si ascolta l'altro e le sue implicazioni nella costruzione della conoscenza antropologica. L'atto dell'ascolto non è considerato semplicemente una categoria strumentale utilizzata nelle interviste, ma, da una prospettiva epistemologica, come un atto influenzato da presupposti teorici, anche quelli non espliciti, da scopi e da aspetti impliciti legati al ruolo del ricercatore e alla sua relazione con l'interlocutore. A partire dall'analisi delle modalità di ascolto che emergono da due riferimenti classici della pratica etnografica, Bronislaw Malinowski e Gérard Althabe, Fava definisce l'ascolto come una «pratica teoreticamente orientata» (*infra*) – e cioè governata «da presupposti teorici, più o meno espliciti e consapevoli, che definiscono lo scopo di questo ascolto [e] regolano il ruolo del ricercatore ascoltante e la relazione tra quest'ultimo e l'interlocutore parlante» (*infra*). In quanto tale, l'ascolto diventa *medium* per condividere (e descrivere) mondi, fonda «la dimensione transitiva e intersoggettiva della ricerca antropologica» (*infra*) e sta dunque al cuore della «missione etica dell'antropologo» (*infra*), diventando l'esperienza dove prende forma l'elaborazione dell'intelligibilità del materiale etnografico raccolto. L'ascolto dell'antropologo non corrisponde semplicemente alle parole pronunciate dai suoi interlocutori, ma è un processo che contribuisce alla produzione di conoscenze critiche. In questo, oltre che nella «restituzione» pubblica di ciò che si è ascoltato, sta la portata etica di una buona parte dell'impresa etnografica. Come evitare che l'interpretazione del ricercatore non diventi parola *su*, se non *contro*, i soggetti della ricerca?

Nonostante la diversità tematica dei contributi è interessante notare come si articolino tutti sullo sfondo di temi, discorsi e categorie che hanno caratterizzato gli interessi dell'antropologia medica. Da questo punto di vista i contributi di Guerzoni e di Toro Matuk sono direttamente legati all'antropologia medica. Questi due saggi portano in luce, tra le altre cose, la costruzione dell'ingresso nel campo all'interno di strutture cliniche e riabilitative. Rispetto ad altri terreni che hanno spesso confini più porosi o più semplici da attraversare, la negoziazione del campo in spazi clinici è spesso direttamente connessa alla costruzione di un dialogo etico a diversi livelli. Questi articoli spingono a riflettere sulle risorse, anche sui limiti di modelli bioetici prestabiliti, ma soprattutto sulla necessità di proporre modelli di revisione etica alternativi da quelli presenti sulla scena nazionale e interna-

zionale che tengano conto delle specificità della ricerca etnografica. E in questa direzione, come sopra discusso, un dialogo con l'antropologia medica può essere estremamente fecondo.

Tuttavia, anche altri terreni entrano in contatto con diversi temi etici. In alcuni casi molto intrecciati a questioni cardine dell'antropologia medica, altre volte meno. Ad esempio, gli articoli di Fava e Porcellana dialogano con alcune categorie che trovano nell'antropologia medica il loro terreno di crescita, mostrando la necessità di un allargamento del dibattito proprio su tematiche che si sono costruite in dialogo con politiche, saperi e istituzioni della salute. Nel suo articolo, Porcellana esplora l'incontro tra ricerca applicata e sofferenza sociale soffermandosi sulla necessità di una maggiore riflessione etica in un welfare caratterizzato dalla discrezionalità di operatori spesso non sufficientemente formati in questo campo: operatori che hanno a che fare con disagi di vario genere che intrecciano questioni morali con la salute fisica o mentale dei soggetti, con pregiudizi culturali legati a forme di devianza, che sembrano articolarsi attorno a un idiosincratico principio di autonomia che trova un'enfatica espressione nel linguaggio della "presa in carico" (PORCELLANA, *infra*) dei soggetti devianti. Presa in carico, devianza, autonomia sono anche queste categorie che hanno informato l'approccio socio-antropologico alla medicina.

Il saggio di Fava tocca un tema centrale che accompagna la storia della medicina dai tempi di Galeno, il medico di Pergamo che nel secondo secolo aveva diffuso le conoscenze della medicina ippocratica a Roma, nella sua formulazione morale del medico come un depositario di conoscenze filosofiche, fisiche ed etiche, si soffermò sull'importanza, oltre allo sviluppo di un linguaggio specialistico della medicina, dell'abilità necessaria per un medico di conoscere anche il linguaggio ordinario per affinare l'ascolto (CHIARADONNA 2019: 60), considerata una qualità etica e professionale fondamentale del medico: comprendere le forme in cui il paziente sente il dolore, che non è ancora oggi misurabile e all'epoca di Galeno in cui gli strumenti diagnostici erano pochi, era ancor più fondamentale. L'ascolto è al cuore del contributo di Fava. In entrambi i casi, in medicina e in antropologia, l'ascolto ha una duplice funzione: la prima strettamente legata a ottenere informazioni utili al raggiungimento di una diagnosi, nel primo caso, o delle finalità della ricerca, nel secondo; la seconda è che l'ascolto rappresenta la condizione stessa della relazione che può formarsi con i pazienti e con gli interlocutori. In entrambi i casi, la riflessione si sviluppa non tanto sulla domanda *perché* ascoltare ma sul *come* farlo, sulle sue dimensioni pratiche. Il "buon" medico come l'antropologo si trova in uno spazio

affollato da linguaggi, tecnici e ordinari, specifiche pratiche disciplinari e regole che normano le istituzioni entro cui tali pratiche si attuano.

Note

⁽¹⁾ Il Panel è stato proposto congiuntamente da Corinna Sabrina Guerzoni, Dario Nardini e Viviana Luz Toro Matuk.

⁽²⁾ Tra le pubblicazioni dell'antropologa medica Nancy Scheper-Huges, ad esempio, possono vedersi gli intrecci tra oggetti di studio e questioni etiche. Per un approfondimento, rimandiamo, tra gli altri, ai testi dell'autrice: *The Last Commodity: Post-Human Ethics, Global (In)Justice, and the Traffic in Organs* ((2008), *The Ethics of Engaged Ethnography: Applying a Militant Anthropology to Organs Trafficking Research* (2009), *The Primacy of the Ethical* (2014). Per un approfondimento nel campo italiano rimandiamo a *Campi e politiche della ricerca: l'antropologia medica tra passato e futuro* (DE SILVA, PIZZA, SCHIRRIPIA 2023).

⁽³⁾ Nel 1967, M.H. Papworth, in Inghilterra, fece importanti osservazioni in un libro intitolato *Human Guinea Pigs* (Cavie umane), riferendosi agli animali più tipici utilizzati nella sperimentazione biologica). Qualche anno prima era uscito un articolo sulla rivista americana *Life*, nel numero del 9 novembre 1962, con il titolo provocatorio *Decidono loro chi deve vivere e chi deve morire!* (ALEXANDER 1962) che raccontava la storia del Comitato di Seattle, un gruppo di persone che doveva decidere chi poteva accedere a all'emodialisi, un trattamento allora nuovo. Nel 1961, il dottor Scribner aveva raggiunto un importante traguardo tecnico inventando una cannula che collegava le persone a una macchina che sostituisce il rene nella sua funzione depurativa. La procedura eseguita dal rene artificiale è l'emodialisi.

⁽⁴⁾ Traduzione delle Autrici.

⁽⁵⁾ Ottantuno anni più tardi, nel novembre 2000, David Price denunciò le collaborazioni tra AAA e CIA sempre al "The Nation", con una lettera intitolata esattamente come quella di Boas. Nel 1941, dopo l'attacco a Pearl Harbor del 7 dicembre, l'AAA dichiara nella sua riunione annuale di mettersi al servizio della nazione per la buona riuscita della prosecuzione della guerra. Gregory Bateson, Margaret Mead e Ruth Benedict hanno lavorato per il *Council for Intercultural Relations*, contribuendo allo sforzo bellico americano. Per un approfondimento su questi eventi, rimandiamo all'articolo *A Century of Ethics and Professional Anthropology* (FLUEHR-LOBBAN C. 2002).

⁽⁶⁾ Traduzione delle Autrici.

⁽⁷⁾ Traduzione delle Autrici.

⁽⁸⁾ Traduzione delle Autrici.

⁽⁹⁾ Per un approfondimento del tema *cfr.* Urbano (2020).

⁽¹⁰⁾ Traduzione delle Autrici.

Bibliografia

- ALEXANDER S. (1962), *They Decide Who Lives, Who Dies*, "Life", November 9: 102-125.
- AMERICAN ANTHROPOLOGICAL ASSOCIATION (2012), *AAA Statement on Ethics. Principles of Professional Responsibility*, <https://americananthro.org/about/policies/statement-on-ethics/>, ultimo accesso 31/10/2023.
- BEAUCHAMP T.L., CHILDRESS J.F. (2001 [1979]), *Principles of Biomedical Ethics*, Oxford University Press, Oxford.
- BEECHER H.K. (1966), *Ethics and Clinical Research*, "New England Journal of Medicine", 274: 1354-1360.
- BENTHAM J. (1948 [1789]), *An Introduction to the Principles of Morals and Legislation*, Hafner Publishing Co., New York.
- BISCALDI A. (a cura di) (2016a), *Etiche della ricerca in antropologia applicata*, "Antropologia pubblica", Vol. 2(2).
- BISCALDI A. (2016b), *La responsabilità di esser-ci. I dilemmi etici della ricerca in antropologia applicata*, "Antropologia pubblica", Vol. 2(2): 27-40.
- BOAS F. (1919), *Anthropologists as Spies*, "The Nation", 20 dicembre 1919.
- BOUGLEUX B., (2021), *Un General Data Protection Regulation (GDPR) non molto general*, "Archivio antropologico mediterraneo", Vol. 23(1): 1-14.
- BOUGLEUX E., DECLICH F., BARRERA G. (2021), *GDPR tra protezione dei dati personali e privacy. Intervista a Giulia Barrera*, "Archivio antropologico mediterraneo", Vol. 23(1): 1-6.
- CHIARADONNA R. (2019), *Langage ordinaire et connaissance médicale selon Galien*, pp. 90-102, in CRIGNON C., LEFEBVRE D. (a cura di), *Médecins et philosophes : une histoire*, hal-03378244.
- COLAJANNI A. (2016), *L'etica e l'antropologia. Con particolare riferimento ai codici etici delle antropologie applicative*, "Antropologia pubblica", Vol. 2(2): 173-187.
- CORBELLINI G., LALLI C. (2016), *Bioetica per perplessi. Una guida ragionata*, Mondadori, Milano.
- DAS V. (2013), *Plenary Debate: "Humans Have no Nature, What They Have Is History"*, IUAES World Anthropology Congress, Manchester, 2013, https://www.youtube.com/watch?v=Gh_fm9BtGT8, consultato il 31/10/2023.
- DECLICH F. (2021), *Protezione dei dati personali, etica, proprietà intellettuale e antropologia culturale e sociale in Italia*, "Archivio antropologico mediterraneo", Vol. 23(2): 1-28.
- DEI F. (1992), *Giudizio etico e diversità culturale nella riflessione antropologica*, pp. 53-79, in DE VITA R. (a cura di), *Società in trasformazione ed etica. Un approccio pluridisciplinare*, Università degli Studi di Siena, Siena.
- DEI F. (2020), *Etica e antropologia medica. Tullio Seppilli e la moralità della scienza*, "AM. Rivista della società italiana di antropologia medica", Vol. 49: 117-127.
- DE SILVA V., PIZZA G., SCHIRRIPIA P. (2023), *Campi e politiche della ricerca: l'antropologia medica italiana tra passato e futuro*, pp. 95-118, in GUERZONI C.S., TORO MATUK V.L. (a cura di), *Degni di umanità. Verso un'estetica antropologica*, Mimesis Edizioni, Sesto S. Giovanni.
- DOUGLAS M. (1979 [1970]), *I simboli naturali. Sistema cosmologico e struttura sociale. Esplorazioni in cosmologia*, Einaudi, Torino.
- ENGELHARDT H.T. (1999 [1991]), *Manuale di bioetica*, Il Saggiatore, Milano.

- FARMER P., KIM J.Y., KLEINMAN A., BASILICO M. (2013), *Reimagining Global Health: An Introduction* (1st ed.), University of California Press, Berkeley.
- FASSIN D. (2008), *Extension du domaine de l'éthique*, "Mouvements", Vol. 3-4(55-56): 124-127.
- FASSIN D. (2012), *That Obscure Object of Global Health*, pp. 95-115, in INHORN M.C., WENTZELL E.A. (a cura di), *Medical Anthropology at the Intersections*, Duke University Press, Durham.
- FAUBION J.D. (2012), *An Anthropology of Ethics*, Cambridge University Press, Cambridge.
- FAVA F. (2016), *Il gesto antropologico come fonte della riflessione etica. Note introduttive*, *Antropologia Pubblica*, Vol. 2(2): 147-157.
- FLUEHR-LOBBAN C. (2002), *A Century of Ethics and Professional Anthropology*, "AAA Anthropology News", Vol. 43(3): 20.
- GROTTI V., BRIGHTMAN M. (2019), *The Ethics of Anthropology*, pp. 1-18, in IPHOFEN R., *Handbook of Research Ethics and Scientific Integrity*, Springer Nature, Cham.
- GUERZONI C. S. (2016), *Etiche in campo e responsabilità: la costruzione di un'etnografia sull'omogenitorialità tra Italia e California*, Vol. 2(2): 75-90.
- GUERZONI C.S. (2020), *Sistemi procreativi. Etnografia dell'omogenitorialità in Italia*, Franco Angeli, Milano.
- HERZFELD M. (2023), *Ethnographic Responsibility. Can the Bureaucratization of Research Ethics be Ethical?*, "Anthropology Today", Vol. 39(3): 3-6.
- HOWELL S. (ed.) (1997), *The Ethnography of Moralities*, Routledge, London.
- JACOB M.A., RILES A. (2007), *The New Bureaucracies of Virtue: Introduction*, "Political and Legal Anthropology Review", 30(2): 181-191.
- KANT E. (1982 [1936]), *Fondamenti della metafisica dei costumi*, trad. it. V. Mathieu, Rusconi, Milano.
- KOTTOW M. (2005), *Antropologia Medica come Propedeutica de la Bioetica: Una Propuesta Curricular*, "Rev. bras. educ. Med", Vol. 29(1): 40-47.
- LAMBEK M. (2000), *The Anthropology of Religion and the Quarrel between Poetry and Philosophy*, "Current Anthropology", Vol. 41(3): 309-320.
- LAMBEK M. (ed.) (2010), *Ordinary Ethics: Anthropology, Language, and Action*, Fordham University Press, New York.
- LAMBEK M. (2015), *The Ethical Condition. Essays on Action, Person, and Value*, The University of Chicago Press, Chicago.
- MARSHALL P.A. (1992), *Anthropology and Bioethics*, "Medical Anthropology Quarterly", 6: 49-73.
- MATTALUCCI C. (2015), *Fabbricare l'umano prima della nascita*, pp. 47-74, in BARBERANI S., BORUTTI S., CALAME C., KILANI M., MATTALUCCI C., VANZAGO L. (a cura di), *Soggetto, persona e fabbricazione dell'identità. Casi antropologici e concetti filosofici*, Mimesis, Milano.
- NATIONAL COMMISSION FOR THE PROTECTION OF HUMAN SUBJECTS OF BIOMEDICAL AND BEHAVIORAL RESEARCH (1974), *The Belmont Report. Ethical Principles and Guidelines for the Protection of Human Subjects of Research*, U.S. Department of Health and Human Services, Office for Human Research Protections. <https://www.hhs.gov/ohrp/regulations-and-policy/belmont-report/read-the-belmont-report/index.html>, consultato il 31/10/2023.
- PAPWORTH (1967), *Human Guinea Pigs. Experimentation on Man*, Beacon Press, London.
- PIASERE L. (2020), *Le nuove sfide all'antropologia. L'etnografia nell'era del suo successo e del suo (quasi-)decesso*, "Antropologia Pubblica", Vol. 6(1): 171-186.

- POTTER R. VAN (2001 [1971]), *Bioetica. Ponte verso il futuro*, Sicania, Messina.
- PRICE D. (2000), *Anthropologists as spies*, "The Nation", 2 November.
- PUIG DE LA BELLACASA M. (2017), *Matters of Care: Speculative Ethics in More than Human Worlds*, University of Minnesota Press, Chicago.
- QUARANTA I. (2014), *Antropologia medica e salute globale*, "AM Rivista della Società italiana di antropologia medica", Vol. 16(37): 127-146.
- QUATTROCCHI P. (2018), *Oltre i luoghi comuni. Partorire e nascere a domicilio e in casa maternità*, Edit Press, Firenze.
- RAFFAETÀ R. (2021), *Etica e progettazione europea. Uno studio di caso*, "Archivio Antropologico Mediterraneo", Vol. 23(1): 1-14.
- SCHEPER-HUGHES N. (1987), *Child Survival: Anthropological Perspectives on the Treatment and Maltreatment*, University of California, Berkeley.
- SCHEPER-HUGHES N. (2002), *The Ends of the Body: Commodity Fetishism and the Traffic in Human Organs*, "SAIS Review: Journal of International Affairs", Vol. 22(1): 61-80.
- SCHEPER-HUGHES N. (2008), *The Last Commodity: Post-Human Ethics, Global (In)Justice, and the Traffic in Organs*, Multiversity & Citizens International, Penang.
- SCHEPER-HUGHES N. (2009), *The Ethics of Engaged Ethnography: Applying a Militant Anthropology to Organs Trafficking Research*, "Anthropology News", 13-14.
- SCHEPER-HUGHES N. (2014), *The Primacy of the Ethical*, pp. 305-312, in FASSIN D., LEZE S. (a cura di), *Moral Anthropology: A Critical Reader*, Routledge, New York.
- SIMONICCA A. (1992), *Relativismo antropologico e problema etico*, pp. 81-97, in DE VITA R. (a cura di), *Società in trasformazione ed etica. Un approccio pluridisciplinare*, Università degli Studi di Siena, Siena.
- TORO MATUK V.L. (2022), *Estetica antropologica. Per una poetica dell'umano*, Mimesis, Milano.
- TUMIDEI C. (2022), *L'antropologia e il GDPR: vecchi dilemmi e nuove sfide per la ricerca etnografica*, "Antropologia e Teatro. Rivista Di Studi", Vol. 13(14): 19-46.
- URBANO L. (2020), *Una svolta etica? Prospettive e criticità dell'Ethical turn*, "Lares", Vol. 1: 107-136.

