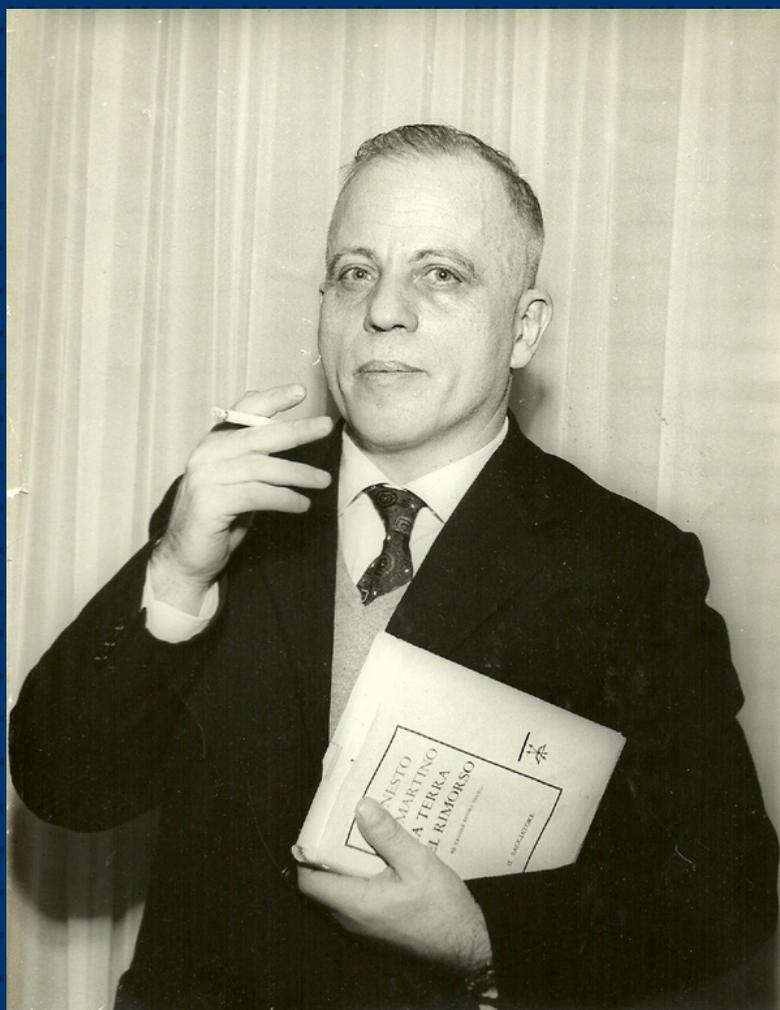


AMM



54 / dicembre 2022

RIVISTA DELLA SOCIETÀ ITALIANA DI ANTROPOLOGIA MEDICA
FONDATA DA TULLIO SEPELLI



In copertina

1961: Ernesto de Martino (1908-1965) alla presentazione del suo libro *La terra del rimorso. Contributo a una storia religiosa del Sud*, Il Saggiatore, Milano 1961.



Il logo della Società italiana di antropologia medica, qui riprodotto, costituisce la elaborazione grafica di un ideogramma cinese molto antico che ha via via assunto il significato di “longevità”, risultato di una vita consapevolmente condotta lungo una ininterrotta via di armonia e di equilibrio.

AM

Rivista della Società italiana di antropologia medica
Journal of the Italian Society for Medical Anthropology

Fondata da / Founded by
Tullio Seppilli

Biannual open access peer-reviewed online Journal

54

dicembre 2022
December 2022



Fondazione Alessandro e Tullio Seppilli (già Fondazione Angelo Celli per una cultura della salute) – Perugia

Direttore

Giovanni Pizza, Università di Perugia

Comitato di redazione

Roberto Beneduce, Università di Torino / Donatella Cozzi, vicepresidente della SIAM, Università di Udine / Fabio Dei, Università di Pisa / Lavinia D'Errico, Università di Napoli "Suor Orsola Benincasa" / Erica Eugeni, studiosa indipendente, Roma / Corinna Sabrina Guerzoni, Alma Mater Studiorum Università di Bologna / Fabrizio Loce-Mandes, Università di Perugia / Alessandro Lupo, Sapienza Università di Roma, presidente della SIAM / Massimiliano Minelli, Università di Perugia / Chiara Moretti, Università di Bologna / Giulia Nistri, Università di Perugia / Cristina Papa, presidente della Fondazione Alessandro e Tullio Seppilli (già Fondazione Angelo Celli per una cultura della salute), Perugia / Elisa Pasquarelli, studiosa indipendente, Perugia / Francesca Pistone, studiosa indipendente, Roma / Ivo Quaranta, Alma Mater Studiorum Università di Bologna / Andrea F. Ravenda, Università di Torino / Elisa Rondini, Università di Perugia / Pino Schirripa, vicepresidente della SIAM, Sapienza Università di Roma / Nicoletta Sciarrino, Università di Torino / Alberto Simonetti, studioso indipendente, Perugia / Simona Taliani, Università di Torino / Eugenio Zito, Università di Napoli "Federico II"

Comitato scientifico

Naomar Almeida Filho, Universidade Federal da Bahia, Brasile / Jean Benoist, Université de Aix-Marseille, Francia / Gilles Bibeau, Université de Montréal, Canada / Andrea Carlino, Université de Genève, Svizzera / Giordana Charuty, Université de Paris X, Nanterre, Francia / Luis A. Chiozza, Centro de consulta médica Weizsäcker, Buenos Aires, Argentina / Josep M. Comelles Universitat "Rovira i Virgili", Tarragona, Spagna / Ellen Corin, McGill University, Montréal, Canada / Mary-Jo Del Vecchio Good, Harvard Medical School, Boston, Stati Uniti d'America / Sylvie Fainzang, Institut national de la santé et de la recherche médicale, Paris, Francia / Didier Fassin, École des hautes études en sciences sociales, Paris, Francia – Institute for advanced study, Princeton, Stati Uniti d'America / Byron Good, Harvard Medical School, Boston, Stati Uniti d'America / Mabel Grimberg, Universidad de Buenos Aires, Argentina / Roberte Hamayon, Université de Paris X, Nanterre, Francia / Thomas Hauschild, Eberhard Karls Universität, Tübingen, Germania / Elisabeth Hsu, University of Oxford, Regno Unito / Laurence J. Kirmayer, McGill University, Montréal, Canada / Arthur Kleinman, Harvard Medical School, Boston, Stati Uniti d'America / Annette Leibing, Université de Montréal, Canada / Margaret Lock, McGill University, Montréal, Canada / Françoise Loux, Centre national de la recherche scientifique (CNRS), Paris, Francia / Ángel Martínez Hernández, Universitat "Rovira i Virgili", Tarragona, Spagna / Raymond Massé, Université Laval, Canada / Eduardo L. Menéndez, Centro de investigaciones y estudios superiores en antropología social, Ciudad de México, Messico / Edgar Morin, École des hautes études en sciences sociales, Paris, Francia / David Napier, London University College, London, Regno Unito / Tobie Nathan, Université de Paris VIII, Vincennes-Saint-Denis, Francia / Rosario Otegui Pascual, Universidad Complutense de Madrid, Spagna / Mariella Pandolfi, Université de Montréal, Canada / Ekkehard Schröder, Arbeitsgemeinschaft Ethnomedizin, Potsdam, Germania / Ciro Tarantino, Università della Calabria, Italia / Allan Young, McGill University, Montréal, Canada

Comitato tecnico

Massimo Cimichella, Università di Perugia / Alessio Moriconi, Università di Perugia / Stefano Pasqua, Università di Perugia / Raffaele Marciano, Aguplano Libri, Perugia / Attilio Scullari, Digital manager, Perugia

Editor in chief

Giovanni Pizza, Università di Perugia, Italy

Editorial Board

Roberto Beneduce, Università di Torino, Italy / Donatella Cozzi, vicepresidente of the SIAM, Università di Udine, Italy / Fabio Dei, Università di Pisa, Italy / Lavinia D'Errico, Università di Napoli "Suor Orsola Benincasa", Italy / Erica Eugeni, independent scholar, Italy / Corinna Sabrina Guerzoni, Alma Mater Studiorum Università di Bologna, Italy / Fabrizio Loce-Mandes, Università di Perugia, Italy / Alessandro Lupo, Sapienza Università di Roma, president of the SIAM, Italy / Massimiliano Minelli, Università di Perugia, Italy / Chiara Moretti, Alma Mater Studiorum Università di Bologna, Italy / Giulia Nistri, Università di Perugia, Italy / Cristina Papa, president of the Fondazione Alessandro e Tullio Seppilli (già Fondazione Angelo Celli per una cultura della salute), Perugia, Italy / Elisa Pasquarelli, independent scholar, Perugia, Italy / Francesca Pistone, independent scholar, Roma, Italy / Ivo Quaranta, Alma Mater Studiorum Università di Bologna, Italy / Andrea F. Ravenda, Università di Torino, Italy / Elisa Rondini, Università di Perugia, Italy / Pino Schirripa, vicepresidente of the SIAM, Sapienza Università di Roma, Italy / Nicoletta Sciarrino, Università di Torino, Italy / Alberto Simonetti, independent scholar, Perugia, Italy / Simona Taliani, Università di Torino, Italy / Eugenio Zito, Università di Napoli "Federico II", Italy

Advisory Board

Naomar Almeida Filho, Universidade Federal da Bahia, Brasil / Jean Benoist, Université de Aix-Marseille, France / Gilles Bibeau, Université de Montréal, Canada / Andrea Carlino, Université de Genève, Switzerland / Giordana Charuty, Université de Paris X, Nanterre, France / Luis A. Chiozza, Centro de consulta médica Weizsäcker, Buenos Aires, Argentine / Josep M. Comelles Universitat "Rovira i Virgili", Tarragona, Spain / Ellen Corin, McGill University, Montréal, Canada / Mary-Jo Del Vecchio Good, Harvard Medical School, Boston, USA / Sylvie Fainzang, Institut national de la santé et de la recherche médicale, Paris, France / Didier Fassin, École des hautes études en sciences sociales, Paris, France – Institute for advanced study, Princeton, USA / Byron Good, Harvard Medical School, Boston, USA / Mabel Grimberg, Universidad de Buenos Aires, Argentine / Roberte Hamayon, Université de Paris X, Nanterre, France / Thomas Hauschild, Eberhard Karls Universität, Tübingen, Germany / Elisabeth Hsu, University of Oxford, UK / Laurence J. Kirmayer, McGill University, Montréal, Canada / Arthur Kleinman, Harvard Medical School, Boston, USA / Annette Leibing, Université de Montréal, Canada / Margaret Lock, McGill University, Montréal, Canada / Françoise Loux, Centre national de la recherche scientifique (CNRS) Paris, France / Ángel Martínez Hernández, Universitat "Rovira i Virgili", Tarragona, Spain / Raymond Masseé, Université Laval, Canada / Eduardo L. Menéndez, Centro de investigaciones y estudios superiores en antropología social, Ciudad de México, México / Edgar Morin, École des hautes études en sciences sociales, Paris, France / David Napier, London University College, London, UK / Tobie Nathan, Université de Paris VIII, Vincennes-Saint-Denis, France / Rosario Otegui Pascual, Universidad Complutense de Madrid, Spain / Mariella Pandolfi, Université de Montréal, Canada / Ekkehard Schröder, Arbeitsgemeinschaft Ethnomedizin, Potsdam, Germany / Ciro Tarantino, Università della Calabria, Italy / Allan Young, McGill University, Montréal, Canada

Technical Board

Massimo Cimichella, Università di Perugia / Alessio Moriconi, Università di Perugia / Stefano Pasqua, Università di Perugia / Raffaele Marciano, Aguplano Libri, Perugia / Attilio Scullari, Digital manager, Perugia

AM

Rivista della Società italiana di antropologia medica
fondata da Tullio Seppilli

Journal of the Italian Society for Medical Anthropology
Founded by Tullio Seppilli

Indice Contents



n. 54, dicembre 2022

n. 54, December 2022

Editoriale

- 9 Giovanni Pizza
AM 54 e il ritorno della sezione monografica
AM 54 and the Return of the Monographic Section

Sezione monografica

- 11 Roberto Beneduce, Giovanni Pizza
“1961 (e dintorni)”: un tempo-cerniera.
Premessa alla sezione monografica
“1961 (and surroundings)”: a time-hinge.
Introduction to the monographic section
- 21 Roberto Beneduce
Frantz Fanon: curare la Storia, disalienare il futuro
Frantz Fanon. Healing History;
Disalienating the Future
- 71 Didier Fassin
L’Histoire de la folie et ses doubles
History of Madness and Its Doubles
- 87 Giovanni Pizza
La formula strutturale dell’équipe.
La terra del rimorso oggi e il metodo etnografico di
Ernesto de Martino
The Structural Formula of the Team.
The Land of Remorse Today and Ernesto de Martino’s
Ethnographic Methodology
- 111 Massimiliano Minelli
Asylum 61. Follia, istituzioni, scritture
Asylum 61. Madness, Institutions, Writings
- 145 Pino Schirripa
La grande festa e i Movimenti religiosi,
una prospettiva materialista nell’antropologia religiosa
The Great Feast and The Religion of the Oppressed,
a Materialist Perspective in the Anthropology of
Religions

Saggi

- 163 Chiara Moretti
Persona, corpo e malattia.
Il contributo dell’antropologia medica allo sviluppo
di una medicina critica e autoriflessiva
The Individual, the Body and the Disease.
The Contribution of Medical Anthropology
to the Development of a Critical and Self-Reflexive
Medicine

- Saggi* 179 Rita Finco, Raúl Zecca Castel
*Il dispositivo etnoclinico del Centro Fo.R.Me.
 Tra storia, teoria e metodo
 The Ethnoclinical Device at Centro Fo.R.Me.
 Between History, Theory and Method*
- Ricerche* 207 Ylenia Baldanza, Marco Bacchella
*Traiettorie di genere. Legittimazione dell'identità trans
 tra istituzione biomedica e autocura
 Gender Trajectories. Legitimation of Trans Identity
 between Biomedical Institution and
 Self-Medication*
- 241 Daniela Crocetti, Laura Palareti
*"Why is it that, more often than not, docs and nurses
 haven't even heard of us?".
 Women and Bleeding Disorders in Italy
 "Perché, il più delle volte, i medici e gli infermieri
 non hanno nemmeno sentito parlare di noi?".
 Donne e malattie emorragiche in Italia*
- 271 Federico Divino
*Alcune note sulla concezione di corpo e di malattia
 nella medicina buddhista
 Some Notes on the Conception of Body and 'Disease'
 in Buddhist Medicine*
- Note, interventi,
 rassegne* 299 Donatella Cozzi
*«Trasumanar e organizzar».
 Sulla Nascita ed evoluzione di una psichiatria
 di comunità in Umbria di Francesco Scotti
 «Trasumanar e organizzar». Birth and Evolution of a
 Community Psychiatry in Umbria by Francesco Scotti*
- 327 Fabio Dei
*Etnografie pandemiche
 Pandemic Ethnographies*
- Recensioni* Francesco Diodati, *La demenza e l'imperativo
 della prevenzione / Dementia and the Imperative
 of Prevention* [Annette Leibing, Silke Schicktanz
 (a cura di), *Preventing Dementia? Critical Perspectives
 on a New Paradigm of Preparing for Old Age*],
 p. 345 • Corinna S. Guerzoni, *Part(or)ire altrove / Give
 Birth Elsewhere* [Chiara Quagliariello, *L'isola dove
 non si nasce. Lampedusa tra esperienze procreative,
 genere e migrazioni*], p. 353 • Giovanni Pizza, *Di là
 dal corpo / Beyond the Body* [Sara Cassandra,
*La solitudine del cruciverba incompiuto. Storie
 di tranelli linguistici e disturbi psicosemantici*],
 p. 358 • Giovanni Pizza, *Politica, poesia e
 pandemia / Politics, Poetry and the Pandemic*
 [Gabriele Frasca, *Lettere a Valentinov*], p. 363 •
 Viviana L. Toro Matuk, *Struttura biopolitica e
 paradigma immunitario / Biopolitical Structure and
 Immune Paradigm* [Roberto Esposito, *Immunità
 comune. Biopolitica all'epoca della pandemia*], p. 370.

Editoriale

AM 54 e il ritorno della sezione monografica

Giovanni Pizza

Università di Perugia

[giovanni.pizza@unipg.it]

Care Lettrici e Cari Lettori,

con questo numero 54 di AM torniamo alle sezioni monografiche. Per la cura di Roberto Beneduce e mia ne produciamo una che celebra l'anno 1961.

Si vuole così ricordare un periodo importante che, a cavallo tra gli anni Cinquanta e i Sessanta del secolo scorso, ha visto il declino del colonialismo e l'avvio, fin da subito intenso, del fenomeno postcoloniale e decoloniale.

Il discorso "postcoloniale" ci sembra fondamentale anche per l'antropologia medica. Esso cerca di andare ben oltre la Grande Separazione della salute, quel *Great Divide* tra l'Occidente e gli Altri che a lungo aveva caratterizzato anche tale branca di studi (che, per esempio, in precedenza non teneva conto delle ineguaglianze). Si cominciano a decostruire tematiche e relazioni importanti, tra le quali malessere, potere, identità. In antropologia medica è il tema del corpo e della follia ad essere esplorato attraverso lo studio di altre culture e/o di dislivelli interni alla cultura occidentale nel tempo e nello spazio, cioè sia nella profondità storica sia nel comparativismo geografico.

In tale quadro generale, abbiamo chiesto una riflessione a studiosi e ricercatori esperti, italiani e no, per rievocare quel periodo e le sue promesse. Tutti lo hanno interrogato alla luce del presente.

AM, però, non finisce qui.

Vi è una sezione non monografica con due saggi, di cui uno complementare a uno scritto che apparirà nel numero successivo, tre ricerche, due

note (una sul nostro fondatore e il suo amore per le questioni della salute mentale e un'altra sull'antropologia della pandemia da Covid-19) e infine cinque recensioni.

Questo è quanto siamo riusciti a fare per questo numero 54.

A Voi un caro saluto e un duplice augurio di buona lettura e di sereno giudizio.

La formula strutturale dell'équipe

La terra del rimorso *oggi e il metodo etnografico*
di Ernesto de Martino¹

Giovanni Pizza

Università di Perugia
[giovanni.pizza@unipg.it]

Abstract

The Structural Formula of the Team. The Land of Remorse Today and Ernesto de Martino's Ethnographic Methodology

The author of this article carries out some reflections on the ethnographic methodology of Ernesto de Martino (Naples, 1908 - Rome, 1965), in particular on what de Martino himself called "the structural formula of the *équipe*" in the *Introduction to La terra del rimorso. Contributo a una storia religiosa del Sud*, Il Saggiatore, Milano 1961, book published 60 years ago. According to de Martino what is an 'ethnographic team'? This is the main question the essay attempts to answer, underlining the topicality of this book that has been called "the Bible of tarantism". Considered the "founding father" of a new Italian anthropology, de Martino is a thinker who constantly exceeds himself, an anthropologist whose theoretical lines and methodologies are unique and original. In this essay, after revisiting the main ethnographic research carried out by de Martino in south-eastern Italy (the one in Apulia on tarantism), the author delves into what has been considered an "Italian style" in ethnography, underlining the merits and limits of this peculiar scientific practice in the history of global cultural anthropology.

Keywords: de Martino, tarantism, interdisciplinarity, ethnography, team

Nacque così, ispirata a criteri interni al carattere della ricerca, la formula strutturale dell'*équipe* che stava per iniziare il lavoro sul campo.

Ernesto de Martino (1961: 35)

Svolgo qui alcune asistematiche riflessioni sull'etnografia di Ernesto de Martino (Napoli, 1908 - Roma, 1965). Non intendo ricostruire la sua metodologia di ricerca scientifica lavorando sul complesso della sua opera².

Piuttosto cerco di esaminare la formula dell'équipe in particolare nella ricerca etnografica che ebbe quale esito il suo capolavoro, *La terra del rimorso* (DE MARTINO 1961), ultima monografia dedicata alla parte sudorientale del Mezzogiorno: la Puglia salentina. All'avvio dell'estate del 1959, sotto la direzione di de Martino operarono quali membri del gruppo etnografico diretto da de Martino in Salento l'etnomusicologo Diego Carpitella, la psicologa Letizia Comba, l'assistente sociale Vittoria de Palma, lo psichiatra Giovanni Jarvis, le antropologhe Annabella Rossi e Amalia Signorelli. Il focus di questo articolo è centrato sostanzialmente sull'autonomia intellettuale dello studioso napoletano. Considerato, con Antonio Gramsci, il "padre" di «un filone specifico di studi dell'antropologia culturale italiana» (GALLINI 2018), de Martino è stato un antropologo le cui linee teoriche e metodologiche appaiono tuttora uniche e originali. Se rivisitare la *Terra del rimorso* del 1961 consiste nell'immersione pratica in un campo etnografico storicamente profondo, è probabilmente dalla complessità territoriale contemporanea che conviene ripartire, provando a evidenziare alcuni tratti della metodologia etnografica demartiniana in Salento, incentrata sulla teorizzazione della «formula strutturale dell'équipe».

Etnografia à rebours

La mia etnografia salentina è stata un'antropologia dell'antropologia. Il Salento è il luogo di ricerca dell'équipe demartiniana, che vi pervenne nell'imminenza dell'estate 1959 e di là andò via, abbandonando un solleone ormai avviato. Il mio *revisiting* cominciò nel 1993, e in verità quella ricerca non è ancora finita. Certo perché ne sono un lento esecutore. Ma probabilmente la ragione risiede anche nel fatto che il fenomeno studiato, il neotarantismo, si riverbera oggi ancora all'infinito, come in una sorta di *neverending story*. Decisi di andare in Salento sulla scorta di una tesi di laurea che seguivo, e mentre ero alle prese ad Arnesano (Lecce) con il mio diario di campo, immaginavo tutti – intellettuali, musicisti, performers, pittori e altre figure di produttori culturali salentini nonché di giovani animati da un inquieto spirito del luogo – impegnati ad attaccare alle pareti della propria stanza poster con le foto formato gigante di Franco Pinna, copertine delle varie edizioni del libro *cult* demartiniano, *La terra del rimorso*, o il ritratto stesso del grande antropologo napoletano. Vero è che il mio era un intento realista: cercavo di capire se alla questione demartiniana dalla risposta sospesa: «[P]erché proprio al ragnò velenoso che morde, sia toccato di assurgere a simbolo di contenuti conflittuali inconsci, quali che essi

siano» (1961: 161) ci fosse una soluzione non psicoanalitica, non freudiana. La cercavo nel simbolismo dei piccoli animali velenosi, che studiavo allora anche sui saggi di Dan Sperber (1974, 1975) e con il lavoro di Patrizia Caione (1993). Eppure, quando il violinista terapeuta Luifi Stifani, ormai canuto e ingrassato rispetto alla silhouette esibita per le riprese di Gianfranco Mingozzi (1962) a fine anni Cinquanta, porse a Patrizia, riscuotendo le cinquantamila lire richieste a compenso dell'intervista, il suo biglietto da visita di dottore in tarantismo, qualcosa in me cambiò, come ho scritto altrove (PIZZA 2015: 175). Avrei infatti da quel momento dato una svolta alla mia etnografia sul campo, le virgolette alte da assegnare alla "tradizione" e alla "cultura popolare" erano lì a fare capolino insistenti. E da allora in poi le avrei usate, per poi dismettere proprio quei lemmi.

Erano i primi anni Novanta del Novecento e, guardando alle antropologie italiane della mia generazione, spiccava un saggio di Berardino Palumbo – sull'etnografia: *You Are Going Really Deep*, titolo tratto da un enunciato raccolto in Ghana dal suo informatore privilegiato, Moke Mieza, che aveva ricevuto importanti compensi periodici dagli antropologi della missione etnologica italiana, di permanenza lunga a Fort Apollonia, tale da costruire nel tempo una vera e propria "tradizione" scientifica presso gli Nzema del villaggio di Ngelekazo (PALUMBO 1991). All'interno di quella missione, l'antropologo aveva lavorato già per il suo dottorato di fine anni Ottanta, esorcizzando abilmente differenti spiriti. Il focus di quel testo, che pure partiva da un'esperienza di etnografia africanista, era connesso a un intento specifico, ma che a me pare rilevante sottolineare qui: mostrare il limite degli approcci letterari in etnografia provenienti dalla vulgata del decostruzionismo antropologico con il loro suggestivo portato metaforico e letterario, i quali, seppure tardivamente rispetto agli Stati Uniti, tendevano a diffondersi in Italia, nel campo accademico-scientifico nazionale e nella didattica universitaria.

In quel lavoro Palumbo affrontava l'analisi della sua personale esperienza etnografica in Africa occidentale, e lo faceva intrecciandola con tre ulteriori elementi: lo studio antropologico della specifica tradizione etnografica e teorica sul tronco della quale egli operava; l'analisi del sistema di reti costruito storicamente dal suo principale informatore professionale; la scena sociale nella quale tutti erano coinvolti nella fase di un complesso, metalettico, presente storico. A quel tempo egli metteva in campo una consapevole difesa dell'etnografia, contrastando retoriche decostruttive che rischiavano di dissolverne la dimensione pratica. Mi persuasi allora, e ne sono tuttora convinto, che quella salvaguardia della pratica etnografica

andasse sostenuta, soprattutto se svolta in un terreno di rivisitazione come quello salentino che programmavo di esplorare: a mio avviso essa andava replicata proprio per spingerci a «considerare il carattere “pratico” dell’etnografia, impresa scientifica che difficilmente può esser fatta coincidere con la sola attività di lettura/trascrizione/scrittura» (*ivi*: 255).

Proprio in queste parole si può condensare un messaggio attuale di popolarizzazione dell’antropologia. Si tratta, infatti, di una posizione insieme realista e irriduzionista. Riprendere la nozione bourdieuana della scienza intesa come “campo di lotte”, illuminare la concretezza del fare ricerca etnografica (PAVANELLO 2010), assumerne come oggetto i conseguenti e determinati rapporti di forza presenti sul terreno, riflettere sul coinvolgimento dell’etnografo in carne e ossa nel mutamento della scena osservata: tutto questo delinea la profonda complessità del momento contemporaneo, che non risiede tanto nel mutamento esterno dei contenuti osservabili sul campo, quanto nella decisa e consapevole rinuncia a un meccanicismo iperrealista e falsamente empirico, eppure, al contempo, nell’altrettanto fermo rifiuto della «forza tranquillizzante di certe metafore» letterarie (PALUMBO 1991: 260). Non è una posizione facile.

«Amico!», mi appellava così il mio più vicino “informatore” sul campo. «Sarò il tuo Stifani!», aggiungeva poi sornione. E questa doppiezza, lo ammetto, un poco mi inquietava, poiché non capivo fino a quanto l’innegabile condivisione umana di un sentimento di vicinanza amicale incidesse, forse anche negativamente, sulla capacità di esplorare a fondo il campo da etnografare. Proprio mentre sulla parete della stanza dove tenemmo i primi dialoghi, campeggiava il ritratto di Ernesto de Martino, e lo studioso ci osservava con la sua aria sorridente e soddisfatta (d’altronde nella foto aveva il volume del Saggiatore *La terra del rimorso* sotto il braccio, fresco di stampa!): «[N]on erano infatti le nostre difficoltà e i nostri sforzi largamente condizionati dalla influenza che la sua opera aveva esercitato, nel positivo come nel negativo, sulla vita culturale italiana?» (DE MARTINO 1961: 36-37).

Tutto questo non faceva che aggrovigliarsi sotto i miei occhi, rendendo la scena ancora più intricata e multiforme, allorché rileggendo il capolavoro demartiniano, nell’originalità assai attuale della sua posizione etnografica, prendevo atto che de Martino diventava il coordinatore di una “spedizione etnografica” collettiva e collaborativa³. *La terra del rimorso* si fonda su un’etnografia di gruppo, di équipe. Quali significati nuovi può assumere questa pratica scientifica? Come si curva la relazione etnografica quando diventa collettiva? Cosa promette o nega una simile moltiplicazione?

Interdisciplinarietà

Nella monografia *I rituali dell'argia* di Clara Gallini del 1967, dedicata a Ernesto de Martino – nome che la sua allieva già allora scriveva con la minuscola («de») – campeggia in apertura una fotografia dell'antropologo in primo piano, con una sigaretta, che sembra ancora non accesa, tra le labbra. Lo studioso napoletano era scomparso prematuramente solo due anni prima, nel 1965. Nella premessa Gallini scrive:

Questo libro è dedicato alla memoria di Ernesto de Martino, se per dedicare alla memoria significa tenere costantemente presso di sé una severa presenza di stimolo e di critica. [...] Ci sostenne uno dei suoi molti insegnamenti: la continuazione di quel dialogo interdisciplinare, che in questi ultimi anni per Ernesto de Martino andava facendosi uno degli interessi più vivi e delle proposte metodologicamente più nuove e aperte. (GALLINI 1967: VII)

A conferma di un tale riferimento all'interdisciplinarietà, intesa come indicazione metodologica centrale del lascito demartiniano, Gallini pubblicava, quasi a mo' di "prefazione" al suo testo sull'argia, un saggio di de Martino dal titolo *La ricerca interdisciplinare nello studio dei fenomeni culturali* (DE MARTINO 1967). Si trattava della relazione tenuta al II Convegno Nazionale di Antropologia Culturale, all'Università di Roma il 25-27 maggio 1963, nel programma titolata *Le ricerche interdisciplinari* e posta il secondo giorno, tra quella di Alberto M. Cirese su *Antropologia culturale e tradizioni popolari* e quella di Luigi Meschieri dal titolo *Ricerche sugli stereotipi culturali*⁴. L'intervento demartiniano cominciava così:

Il principio della collaborazione nella ricerca scientifica si può dire sia nato con la scienza moderna: infatti già Bacone, in polemica con il carattere segreto e anticollaborativo della magia naturale, indicava nella pubblicità dei risultati e nella collaboratività degli sforzi uno degli aspetti della nuova scienza. Nelle scienze della natura – continuava de Martino – il principio collaborativo è oggi in pieno sviluppo nel senso più specifico di una ricerca interdisciplinare per aggredire le «terre di nessuno» rimaste inesplorate perché collocate al limite delle diverse specializzazioni tradizionali. (*ivi*: XI)

Inoltrandosi nell'analisi del principio interdisciplinare, nel medesimo scritto de Martino rilevava come nelle scienze umane e sociali quel metodo si fosse sviluppato tardivamente, e ciò poteva forse spiegare le difficoltà che ancora esso incontrava nell'affermarsi, per almeno tre diversi ordini di ragioni: 1) il presupposto specialistico, legato un unico individuo; 2) la profonda diversità epistemologica, particolarmente storicizzatasi in Italia, tra scienze della natura e scienze della cultura; 3) la mancanza di una metodologia comune e la casualità disordinata della ricerca interdisciplinare nelle

scienze della cultura. Impegnandosi a sviluppare tale metodologia de Martino ne esclude, come chiusa a ogni possibile progresso, l'interdisciplina puramente formale, fondata su una falsa collaboratività che spesso si maschera di apertura ad approcci plurali solo perché propone la scelta di un oggetto "comune". Il sogno ad esempio. C'era stato nel 1962 un convegno sul sogno in California – i cui Atti peraltro de Martino meditava di pubblicare⁵. In quella occasione la disposizione collettiva all'interdisciplinarietà – con la presenza di antropologi, etnologi, sociologi, storici delle religioni, psicologi, psichiatri e neurofisiologi – aveva prodotto una «estrema eterogeneità degli approcci» tale da rendere «praticamente illusoria e nominale la stessa comunanza dell'oggetto» (*ibid.*). Secondo de Martino tale illusorietà poteva essere scongiurata soltanto dall'etnografia collaborativa:

Più fecondo di possibili sviluppi può invece apparire quel tipo di collaborazione interdisciplinare promosso dalle ricerche di antropologia culturale e segnatamente nell'ambito degli studi di comunità e di quelli relativi a «cultura e personalità». Qui, in generale, il rapporto interdisciplinare ha luogo non già in astratto, a proposito di meri nomi comuni come possono essere il «mito», il «rito», il «sogno», ma in concreto, cioè in una ricerca sul terreno a proposito di un gruppo umano, di una cultura o di una subcultura viventi, e nello sforzo che ciascun membro dell'équipe compie per comprendere il modo di funzionare di quel gruppo umano, di quella cultura o subcultura. (*ivi*: XII-XIII)

In quello scritto, che metteva a punto in maniera riflessiva un metodo etnografico collettivo perseguito proprio nelle sue inchieste sul campo, de Martino chiariva le procedure di ricerca in équipe che aveva consapevolmente sperimentato negli anni Cinquanta del Novecento, nel Mezzogiorno italiano, in Lucania prima (GALLINI 1995), in Salento poi (PAVANELLO 2013). In particolare, trattando del tarantismo in altri saggi diversi dalla *Terra del rimorso*, e in questo intervento in particolare, de Martino sottolineava gli aspetti metodologici della sua inchiesta, segnalandola come

un particolare tipo di ricerca interdisciplinare, caratterizzato dalla molecolarità del fenomeno culturale prescelto, dalla molteplicità degli approcci analitici e dalla focalizzazione della comprensione, nel senso di una subordinazione degli approcci ad una particolare prospettiva specialistica, in questo caso storico-culturale e storico-religiosa. (*ivi*: XV)

Ho affrontato la nozione di molecolarità in altri scritti (PIZZA 2015, 2020) in cui ho cercato di mostrare come de Martino traesse la parola da Antonio Gramsci, il quale, tuttavia, non intendeva il concetto nei termini fisici del «microfenomeno» (DE MARTINO 1967: XV), quanto piuttosto come una parola-ponte tra teoria e pratica, tra corpo e Stato, usata sia per descrivere

il mutamento sociopolitico sia la trasformazione-mutazione della persona (PIZZA 2020: 102). Nello sviluppo di questo scritto intendo approfondire, invece, la teoria specifica che de Martino esprime rispetto alla costruzione e gestione della équipe etnografica, cioè al tema, sopraccitato, che egli definisce «focalizzazione della comprensione».

Focus

Dunque, l'elemento che rende efficace e non eterogenea la collaborazione di gruppo in etnografia è per de Martino ciò che egli propone di chiamare «*focus* della comprensione» (DE MARTINO 1967: XIII). Negli studi socioculturali l'équipe etnografica si costituisce come gruppo realmente, e non solo nominalmente, interdisciplinare, solo quando quel «*focus*» è messo in atto ad opera di «una prospettiva specialistica centrale che coordini e subordini a sé le altre collaborazioni e ne integri e unifichi i risultati», evitando che «i singoli contributi collaborativi» restino «irrelati o scarsamente relati fra di loro» (*ibid.*). In effetti l'appannaggio di un simile *focus* è da intendersi come il concetto di base dell'accezione demartiniana dell'interdisciplinarietà. In conclusione di quello scritto de Martino afferma:

Il secondo punto da porre in rilievo è la focalizzazione della comprensione nella ricerca interdisciplinare dei microfenomeni. Senza dubbio a proposito del tarantismo può essere scelta una focalizzazione diversa da quella da noi prescelta, e cioè storico-culturale e storico-religiosa. In astratto è possibile pensare a una équipe interdisciplinare focalizzata intorno allo psichiatra, o allo psicologo, o al sociologo, all'etnomusicologo e così via. Ma in ogni caso la ricerca sul tarantismo da noi condotta [...] pone in rilievo un particolare tipo di ricerca interdisciplinare che ci sembra particolarmente fecondo di risultati, soprattutto per promuovere una comprensione della cultura umana in cui le specializzazioni tradizionali pongano in causa i loro limiti specialistici, e tengano conto delle terre di nessuno lasciate inesplorate sia per la illimitata divisione e suddivisione di competenze, sia per l'antico divorzio, nelle scienze dell'uomo, fra naturalisti e umanisti. (DE MARTINO 1967: 15)

In verità egli si era similmente pronunciato già nella *Introduzione alla Terra del rimorso* (DE MARTINO 1961: 19-40). In quelle trenta pagine si era andata condensando la teoria demartiniana della ricerca etnografica, associata sia alla sua vocazione interdisciplinare sia alla ricerca della profondità storica degli eventi osservati. Si trattò di un saggio metodologico centrale per le teorie anche contemporanee dell'etnografia, se non solo per l'etnografia extraeuropea, ma seguiamo quanto scrive de Martino:

anche per l'etnografia metropolitana [...]. Il fatto che, in questo caso, i viaggi da intraprendere siano più brevi e meno faticosi non introduce nessuna sostanziale differenza, poiché si tratta sempre di un incontro con comportamenti umani desueti, e che si oppongono al sistema "nel quale siamo nati e cresciuti", richiamandosi a ideologie non più attuali, e di cui non possediamo più la chiave. (*ivi*: 22)

Come sostiene lo stesso autore (*ivi*: 20), la citazione della seguente espressione lévi-straussiana tratta da *Tristi tropici* (LÉVI-STRAUSS 1955, citato con qualche cambiamento dalla tr. it.; LÉVI-STRAUSS 1960: 364),

Che cosa siamo venuti a fare qui? Che cosa è propriamente una inchiesta etnografica? L'esercizio normale di una professione come le altre, con la sola differenza che l'ufficio o il laboratorio sono separati dal domicilio da qualche migliaio di chilometri? O è la conseguenza di una scelta più radicale che implica la messa in causa del sistema nel quale siamo nati e cresciuti?

Con Lévi-Strauss questa introduzione dialoga costantemente precedendo di pochi anni *La terra del rimorso* (1961) (nella traduzione italiana di Bianca Garufi di solo un anno). La citazione appare molto significativa in questo scritto riflessivo, assunto come uno dei saggi teorico-metodologici più attuali dello studioso napoletano: uno fra tutti, il tema del necessario disvelamento delle passioni dell'etnografo, un tempo celate in antropologia, con cui l'introduzione si si apre:

Un tempo – nell'epoca dell'etnografia positivista – chi si accingeva a scrivere un rapporto etnografico metteva una cura particolare nel celare al pubblico le proprie passioni, voglio dire quelle passioni che lo avevano spinto a diventare etnografo, a intraprendere quel particolare viaggio e a scegliere come oggetto di ricerca quel particolare fenomeno etnografico. (DE MARTINO 1961: 19)

Nella *Terra del rimorso* de Martino usa spesso la parola «etnografia», soprattutto nei suoi derivati aggettivali come «etnografico/a». Troviamo espressioni come quella già riportata di «etnografia metropolitana» (*ivi*: 22), parallela a quella di «etnografia positivista» (*ivi*: 19) o di «etnografia delle cosiddette civiltà primitive» (*ivi*: 22), alle quali si aggiungono un'«etnografia religiosa» (*ivi*: 24-25) e un'«etnografia musicale», per indicare l'omonimo istituto di Berlino (*ivi*: 33). «Etnografico» è poi il «rapporto» (nel senso di "resoconto", *ivi*: 19), il «fenomeno» (*ibid.*), il «discorso», (*ivi*: 20), il «viaggio» (*ivi*: 21, 282). «Etnografica» è l'«indagine» (*ivi*: 19-20, 25, 30, 54, 99, 118-119, 130-131, 140, 150, 156, 172), l'«esplorazione» (*ivi*: 20, 32, 35, 38, 44, 139, 155; espressione ripresa nella *Appendice III*, a cura di Diego Carpitella *ivi*: 335, nell'*Appendice V* di de Martino e Vittoria de Palma *ivi*: 378-391 o «una inchiesta» (nella traduzione demartiniana di una citazione

di Lévi-Straus, *ivi*: 20). O ancora «etnografica» è l'«analisi», la «tecnica di indagine» (*ivi*: 28), la «documentazione» (*ivi*: 32), l'«osservazione» (*ivi*: 125, 168, 270, e nella citata *Appendice III*, *ivi*: 336). «Etnograficamente» osservabili o non più, sono alcuni tratti culturali, o alcune situazioni (*ivi*: 36, 38, 118, 270).

La parola «etnografo» compare tredici volte, spesso usata da de Martino per riferirsi a se stesso. Si può «diventare etnografo» (*ivi*: 19), ci si propone di riflettere su cosa sia l'oggettività per l'«etnografo» (*ivi*: 20), si riprende l'espressione dalle citazioni lévi-straussiane di *Tristi tropici* (*ibidem*), si confronta l'etnografo esotico con quello «operante in territorio metropolitano» (*ivi*: 22), si mette a nudo la propria passione di «etnografo itinerante nel Mezzogiorno d'Italia» (*ivi*: 23) o se ne valuta la prospettiva di «etnografo moderno» (*ivi*: 24); lo chiama in causa anche quando il tarantismo «in cappella acquistava per l'etnografo il significato di un istruttivo “esperimento culturale”» (*ivi*: 112), per definirlo infine uno «storico-etnografo» (*ivi*: 118). Sono tutte varianti aggettivali di una figura e della sua attività professionale, l'etnografo e l'etnografia, che esprimono anche la volontà narrativa di includere il protagonista della disposizione conoscitiva all'interno della stessa scena di ricerca. Un elemento sul quale si gioca uno dei tratti di attualità della teoria etnografica di Ernesto de Martino.

Équipe

Équipe è, in francese, la “squadra” o il “gruppo”, con de Martino caposquadra o capogruppo etnografo, a coprire il ruolo di direttore. La formula dell'équipe, è costantemente usata da de Martino nei suoi viaggi etnografici al Sud d'Italia. Si tratta della decisiva scelta di una metodologia di interdisciplinarietà, che conduce lo studioso napoletano a rendere strategicamente «strutturale» la formula dell'équipe per la ricerca in Salento del 1959 e a teorizzarne la composizione e le regole di funzionamento collaborativo nella introduzione alla *Terra del rimorso*. Quello scritto diventa un vero e proprio saggio a carattere metodologico. L'équipe demartiniana preservava le autonome competenze e intendeva riconoscersi in una duplice cornice: in primo luogo, si trattava di una cornice fondata, come abbiamo visto, su un demartiniano «focus della comprensione» e che presentava a de Martino la responsabile consapevolezza di essere il direttore dell'équipe stessa e, in quanto tale, interessato/tenuto a proiettare sul gruppo di studiosi una preminente funzione analitica storico-culturale e storico-religiosa. L'accettazione di tale preminenza risiedeva nel rapporto di autorità, anche acca-

demica, che si andava determinando tra de Martino, i collaboratori e le collaboratrici. In secondo luogo, la cornice comune è rappresentata dalla stessa scena etnografica, che, trattando di una questione connessa al malessere e alla storia della medicina, poteva in effetti ridurre la tradizionale avversione tra naturalismo e storicismo, svelandone paradossalmente le possibili connivenze e perciò spingendo a una maggiore integrazione verso una direzione nuova, proprio perché de Martino era lì a invitare i diversi sguardi scientifici a porsi di fronte a forme di vita culturali concrete, persone in carne e ossa con cui avere a che fare sul campo. Scrive de Martino:

Nacque così, ispirata a criteri interni al carattere della ricerca, la formula strutturale dell'*équipe* che stava per iniziare il lavoro sul campo: uno storico delle religioni come direttore di *équipe* e un gruppo di quattro giovani collaboratori rispettivamente addestrati in psichiatria, psicologia, etnomusicologia e antropologia culturale. Tale formula sembrò infatti come la più adatta alla prospettiva essenzialmente storico-religiosa dell'indagine, e alla necessità di controllare la validità di questa stessa prospettiva rispetto al fenomeno da analizzare: lo psichiatra, lo psicologo, l'etnomusicologo erano cioè chiamati a sorvegliare le interpretazioni dello storico, a mobilitare le proprie competenze tecniche per segnalare allo storico le istanze delle loro discipline, e al tempo stesso ad avvertire i limiti delle proprie «spiegazioni» sotto lo stimolo delle istanze storico-religiose che venivano continuamente proposte. (*ivi*: 35)

Nel caso del tarantismo, fu molto importante, al fine di determinare una maggiore unità di intenti nell'*équipe* interdisciplinare, allestire una fase preliminare organizzativa che durò a lungo e che de Martino indica come «seminario in preparazione della ricerca sul campo», svolto attraverso periodiche riunioni preparate «in sede» (*ivi*: 32, 36-38, 41). In quel periodo, indicato sulla scorta demartiniana da Signorelli come *Preparazione in sede*, (DE MARTINO 2011: 75-168), si trattò di elaborare un quadro comune, un linguaggio, in riunioni che, come si evince dalla testimonianza dello stesso de Martino, non sempre furono per così dire «tranquille», anche se la «consilienza» (PIZZA 2015: cap. 4) li sperimentata, doveva trovare secondo de Martino nell'idealismo storicistico napoletano un punto di sintesi (sia detto come mero contributo frammentario a una necessaria contestualizzazione storica della cultura italiana):

La primavera del '59 fu impiegata in sede per svolgere un seminario in preparazione della ricerca sul campo. Si trattava di stabilire un primo contatto con la letteratura sull'argomento, di *concordare un linguaggio scientifico comune* in rapporto ai vari aspetti del fenomeno, di pianificare per quanto possibile la indagine sul campo, di ripartire i compiti in modo chiaro e di compilare i questionari, e soprattutto di individuare ipotesi di lavoro accettabili da tutti, in una fondamentale unità di metodo e di prospettiva. Se si tien conto

della diversa specializzazione professionale dei membri dell'équipe, e della distanza che intercorre fra gli studiosi di discipline umanistiche e quelli che si occupano di discipline naturalistiche (distanza in Italia particolarmente sensibile per note ragioni storiche), si comprenderà come questo lavoro di unificazione metodologica rivestisse particolare importanza ai fini del buon esito della ricerca sul campo: infatti ogni collaborazione interdisciplinare fra umanisti e naturalisti è destinata all'insuccesso se l'impiego complementare delle rispettive competenze non è preceduto esplicitamente dalla scelta della prospettiva dominante, e se su questo punto non si realizza un minimo di accordo consapevole da parte di tutti i componenti dell'équipe. Senza dubbio tale accordo maturò soprattutto nel corso della ricerca sul campo, quando gli strumenti di analisi concordati entrarono in funzione, e furono messi alla prova della risposta della realtà: ma il seme fu gettato già in sede, durante una serie di riunioni che costituirono per tutti una esperienza singolare, ricca di insegnamenti preziosi. *In quelle riunioni si riflettevano*, messe a fuoco dal concreto problema storico-religioso da affrontare, le *difficoltà derivanti dalla lunga desuetudine al dialogo fra umanisti e naturalisti*, difficoltà che – come si è detto – erano rese particolarmente acute dalla più recente storia culturale del nostro paese, dove il positivismo fu angusto più che altrove, e l'idealismo concorse con tanta energia a relegare medicina, psicologia e sociologia nell'orto concluso degli pseudoconcetti. Riaffioravano, in quelle riunioni, esprimendosi per bocca dei diversi partecipanti, le varie chiusure corporative e gli opposti dogmatismi che erano i risultati di dialoghi da lungo tempo intermessi, o non mai inaugurati: e tuttavia sotto la spinta di un problema unificante prescelto nella realtà umana e storico-culturale del nostro Sud, nasceva in tutti un impegno nuovo, una esigenza di fedeltà e di lealtà che finiva col mettere in causa le varie chiusure corporative e gli opposti dogmatismi. (DE MARTINO 1961: 36-37, tranne che per il termine *équipe*, il corsivo della citazione è mio)

De Martino chiude questo paragrafo, con l'evocazione dello spirito crociano immortalato in un ritratto che quasi incombeva, alla mia lettura ambiguamente, dalle pareti della stanza delle riunioni di équipe che si tenevano durante il periodo che precedette la spedizione etnografica, cosiddetto della «Preparazione in sede». Lo ho allusivamente parafrasato e in parte citato poc'anzi. Vorrei ora notare come richiamando l'antenato Benedetto Croce, in vista della conclusione dell'intera sua introduzione alla *Terra del rimorso*, de Martino dia certo conto di uno dei corni del problema della contraddizione su cui questo testo di metodologia etnografica si fonda. È la questione del rapporto tra etnografia e storia⁶.

«Storico-etnografo»

L'espressione «storico-etnografo» è utilizzata da de Martino un'unica volta nella *Terra del rimorso*. Per spiegare il passaggio dalla parte prima, intitolata *Salento 1959* e dedicata allo studio etnografico dei «relitti» culturali del presente, alla parte seconda, intitolata *La terra del rimorso* e rivolta all'analisi comparata del rituale: «[L]o storico-etnografo doveva cedere ora il passo allo storico-filologo, percorrente la fuga dei secoli trascorsi col mezzo dei documenti scritti o di altre tracce equivalenti» (*ivi*: 118-119).

Senza trattino, l'espressione demartiniana è stata ripresa da Amalia Signorelli nel 1986 e, ripristinando l'originale demartiniano, anche negli anni successivi (SIGNORELLI 2011, 2015). In particolare nel volume *Etnografia del tarantismo pugliese*, curato con Valerio Panza nel 2011, all'esordio del paragrafo dell'introduzione intitolato *Lo storico-etnografo* ella scrive: «Tra la prima e la seconda Fase della ricerca ho collocato, con il titolo "Lo storico-etnografo", il taccuino di Ernesto de Martino (SIGNORELLI 2011: 18). In effetti è stata proprio Signorelli a dare rilievo a tale impostazione metodologica demartiniana, a ricordarci più volte che «la sua etnografia, lo sappiamo bene, ha sempre l'obiettivo di "individuare la specificità storica" del fenomeno studiato» (*ibid.*), un metodo esplicitamente votato alla coniugazione della storiografia e dell'etnografia. A fronte delle difficoltà che si avvertono tuttora nel definire la complessa professionalità di de Martino, secondo l'antropologa⁷ «storico-etnografo» è la (auto)qualifica a lui più consona.

Neolaureata in antropologia culturale, sua allieva a Roma, l'antropologa partecipò alla ricerca etnografica di équipe di *Salento 1959*:

Un anno dopo la laurea, tra la fine dell'inverno del 1958 e l'inizio della primavera del 1959, De Martino mi chiamò per partecipare alla spedizione nel Salento, la ricerca su quel tarantismo pugliese che sarà l'oggetto del suo volume forse più conosciuto: *La terra del rimorso*. Fu l'esperienza di un lavoro di équipe basato su una collaborazione strettissima e anch'essa molto intensa. (SIGNORELLI 2015: VIII)

Signorelli ha riflettuto a lungo sulla metodologia e la tecnica di ricerca sul campo di Ernesto de Martino, contrastando vecchi e nuovi stereotipi, talora circolanti, «di un de Martino intuitivo ed empatico, passionale e appassionato, che supplisce con l'altezza dell'ingegno alla asistematicità delle tecniche di rilevazione» (SIGNORELLI 1986: 5). Confrontando la pratica di ricerca quale emergeva dalla propria testimonianza di membro della équipe diretta da de Martino in Salento nel 1959 per lo studio del tarantismo, con la teoria etnografica spesso espressa nei suoi scritti dallo studioso

napoletano, l'antropologa ottiene negli anni un effetto di spiazzamento, riuscendo a mettere a fuoco il ruolo di Ernesto de Martino come etnografo affrontando l'analisi del rapporto fra storia ed etnografia nel metodo demartiniano della ricerca sul campo. Di qui emerge la peculiarità "italiana" dell'etnografia demartiniana, che si evince affrontando la specificità della metodologia di ricerca etnografica demartiniana. Come scrive Signorelli:

Proprio negli anni intorno al 1950 De Martino si trasforma da storico delle religioni in storico-etnografo, come vorrà lui stesso definirsi. Il passaggio è segnato da un'esperienza radicalmente nuova che egli compie per la prima volta in quegli anni: l'esperienza della ricerca sul terreno. Formalizzata con la spedizione del 1952, anticipata da una serie di brevi soggiorni – auspici Vittoria de Palma, Rocco Scotellaro, Francesca Armento –, l'esperienza della ricerca sul campo ha avuto un'importanza sostanziale nella maturazione intellettuale di De Martino. E anch'egli sembra convenirne. (SIGNORELLI 2015: 19)

Signorelli ha esaminato molti aspetti del suo rapporto con de Martino, focalizzando spesso la sua riflessione sul metodo etnografico dell'équipe. Sia che si ponesse «la più difficile delle domande»⁸ sia che toccasse il rapporto tra Boas e de Martino (SIGNORELLI 2011a) sia che affrontasse la questione degli inediti demartiniani posseduti dall'Archivio di Ernesto de Martino curato da Clara Gallini e di proprietà di Vittoria de Palma (SIGNORELLI 1996) e i taccuini etnografici di *Salento 1959* del suo archivio (SIGNORELLI 2011b), il riferimento alla metodologia etnografica demartiniana ha sempre costituito un punto di partenza dello spazio di dicibilità antropologica attraversato da Signorelli. In apertura del suo intervento al convegno del 1995 su de Martino, dedicato a una penetrante analisi del concetto di presenza individuale e collettiva (SIGNORELLI 1997; SOLINAS 2020), rimandando anche al lavoro di cura da parte Gallini dei primi inediti (GALLINI 1995), Signorelli non mancava di sottolineare «il ruolo che la discesa sul campo, l'esperienza di ricerca sul terreno, insomma le famose “spedizioni”, hanno giocato nella maturazione di alcuni aspetti della problematica demartiniana» (SIGNORELLI 1997: 122). In effetti a giocare quel ruolo fu proprio l'incontro “reale” con il mondo contadino, che peraltro già si era verificato allorché de Martino, a Bari, aveva partecipato alle organizzazioni del movimento operaio (CHARUTY 2009). Scrive Signorelli nel 2015:

A complicare ulteriormente le cose, c'è la sua tranquilla trascuranza delle partizioni disciplinari accademiche, tanto radicata in lui da impedirgli addirittura di adottare una autodefinizione stabile, valida una volta per tutte. Egli stesso, di volta in volta, si è definito storico, filosofo, etnologo, etnografo, antropologo, storico delle religioni e storico-etnografo. Non c'è dubbio

che la molteplicità e l'eterodossia degli approcci sono tra gli elementi costitutivi dell'originalità di De Martino, e una delle ragioni del persistente fascino dei suoi lavori; ma questa caratteristica non è stata priva di effetti secondari negativi. (SIGNORELLI 2015: XVI)

In effetti nell'esperienza demartiniana della ricerca sul campo si avverte una certa sovrapposizione tra il politico e l'antropologo che non sempre si risolve in identificazione, ma che talora si divarica, non mancando di segnare vantaggi e limiti di quella specifica prassi etnografica (PAVANELLO 2013). Occorre dunque approfondire questa sorta di "stile italiano", una declinazione specifica del cosiddetto *fieldwork* che appare più chiara in alcune avanguardie dell'antropologia post-demartiniana del nostro Paese (PALUMBO 2018).

FIS

Fis, ovvero *Fieldwork Italian Style*, è l'acronimo provocatorio, ma neanche troppo, coniato da Berardino Palumbo per designare l'etnografia *all'italiana*. Come dicevo prima (cfr. § 8.1), più di altri antropologi della nostra generazione – quelli che hanno l'età della *Terra del rimorso* – con le sue ricerche Palumbo ha approfondito la consapevolezza teorica e pratica dell'etnografia. In un importante libro recente dal titolo *Lo strabismo della DEA*, apparso nel 2018, ma già pronto da prima, egli utilizza gli strumenti classici e contemporanei dell'etnografia per esaminare il campo degli studi antropologici nel nostro paese almeno a partire dal secondo dopoguerra italiano, e lo fa con una dimestichezza tale da sfociare nella consapevole gestione ironica degli esiti scrittori.

Nel libro, parallelamente alla considerazione della originalità dell'approccio demartiniano, che rende stereotipa l'accusa di avere egli impiegato poco tempo nell'etnografia salentina, Palumbo ci spiega come quando quell'esempio demartiniano è in qualche modo "imitato" si viene a produrre uno specifico "stile" di etnografia:

Un tale stile (che potremmo chiamare Fis = Fieldwork Italian Style) è caratterizzato da brevi periodi (da poche settimane a qualche mese) di permanenza sul terreno, prevalentemente interno ai confini nazionali, magari reiterati più volte nel corso degli anni o, a volte, di decenni; tendenza a non fissare il campo in una singola località, ma propensione ad estendere la ricerca ad ambiti più vasti, come una regione o un'area. (PALUMBO 2018: 111)

La responsabilità demartiniana per queste mimesi italianiste della sua antropologia endotica probabilmente non risiede tanto nei suoi pur brevi

soggiorni di terreno. Quanto piuttosto in una domanda che ci si può (ri) porre: perché l'ultimo de Martino, distanziandosi da Gramsci, prende una via diversa, volta fondare una sua antropologia della storia, ben visibile nel suo libro postumo *La fine del mondo* (CHARUTY, FABRE, MASSENZIO 2013; DE MARTINO 2019) chiudendo definitivamente il progetto di una «storia religiosa» del Sud d'Italia che pure aveva pianificato e di cui aveva fondato i presupposti pratico-teorici, etnografico-antropologici, proprio nella monografia *La terra del rimorso* del 1961. Come afferma Palumbo, probabilmente la risposta è nella individuazione dei limiti storico-politici dell'opera demartiniana relativi a una sorta di «cecità conoscitiva» (PALUMBO 2018: 16) che sembra colpire de Martino allorché questi non affronta lo studio del funzionamento della macchina statale italiana. Alla suddetta domanda, infatti, Palumbo risponde in effetti con l'intero Capitolo 5 dello *Strabismo*, che chiude il volume e appare di tale interesse da suscitare un ampio dibattito in Italia e fuori⁹. Quel capitolo è intitolato «L'occhio del re»¹⁰, dove «occhio» è messo in corsivo perché allude al «malocchio», nella traduzione dal dialetto napoletano studiata da de Martino in *Sud e Magia*, libro del 1959. È la forma espressiva con la quale il re Ferdinando di Borbone – se lo si vuole vedere impersonato a cinema, si guardi al personaggio magistralmente incarnato in un noto film da Peppino De Filippo¹¹ – esitava stigmatizzando, con parole e gesti apotropaici, un incauto ingegnere troppo insistente nel chiedergli di approvare il suo progetto di una strada ferrata: la ferrovia delle Puglie (DE MARTINO 1959: 179-80). Si tratta di un capitolo fondamentale nel libro palumbiano, che si conclude con il confronto tra la monografia *Sud e magia (ivi)* e il saggio *The Magic of the State* di Michael Taussig (1997). Anche se il secondo testo è successivo al primo di molti anni, si tratta di un paragone efficace nel rispecchiare, in una chiave antropologico-politica, lo stato della magia nella magia dello Stato – la statualità quotidiana, ordinaria, non razionale e quindi non weberiana, per così dire. Secondo Palumbo, dunque, l'elemento mancante in de Martino è l'analisi dello Stato nazionale. Pertanto *Sud e magia* figura come un'opportunità elusa, anche se solo in parte. Concordo con tale lettura. E aggiungo che se da un lato, con quel lavoro demartiniano si registra una mancata occasione, dall'altro lato si evidenziano anche alcune «previsioni morfologiche»¹² implicite nelle analisi ossimoriche di una jettatura elitaria e illuministica, di cui lo studioso napoletano si rivelò capace. Nell'esaminare i motivi di tale mancata occasione trovo pertinenti le riflessioni analitiche palumbiane con l'obiettivo di questo scritto: disegnare l'efficacia pratico-teorica del modello etnografico sperimentato dall'antropologo napoletano nel Mezzogiorno italiano. Senza volere ana-

cronisticamente criticare l'etnografia demartiniana per aver favorito una sorta di dicotomia tra politica e antropologia, la cui unità egli, invece, aveva sempre professato (d'altronde per ottenere un effetto di straniamento su questo punto proviamo a pensare a un ipotetico cedimento di Gramsci a qualche forma di paternalismo borghese, così da scrivere: «Ma io entravo nelle case dei contadini come un compagno». Riusciamo a immaginarlo?).

Molte volte ci siamo detti che, grosso modo nello stesso anno in cui de Martino, suggestionato dalle foto di André Martin e dopo un lungo periodo di lavoro filologico e di costruzione e amalgama scientifico della équipe di ricerca, scende in provincia di Lecce, il Governo Italiano assume la decisione di costruire a Taranto, luogo quasi eponimo del fenomeno che studia, il centro siderurgico, oggi Ilva, che verrà inaugurato da Saragat il 10 aprile del 1965. Dopo un mese de Martino veniva a mancare precocemente (avrebbe compiuto 57 anni circa sette mesi dopo) e certo non avrebbe potuto studiare quel fenomeno allo stato nascente. Eppure resta un dubbio: come mai quella realtà così dinamica e insieme contraddittoria non sembrò destare un qualche interesse etnografico per de Martino? Ne chiedono conto oggi anche Andrea F. Ravenda (2018) e Mara Benadusi (2020).

Ripetiamolo: quando scende sul campo in Salento, de Martino aveva già svolto gran parte del lavoro di ricerca storico-comparativa e di ipotesi, proprio nell'approfondimento collaborativo dell'équipe condotto preliminarmente nella «Preparazione in sede» (SIGNORELLI 2011b) con i diversi studiosi collaboratori impegnati. Con l'etnografia di équipe in *Salento 1959*, capitalizzò, al punto più alto, ciò che Mariano Pavanello ha chiamato un'«economia di osservazione»:

L'esperienza del gruppo messo in piedi da de Martino emerge in tutta la sua originalità, così come emerge la felice combinazione dei membri dell'équipe e la determinante capacità di guida e coordinamento del direttore della ricerca. La produzione realizzata in 19 giorni è sorprendente per quantità e qualità. Il principio [...] dell'economia di osservazione sembra in questo caso essere stato applicato con straordinaria efficacia. [...] [S]i tratta comunque di una etnografia in profondità malgrado la brevità del periodo di terreno. E la caratteristica di profondità deriva sia dall'intensità e pluralità dell'osservazione, sia dalla sua postura riflessiva che anticipa di almeno un quarto di secolo la cosiddetta "svolta" postmoderna. (PAVANELLO 2013: 26)

Tutto avviene come se il "campo" fosse per de Martino un luogo in qualche modo simile a una biblioteca e le persone incontrare in carne e ossa potessero risolvere gli enigmi emersi durante l'inchiesta precedentemente svolta a tavolino, attingendo alle rispettive e fresche competenze dell'*équipe*.

Epilogo: ritorno (d)al terreno

A mo' di conclusione provvisoria si può forse dire quanto segue: de Martino ha certamente perseguito una metodologia a carattere interdisciplinare, proponendo e avviando un dialogo di stretta collaborazione tra differenti conoscenze. Egli fu in grado di spingersi fino a sollecitare il rapporto tra le scienze bio-naturali e quelle storico-culturali, per costruire un ponte interdisciplinare che nella sua pratica teorica intendeva fondarsi sull'etnografia come metodo. Le riflessioni demartiniane inerenti il tema dell'interdisciplinarietà, la memoria etnografica della ricerca che ho condotto in Salento negli ultimi anni, le riflessioni di Palumbo sull'etnografia nonché le notazioni di colleghe e colleghi sul tarantismo pugliese, hanno evidenziato tali convinzioni, gettando forse una qualche luce nuova su vantaggi e limiti della peculiare pratica scientifica dell'etnografia in équipe messa in campo da Ernesto de Martino nel tacco dello stivale italiano: il Salento, dal 21 giugno al 10 luglio 1959.



© Per gentile concessione di Dina, Mario e Sebastiano D'Ayala.

Foto del 10 luglio 1959, scattata da Franco Pinna a Bella (provincia di Potenza), sulla via del ritorno a Roma, della équipe etnografica che sotto la direzione di Ernesto de Martino aveva lavorato in Salento quella estate. L'immagine è qui riprodotta nella

scannerizzazione dall'originale di proprietà Signorelli. Essa è stata pubblicata per la prima volta nel volume dei materiali della ricerca demartiniana sul tarantismo curata da Signorelli e Panza (DE MARTINO 2011: 56) ed è stata definita «straordinaria e significativa» dallo studioso Riccardo Di Donato (2013: 60). Si vedono dall'alto a sinistra, due bambini che guardano il gruppo, i cui membri sono tutti sorridenti: Annabella Rossi, Giovanni Jervis, Letizia Comba, Giuseppe de Sina, Ernesto de Martino con Vittoria de Palma, con due anonimi cittadini locali, di cui uno mostra al fotografo la prima edizione Feltrinelli del libro *Sud e magia*, appena pubblicato. Come osserva Di Donato (*ibid.*), Vittoria de Palma sembra quasi abbracciare de Martino: «[E] comunque gli protegge le spalle. Al centro dell'immagine giovane, sorridente e molto bella, sta la nostra amica Amalia Signorelli, chiaro vestita ed elegante, distinta rispetto a tutti gli altri. È lei al centro assoluto dell'immagine».

Note

⁽¹⁾ Si ripubblica per questo numero di AM il saggio apparso come capitolo 5 della *Parte prima* del volume *Storia dell'etnografia. Autori, teorie, pratiche*, a cura di Vincenzo Matera, Carocci, Roma, 2020, pp. 131-153 e tradotto in inglese in *Etnography. A Theoretically Oriented Practice*, Edited by Vincenzo Matera, Angela Biscaldi, Palgrave Macmillan, Cham (Switzerland), 2020, pp. 103-125.

⁽²⁾ La bibliografia degli studi sul metodo etnografico demartiniano è ormai molto ampia. Tra gli altri segnalo qui SATTA 2005; ANGELINI 2008; DE MARTINO 2011; PAVANELLO 2013; SIGNORELLI 2015; PIZZA 2019. Per un panorama di studi fondamentali si consultino MASSENZIO 1994 e GALLINI, MASSENZIO 1997. Marcello Massenzio è succeduto a Clara Gallini nel ruolo di Presidente dell'Associazione Internazionale Ernesto de Martino (AIEdM). L'Associazione da alcuni anni produce la Rivista "Nostos. Laboratorio di ricerche storiche e antropologiche", diretta da Gino Satta e Pino Schirripa.

⁽³⁾ Con l'espressione "etnografia collaborativa" o "partecipativa" si intende oggi una metodologia di ricerca un po' diversa, che prevede la condivisione del metodo etnografico non soltanto all'interno del collettivo degli studiosi, ma anche con i soggetti "studiati". Questi costituiscono altrettanti possibili alleati nella produzione della conoscenza, cognitiva e sociale. In tal senso condividere l'etnografia è un gesto denso di potenzialità politica: cfr. LASSITER 2005; HOLMES, MARCUS 2008 e, per l'Italia, PORCELLANA, STEFANI 2016; sull'analogia nozione di "paraetnografia", oltre agli studi fondativi di HOLMES, MARCUS 2006, cfr. anche ISLAM 2015; invece per uno studio del fare etnografia in gruppo cfr. CLERKE, HOPWOOD 2014. Interessante l'elaborazione del concetto di "co-disciplinarietà" nel rapporto fra antropologia e medicina FAINZANG 2008.

⁽⁴⁾ Il programma del Convegno apparve sulla rivista "Lares", Vol. 29 (1-2), gennaio-giugno 1963, alle pagine 102-104.

⁽⁵⁾ Gli Atti di quel Convegno usciranno per Laterza, curati sostanzialmente da de Martino, ma con una *Introduzione* di Vittorio Lanternari e una *Nota introduttiva* di Cara Gallini, senza indicazione della cura demartiniana e con tutti gli autori elencati in testata (cfr. CAILLOIS *et al.* 1966).

⁽⁶⁾ Proprio a questo punto della sua *Introduzione* de Martino elenca diversi tratti di una propria teoria dell'intervento operativo dell'antropologia sui terreni in cui essa svolge etnografia. È una tematica alla quale egli dedica anche l'*Appendice V* della *Terra del rimorso* (de Martino, De Palma 1961). Qui il discorso demartiniano sull'interdisciplinarietà si estende alla sua collaboratrice e compagna (marzo 2011). Su questi aspetti operativi dell'etnografia d'équipe demartiniana cfr. l'interessante lettura proposta da Benadusi (2020).

⁽⁷⁾ Amalia Signorelli (1934-2017), si laureò in Lettere Classiche nel 1957 con Ernesto de Martino all'Università La Sapienza di Roma. Poi fu convocata per partecipare alla spedizione in Salento. Con de Martino e altri antropologi tra i quali Tullio Sepilli (1928-2017) e portò a termine numerose ricerche etnografiche (cfr. D'ALOISIO, RANISIO 2020).

⁽⁸⁾ «Questa semplice constatazione provoca la più difficile delle domande: che cos'è la presenza?», SIGNORELLI 1997: 128; cfr. PIZZA 2019.

⁽⁹⁾ Si vedano i due *book forum* specialistici che ospitano numerosi commenti scientifici internazionali sul libro di Palumbo (2018), apparsi rispettivamente su due riviste italiane di antropologia, "ANUAC" 2019, Vol. 8 (1), e "Lares", 2019, 2.

⁽¹⁰⁾ Si tratta di un saggio apparso precedentemente anche in altre due versioni (PALUMBO 2016, 2017), ed elaborato come relazione al Convegno internazionale tenutosi nel 2016 presso l'Istituto dell'Enciclopedia Italiana "Treccani" di Roma, dal titolo *De Martino antropologo del mondo contemporaneo*, organizzato da Massimo Bray (Istituto dell'Enciclopedia Italiana, Roma), Andrea Carlino (Università di Ginevra) e Giovanni Pizza (Università di Perugia – Scuola di specializzazione in beni demotnoantropologici), in collaborazione con l'Associazione internazionale Ernesto de Martino, presieduta da Marcello Massenzio, presso l'Istituto della Enciclopedia Italiana di Roma, il 26-27 maggio 2016.

⁽¹¹⁾ Ci si riferisce alla pellicola cinematografica del 1959, *Ferdinando I° re di Napoli*, regia di Gianni Franciolini che, anche se storicamente imprecisa nel titolo, annovera magistrali interpretazioni attoriali, in primo luogo quelle dei fratelli de Filippo (Eduardo, Peppino, Titina).

⁽¹²⁾ La nozione di "previsione morfologica" risale al 1945, cioè all'opera di esegesi marxiana di Antonio Labriola. Cfr. su questo punto PIZZA 2020: 147.

Bibliografia

ANGELINI P. (2008), *Ernesto de Martino*, Carocci, Roma.

BENADUSI M. (2020), *Antropologia applicata in Italia: sviluppi e ripensamenti*, in ALLIEGRO E.V., MILICIA M.T. (a cura di), *Prospettive e rappresentazioni di storia e storiografia dell'antropologia italiana*, "Voci. Annuale di Scienze Umane diretto da Luigi M. Lombardi Satriani", Vol. 17: 93-119.

- CAILLOIS R., HALLOWELL A.I., MARJASCH S., OPPENHEIM L., DEVEREUX P.G., SERVADIO E., BRELICH A., BASTIDE R., PACI E., ELIADE M., VON GRUNEBaum G.E., CAHEN R. (1966), *Il sogno e le civiltà umane, Introduzione* di V. Lanternari, Laterza, Bari.
- CAIONE P. (1993), *Saperi naturalistici locali sugli animali "velenosi" in Salento*, 2 voll., Tesi di laurea, Relatore C. Papa, Correlatore G. Pizza, Dipartimento di Studi Glottoantropologici, La Sapienza Università di Roma.
- CHARUTY G. (2009), *Ernesto de Martino. Les vies antérieures d'un anthropologue*, Éditions Parenthèses / MMSH, Paris (ed. it. *Ernesto de Martino. Le precedenti vite di un antropologo*, trad. di A. Talamonti, Franco Angeli, Milano 2010).
- CHARUTY G., FABRE D., MASSENZIO M. (2013), *Un livre fantôme à reconstruire en le traduisant*, in SIGNORELLI A., SANGA G. (a cura di), *Ernesto de Martino: etnografia e storia*, numero monografico di "Erreffe. La Ricerca Folklorica. Contributi allo studio delle classi popolari", 67-68: 151-159.
- CLERCKE T., HOPWOOD N. (2014), *Doing Ethnography in Teams. A Case Study of Asymmetries in Collaborative Research*, Springer, Cham - Heidelberg - New York - Dordrecht - London.
- D'ALOISIO F., RANISIO G. (a cura di) (2020), *Pensare la contemporaneità. Amalia Signorelli e il suo contributo all'antropologia*, Franco Angeli, Milano.
- DE MARTINO E. (1961), *La terra del rimorso. Contributo a una storia religiosa del Sud*, Il Saggiatore, Milano.
- DE MARTINO E. (1962), *Furore, simbolo, valore*, Il Saggiatore, Milano.
- DE MARTINO E. (1967), *La ricerca interdisciplinare nello studio dei fenomeni culturali*, pp. XI-XV, in GALLINI C., *I rituali dell'argia*, CEDAM, Padova.
- DE MARTINO E. (2011), *Etnografia del tarantismo pugliese. I materiali della spedizione nel Salento del 1959*, a cura di A. SIGNORELLI e V. PANZA, *Introduzione e Commenti* di A. SIGNORELLI, Argo, Lecce.
- DE MARTINO E. (2019), *La fine del mondo. Contributo all'analisi delle apocalissi culturali*, nuova edizione a cura di G. Charuty, D. Fabre e M. Massenzio, Einaudi, Torino.
- DI DONATO R. (2013), *Etnografia e storia del tarantismo*, in SIGNORELLI A., SANGA G. (a cura di), *Ernesto de Martino: etnografia e storia*, numero monografico di "Erreffe. La Ricerca Folklorica. Contributi allo studio delle classi popolari", 67-68: 58-62.
- FAINZANG S. (2008), *Antropologia e medicina: riflessioni epistemologiche sulla co-disciplinarietà nella ricerca*, "AM. Rivista della Società italiana di antropologia medica", 21-26: pp. 11-24.
- GALLINI C. (1995), *La ricerca, la scrittura*, pp. 9-74, in DE MARTINO E., *Note di campo. Spedizione in Lucania, 30 sett.-31 ott. 1952*, Argo, Lecce.
- GALLINI C. (1999), *Percorsi, immagini, scritture*, pp. 9-47, in GALLINI C., FAETA F. (a cura di), *I viaggi nel Sud di Ernesto de Martino. Fotografie di Arturo Zavattini, Franco Pinna e Ando Gilardi*, Bollati Boringhieri, Torino.
- GALLINI C. (2018), *Un filone specifico di studi nell'antropologia culturale italiana*, "Nostos. Laboratorio di ricerca storica e antropologica", 3: 183-207.
- GALLINI C., MASSENZIO M. (a cura di) (1997), *Ernesto de Martino nella cultura europea*, Liguori, Napoli.
- HOLMES D.R., MARCUS G.E. (2006), *Fast Capitalism: Para-Ethnography and the Rise of the Symbolic Analyst*, pp. 33-57, in FISHER M.S., DOMNEY G. (eds.), *Frontiers of Capital. Ethnographic Reflections on the New Economy*, Duke University Press, Durham-London.
- HOLMES D.R., MARCUS G.E. (2008) *Collaboration Today and the Re-Imagination of the Classic Scene of Fieldwork Encounter*, "Collaborative Anthropologies", 1: 81-101.

- ISLAM G. (2015), *Practitioners as Theorists: Paraethnography and the Collaborative Studies of Contemporary Organizations*, "Organizational Research Methods", Vol. 18(2): 231-251.
- LASSITER L.E. (2005), *The Chicago Guide to Collaborative Ethnography*, The University of Chicago Press, Chicago-London.
- LÉVI-STRAUSS C. (1955), *Tristes tropiques*, Plon, Paris (ed. it., *Tristi tropici*, trad. di B. Garufi, Il Saggiatore, Milano 1960).
- MARZO P. (2011), *Etnografia e servizio sociale: il contributo interdisciplinare di Vittoria De Palma*, "Rassegna di Servizio Sociale", Vol. 50(1): 88-111.
- MASSENZIO M. (1994), *Sacro e identità etnica. Senso del mondo e linea di confine*, Presentazione di C. Tullio-Altan, Franco Angeli, Milano.
- MINGOZZI G. (1962), *La taranta*, 35 mm, film b/n, 20'.
- PALUMBO B. (1991), "You Are Going Really Deep": *conflitti, pratica e teoria in etnografia. Alcune riflessioni a partire dal caso nzema*, "L'Uomo. Società Tradizione Sviluppo", Vol. 4(2): 234-266.
- PALUMBO B. (2016a), *Gli "occhi" del re. Naturalismo, storicismo e Stato in Ernesto de Martino*, "Illuminazioni", 36: 59-117.
- PALUMBO B. (2017), *L'occhio del re*, "Nostos. Laboratorio di ricerche storiche e antropologiche", 2: 137-91.
- PALUMBO B. (2018), *Lo strabismo della DEa. Antropologia, accademia e società in Italia*, Edizioni Museo Pasqualino, Palermo.
- PAVANELLO M. (2010), *Fare antropologia. Metodi per la ricerca etnografica*, Zanichelli, Bologna.
- PAVANELLO M. (2013), *Il tarantismo osservato. Ricerca sul terreno e teoria in Ernesto de Martino*, in SIGNORELLI A., SANGA G. (a cura di), *Ernesto de Martino: etnografia e storia*, numero monografico di "Erreffe. La Ricerca Folklorica. Contributi allo studio delle classi popolari", 67-68: 21-34.
- PIZZA G. (2015), *Il tarantismo oggi. Antropologia, politica, cultura*, Carocci, Roma.
- PIZZA G. (2019), «Diplomazia vitale». *De Martino, Gramsci e le politiche della presenza*, "Storia, Antropologia e Scienze del Linguaggio", Vol. 34(2-3): 87-108.
- PIZZA G. (2020), *L'antropologia di Gramsci. Corpo, natura, mutazione*, Carocci, Roma.
- PORCELLANA V., STEFANI S. (a cura di) (2016), *Processi partecipativi ed etnografia collaborativa nelle Alpi e altrove*, Edizioni dell'Orso, Alessandria.
- RAVENDA A.F. (2018), *Carbone. Inquinamento industriale, salute e politica a Brindisi*, Meltemi, Milano.
- SATTA G. (2005), *Le fonti etnografiche de Il Mondo Magico*, pp. 57-77, in GALLINI C. (a cura di), *Ernesto de Martino e la formazione del suo pensiero. Note di metodo*, Liguori, Napoli.
- SIGNORELLI A. (1986), *Lo storico etnografo. Ernesto de Martino nella ricerca sul campo*, "La Ricerca Folklorica", 13: 5-14.
- SIGNORELLI A. (1997), *Presenza individuale e presenze collettive*, pp. 121-130, in GALLINI C., MASSENZIO M. (a cura di), *Ernesto de Martino nella cultura europea*, Liguori, Napoli.
- SIGNORELLI A. (2011a), *Tra Ernesto de Martino e Franz Boas: la nascita dell'antropologia culturale in Italia*, pp. 351-366, in FALDINI L., PILI E. (a cura di), *Saperi antropologici, media e società civile nell'Italia contemporanea*, atti del I Convegno nazionale dell'ANUAC, Matera, 29-31 maggio 2008, CISU, Roma.
- SIGNORELLI A. (2011b), *Introduzione*, pp. 7-39, in DE MARTINO E. (2011), *Etnografia del tarantismo pugliese. I materiali della spedizione nel Salento del 1959*, a cura di A. SIGNORELLI e V. PANZA, Argo, Lecce.

- SIGNORELLI A. (2012), *L'antropologia culturale italiana: 1958-1975*, "L'Uomo. Società Tradizione Sviluppo", 1-2: 75-95.
- SIGNORELLI A. (2013), *Il problema e il documento. Sul lavoro di campo di Ernesto de Martino*, in SIGNORELLI A., SANGA G. (a cura di), *Ernesto de Martino: etnografia e storia*, numero monografico di "Erteffe. La Ricerca Folklorica. Contributi allo studio delle classi popolari", 67-68: 79-83.
- SIGNORELLI A. (2015), *Ernesto de Martino. Teoria antropologica e metodologia della ricerca*, L'Asino d'oro, Roma.
- SOLINAS P.G. (2020), *Con i piedi per terra. Individuo e collettivo nella ricerca di Amalia Signorelli*, pp. 67-82, in D'ALOISIO F., RANISIO G. (a cura di) (2020), *Pensare la contemporaneità. Amalia Signorelli e il suo contributo all'antropologia*, Franco Angeli, Milano 2020.
- SPERBER D. (1974), *Le symbolisme en général*, Hermann, Paris (ed. it. *Per una teoria del simbolismo. Una ricerca antropologica*, Einaudi, Torino 1975).
- SPERBER D. (1975), *Pourquoi les animaux parfaits, les hybrides et les monstres sont-ils bons à penser symboliquement?*, "L'Homme", Vol. 15(2): 5-34 (ed. it. a cura di D. Sabbatucci, *Animali perfetti, ibridi e mostri*, Theoria, Roma-Napoli 1986).
- TAUSSIG (1997), *The Magic of the State*, Routledge, New York - London.

Scheda sull'Autore

Giovanni Pizza è nato a Nola (provincia di Napoli) nel 1963. È professore ordinario di antropologia medica e di antropologia culturale presso il Dipartimento di Filosofia, Scienze Sociali, Umane e della Formazione dell'Università di Perugia. È Direttore di "AM. Rivista della Società italiana di antropologia medica" e membro del Consiglio direttivo della Società italiana di antropologia medica (SIAM). Si è laureato nel 1986 in Lingue e letterature straniere presso l'Istituto Universitario Orientale di Napoli, con una tesi in Storia delle religioni diretta da Alfonso M. di Nola. Ha conseguito il D.E.A. in "Anthropologie sociale et Ethnologie" presso l'EHESS di Parigi nel 1991 (coordinatori: Daniel Fabre, Giordana Charuty), nel 1994 il dottorato di ricerca in "Scienze etnoantropologiche" (coordinatore: Alberto M. Cirese / Tutor: Cristina Papa) e nel 1996 il post-dottorato presso La Sapienza Università di Roma (coordinatore: Pietro Clemente). Ha insegnato Antropologia medica in diversi atenei italiani ed europei ed è stato visiting professor presso la University of Southern Denmark (Danimarca) e la University of Pécs (Ungheria). I suoi primi lavori hanno riguardato le pratiche magico-religiose della "medicina popolare" in Campania. Tra le numerose ricerche etnografiche svolte successivamente, si segnalano quelle sulla possessione in Europa, sul neotarantismo in Salento e sulle diagnosi neurologiche in Perugia. Si interessa di antropologia medica, studi gramsciani e demartiniani, migrazione, tarantismo, processi di incorporazione e di patrimonializzazione e ha coordinato una ricerca di gruppo sulle diagnosi precoci della malattia di Alzheimer presso l'ospedale di Perugia dove attualmente è impegnato in un'etnografia dell'anestesia. Tra i suoi lavori: *Antropologia medica. Saperi pratici e politiche del corpo* (Carocci, Roma, 17^a rist. 2019); *La vergine e il ragno. Etnografia della possessione europea* (Quaderni di Rivista Abruzzese, Lanciano, 2^a rist. 2014); *Il tarantismo oggi. Antropologia, politica, cultura* (Roma, 4^a rist. 2017); *L'antropologia di Gramsci. Corpo, natura, mutazione* (Carocci, Roma 2020). Oltre ad aver pubblicato numerosi scritti su questa Rivista, ne ha curato i volumi monografici 27-28 (ottobre 2009) e 33-34 (ottobre

2012), rispettivamente con H. Johannessen, *Embodiment and the State. Health, Biopolitics and the Intimate Life of State Powers*, e con A.F. Ravenda, *Presenze internazionali. Prospettive etnografiche sulla dimensione fisico-politica delle migrazioni in Italia*; con A.F. Ravenda ha curato anche il volume monografico *Esperienza dell'attesa e retoriche del tempo. L'impegno dell'antropologia nel campo sanitario*, "Antropologia Pubblica", Vol. 2 (1), 2016.

Riassunto

La formula strutturale dell'équipe. La terra del rimorso oggi e il metodo etnografico di Ernesto de Martino

L'autore di questo articolo svolge alcune riflessioni sulla metodologia etnografica di Ernesto de Martino (Napoli, 1908 - Roma, 1965), in particolare per quanto riguarda quella che lui stesso chiamava "la formula strutturale dell'équipe" nell'*Introduzione a La terra del rimorso. Contributo a una storia religiosa del Sud*, Il Saggiatore, Milano, 1961. Che cos'è un "équipe etnografica"? È la domanda principale a cui il saggio cerca di rispondere, sottolineando l'attualità di questo libro che è stato definito "la Bibbia del tarantismo". Considerato il "padre" di uno specifico filone dell'antropologia italiana, de Martino è un pensatore che supera costantemente sé stesso, un antropologo le cui linee teoriche e metodologie risultano uniche e originali. Nel saggio, dopo aver rivisitato la principale ricerca etnografica condotta in équipe da de Martino nel Sudest d'Italia (quella in Puglia sul tarantismo), l'Autore si addentra in quello che è stato considerato uno «stile italiano» nell'etnografia, sottolineando pregi e limiti di questa peculiare pratica scientifica nella storia dell'antropologia culturale globale.

Parole chiave: de Martino, tarantismo, interdisciplinarietà, etnografia, équipe

Resumen

La fórmula estructural del equipo. La tierra del remordimiento hoy y el método etnográfico de Ernesto de Martino

El autor de este artículo realiza algunas reflexiones sobre la metodología etnográfica de Ernesto de Martino (Nápoles, 1908 - Roma, 1965), en particular sobre lo que denominó "la fórmula estructural del equipo" en la *Introducción a La tierra del rimorso, Contributo a una storia religiosa del Sud*, Il Saggiatore, Milán, 1961. ¿Qué es un "equipo etnográfico"? Esta es la principal pregunta a la que intenta responder el ensayo, subrayando la actualidad de este libro que ha sido llamado "la Biblia del tarantismo". Considerado el "padre" de una vertiente específica de la antropología italiana, de Martino es un pensador que se supera constantemente, un antropólogo cuyas líneas teóricas y metodologías son únicas y originales. En el ensayo, tras revisar la principal investigación etnográfica realizada por de Martino en el sureste de Italia (la de Apulia sobre el tarantismo), el autor profundiza en lo que se ha considerado un "estilo italiano" en la etnografía, subrayando los méritos y los límites de esta peculiar práctica científica en la historia de la antropología cultural global.

Palabras clave: de Martino, tarantismo, interdisciplinarietà, etnografía, equipo

Résumé

La formule structurelle de l'équipe. La terre du remords aujourd'hui et la méthode ethnographique d'Ernesto de Martino

L'auteur de cet article mène quelques réflexions sur la méthodologie ethnographique d'Ernesto de Martino (Naples, 1908 - Rome, 1965), en particulier sur ce qu'il appelle "la formule structurelle de l'équipe" dans l'introduction de *La terra del rimorso. Contributo a una storia religiosa del Sud*, Il Saggiatore, Milano 1961. Qu'est-ce qu'une "équipe ethnographique"? Telle est la principale question à laquelle l'essai tente de répondre, soulignant l'actualité de ce livre que l'on a appelé "la Bible du tarantisme". Considéré comme le "père" d'un courant spécifique de l'anthropologie italienne, de Martino est un penseur qui se dépasse constamment, un anthropologue dont les lignes théoriques et les méthodologies sont uniques et originales. Dans cet essai, après avoir revisité la principale recherche ethnographique menée par de Martino dans le sud-est de l'Italie (celle sur le tarantisme dans les Pouilles), l'auteur se penche sur ce qui a été considéré comme un "style italien" en ethnographie, soulignant les mérites et les limites de cette pratique scientifique particulière dans l'histoire de l'anthropologie culturelle mondiale.

Mots clés: de Martino, tarantismo, interdisciplinarité, ethnographie, équipe

