

AMI



52 / dicembre 2021

RIVISTA DELLA SOCIETÀ ITALIANA DI ANTROPOLOGIA MEDICA
FONDATA DA TULLIO SEPELLI



In copertina

Ambainde **TEMBINI** (Donoban, Ondugu, Mali), accanto ai suoi feticci. Qui Ambainde è intento a preparare delle piccole strisce di cotone: dopo aver raccolto su di esse qualche goccia di sangue della paziente, le inchiederà su un albero-altare, “fissando” su quest’ultimo il male. (Foto: © Roberto Beneduce, 2008)



Il logo della Società italiana di antropologia medica, qui riprodotto, costituisce la elaborazione grafica di un ideogramma cinese molto antico che ha via via assunto il significato di “longevità”, risultato di una vita consapevolmente condotta lungo una ininterrotta via di armonia e di equilibrio.

AM

Rivista della Società italiana di antropologia medica
Journal of the Italian Society for Medical Anthropology

Fondata da / Founded by
Tullio Seppilli

Biannual open access peer-reviewed online Journal

52

dicembre 2021
December 2021



Fondazione Alessandro e Tullio Seppilli (già Fondazione Angelo Celli per una cultura della salute) – Perugia

Direttore

Giovanni Pizza, Università di Perugia

Comitato di redazione

Roberto Beneduce, Università di Torino / Donatella Cozzi, vicepresidente della SIAM, Università di Udine / Fabio Dei, Università di Pisa / Lavinia D'Errico, Università di Napoli "Suor Orsola Benincasa" / Erica Eugeni, studiosa indipendente, Roma / Corinna Sabrina Guerzoni, Alma Mater Studiorum Università di Bologna / Fabrizio Loce-Mandes, Università di Perugia / Alessandro Lupo, Sapienza Università di Roma, presidente della SIAM / Massimiliano Minelli, Università di Perugia / Chiara Moretti, Università di Bologna / Giulia Nistri, Università di Perugia / Cristina Papa, presidente della Fondazione Alessandro e Tullio Seppilli (già Fondazione Angelo Celli per una cultura della salute), Perugia / Elisa Pasquarelli, studiosa indipendente, Perugia / Maya Pellicciari, studiosa indipendente, Perugia / Francesca Pistone, studiosa indipendente, Roma / Ivo Quaranta, Alma Mater Studiorum Università di Bologna / Andrea F. Ravenda, Università di Torino / Elisa Rondini, Università di Perugia / Pino Schirripa, vicepresidente della SIAM, Sapienza Università di Roma / Nicoletta Sciarrino, Università di Torino / Alberto Simonetti, studioso indipendente, Perugia / Simona Taliani, Università di Torino / Eugenio Zito, Università di Napoli "Federico II"

Comitato scientifico

Naomar Almeida Filho, Universidade Federal da Bahia, Brasile / Jean Benoist, Université de Aix-Marseille, Francia / Gilles Bibeau, Université de Montréal, Canada / Andrea Carlino, Université de Genève, Svizzera / Giordana Charuty, Université de Paris X, Nanterre, Francia / Luis A. Chiozza, Centro de consulta médica Weizsäcker, Buenos Aires, Argentina / Josep M. Comelles Universitat "Rovira i Virgili", Tarragona, Spagna / Ellen Corin, McGill University, Montréal, Canada / Mary-Jo Del Vecchio Good, Harvard Medical School, Boston, Stati Uniti d'America / Sylvie Fainzang, Institut national de la santé et de la recherche médicale, Paris, Francia / Didier Fassin, École des hautes études en sciences sociales, Paris, Francia – Institute for advanced study, Princeton, Stati Uniti d'America / Byron Good, Harvard Medical School, Boston, Stati Uniti d'America / Mabel Grimberg, Universidad de Buenos Aires, Argentina / Roberte Hamayon, Université de Paris X, Nanterre, Francia / Thomas Hauschild, Eberhard Karls Universität, Tübingen, Germania / Elisabeth Hsu, University of Oxford, Regno Unito / Laurence J. Kirmayer, McGill University, Montréal, Canada / Arthur Kleinman, Harvard Medical School, Boston, Stati Uniti d'America / Annette Leibing, Université de Montréal, Canada / Margaret Lock, McGill University, Montréal, Canada / Françoise Loux, Centre national de la recherche scientifique (CNRS), Paris, Francia / Ángel Martínez Hernández, Universitat "Rovira i Virgili", Tarragona, Spagna / Raymond Massé, Université Laval, Canada / Eduardo L. Menéndez, Centro de investigaciones y estudios superiores en antropología social, Ciudad de México, Messico / Edgar Morin, École des hautes études en sciences sociales, Paris, Francia / David Napier, London University College, London, Regno Unito / Tobie Nathan, Université de Paris VIII, Vincennes-Saint-Denis, Francia / Rosario Otegui Pascual, Universidad Complutense de Madrid, Spagna / Mariella Pandolfi, Université de Montréal, Canada / Ilario Rossi, Université de Lausanne, Svizzera / Ekkehard Schröder, Arbeitsgemeinschaft Ethnomedizin, Potsdam, Germania / Ciro Tarantino, Università della Calabria, Italia / Allan Young, McGill University, Montréal, Canada

Comitato tecnico

Alessio Moriconi, Università di Perugia / Stefano Pasqua, Università di Perugia / Raffaele Marciano, Aguaplano Libri, Perugia / Attilio Scullari, Digital manager, Perugia

Editor in chief

Giovanni Pizza, Università di Perugia, Italy

Editorial Board

Roberto Beneduce, Università di Torino, Italy / Donatella Cozzi, vicepresidente of the SIAM, Università di Udine, Italy / Fabio Dei, Università di Pisa, Italy / Lavinia D'Errico, Università di Napoli "Suor Orsola Benincasa", Italy / Erica Eugeni, independent scholar, Italy / Corinna Sabrina Guerzoni, Alma Mater Studiorum Università di Bologna, Italy / Fabrizio Loce-Mandes, Università di Perugia, Italy / Alessandro Lupo, Sapienza Università di Roma, president of the SIAM, Italy / Massimiliano Minelli, Università di Perugia, Italy / Chiara Moretti, Alma Mater Studiorum Università di Bologna, Italy / Giulia Nistri, Università di Perugia, Italy / Cristina Papa, president of the Fondazione Alessandro e Tullio Seppilli (già Fondazione Angelo Celli per una cultura della salute), Perugia, Italy / Elisa Pasquarelli, independent scholar, Perugia, Italy / Maya Pellicciari, independent scholar, Perugia, Italy / Francesca Pistone, independent scholar, Roma, Italy / Ivo Quaranta, Alma Mater Studiorum Università di Bologna, Italy / Andrea F. Ravenda, Università di Torino, Italy / Elisa Rondini, Università di Perugia, Italy / Pino Schirripa, vicepresidente of the SIAM, Sapienza Università di Roma, Italy / Nicoletta Sciarrino, Università di Torino, Italy / Alberto Simonetti, independent scholar, Perugia, Italy / Simona Taliani, Università di Torino, Italy / Eugenio Zito, Università di Napoli "Federico II", Italy

Advisory Board

Naomar Almeida Filho, Universidade Federal da Bahia, Brasil / Jean Benoist, Université de Aix-Marseille, France / Gilles Bibeau, Université de Montréal, Canada / Andrea Carlino, Université de Genève, Switzerland / Giordana Charuty, Université de Paris X, Nanterre, France / Luis A. Chiozza, Centro de consulta médica Weizsäcker, Buenos Aires, Argentine / Josep M. Comelles Universitat "Rovira i Virgili", Tarragona, Spain / Ellen Corin, McGill University, Montréal, Canada / Mary-Jo Del Vecchio Good, Harvard Medical School, Boston, USA / Sylvie Fainzang, Institut national de la santé et de la recherche médicale, Paris, France / Didier Fassin, École des hautes études en sciences sociales, Paris, France – Institute for advanced study, Princeton, USA / Byron Good, Harvard Medical School, Boston, USA / Mabel Grimberg, Universidad de Buenos Aires, Argentine / Roberte Hamayon, Université de Paris X, Nanterre, France / Thomas Hauschild, Eberhard Karls Universität, Tübingen, Germany / Elisabeth Hsu, University of Oxford, UK / Laurence J. Kirmayer, McGill University, Montréal, Canada / Arthur Kleinman, Harvard Medical School, Boston, USA / Annette Leibing, Université de Montréal, Canada / Margaret Lock, McGill University, Montréal, Canada / Françoise Loux, Centre national de la recherche scientifique (CNRS) Paris, France / Ángel Martínez Hernández, Universitat "Rovira i Virgili", Tarragona, Spain / Raymond Maseé, Université Laval, Canada / Eduardo L. Menéndez, Centro de investigaciones y estudios superiores en antropología social, Ciudad de México, México / Edgar Morin, École des hautes études en sciences sociales, Paris, France / David Napier, London University College, London, UK / Tobie Nathan, Université de Paris VIII, Vincennes-Saint-Denis, France / Rosario Otegui Pascual, Universidad Complutense de Madrid, Spain / Mariella Pandolfi, Université de Montréal, Canada / Ilario Rossi, Université de Lausanne, Switzerland / Ekkehard Schröder, Arbeitsgemeinschaft Ethnomedizin, Potsdam, Germany / Ciro Tarantino, Università della Calabria, Italy / Allan Young, McGill University, Montréal, Canada

Technical Board

Alessio Moriconi, Università di Perugia / Stefano Pasqua, Università di Perugia / Raffaele Marciano, Aguaplano Libri, Perugia / Attilio Scullari, Digital manager, Perugia

AM

Rivista della Società italiana di antropologia medica
fondata da Tullio Seppilli

Journal of the Italian Society for Medical Anthropology
Founded by Tullio Seppilli



Indice
Contents

n. 52, dicembre 2021

n. 52, December 2021

Editoriale
Editorial

- 9 Giovanni Pizza
AM 52: Un numero "miscelaneo"
AM 52: A "Miscellaneous" Issue

Saggi

- 11 Laura Faranda
L'eredità intellettuale di Piero Coppo. Dai guaritori dell'altopiano Dogon all'etnopsichiatria radicale
The Intellectual Legacy of Piero Coppo. From Upland's Dogon Healers to Radical Ethnopsychiatry
- 31 Eduardo L. Menéndez
Las relaciones sociales sanan, pero también enferman, matan y controlan. Una reinterpretación de la medicina tradicional
Social Relationships Heal, but They Also Sicken, Kill and Control. A Reinterpretation of Traditional Medicine

Ricerche

- 77 Corinna Sabrina Guerzoni
Fertility Narratives: An Experimental Project of Applied Anthropology within a Fertility Clinic of Southern California
Fertility Narratives: un progetto sperimentale di antropologia applicata all'interno di una clinica di fertilità californiana
- 97 Niccolò Martini
Effigie della mortalità. Analisi dello spazio culturale dell'eutanasia attraverso la prospettiva dei medici dell'Emilia-Romagna
Effigy of Mortality: Analysis of the Cultural Space of Euthanasia through the Perspective of Emilia-Romagna Physicians
- 129 Marcela Perdomo
Me Possessed? Interpreting Spirit Possession through Ethnographic Reflexivity: An Afro-Honduran Case Study
Io posseduta? Un'interpretazione della possessione spiritica attraverso la riflessività etnografica.
Un caso di studio afro-honduregno

Ricerche

- 157 Silvia Stefani
È possibile migliorare i dormitori? Note dall'accoglienza "a bassa soglia" durante l'emergenza pandemica
Can the Shelters Be Improved? Notes from "Low-Threshold" Services During the Pandemic Emergency
- 189 Gioele Zisa
Medicina babilonese e antropologia medica. Sull'efficacia delle terapie per il ripristino del desiderio sessuale maschile in Mesopotamia
Babylonian Medicine and Medical Anthropology. On the Efficacy of the Therapies for the Recovery of Male Sexual Desire in Mesopotamia
- 223 Paolo Zuppi, Junia Klein, Carlo Resti, Elisabetta Rossi, Marta Casini
Il paziente accompagnatore: Dante incontra Virgilio
The Accompanying Patient: Dante Meets Virgil

Recensioni

Donatella Cozzi, *La cura della longevità. Elementi per una antropologia dell'invecchiamento / The Cure for Longevity: Elements for an Anthropology of Aging* [Marta Scaglioni e Francesco Diodati (eds.), *Antropologia dell'invecchiamento e della cura: prospettive globali*], p. 237 • Renato Foschi, *Verso il Sud. La collaborazione fra de Martino e Servadio / Towards the South. The Collaboration Between de Martino and Servadio* [Emilio Servadio, *In viaggio con de Martino nella Lucania rurale tra magia e medicina popolare*], p. 242 • Salvatore Giusto, *La "Grande Trasformazione"? Pandemia, governamentalità e stato sociale nell'Italia dei lockdown sanitari / The "Great Transformation"? Pandemic, Governmentality, and Social Democracy in Locked-Down Italy* [Giorgio Agamben, *A che punto siamo? L'epidemia come politica*; Chiara Moretti, *Il Senso della Colpa ai tempi del Covid-19*], p. 248 • Pompeo Martelli, *Interrogare il senso della crisi. La Consultazione Culturale / Examining the Crisis' Meaning: A Cultural Consultation* [Laurence J. Kirmayer, Jaswant Guzder, Cécile Rousseau (eds.), *La Consultazione Culturale. L'incontro con l'altro nella cura della salute mentale*], p. 257 • Marta Scaglioni, *Care in (Eastern) Germany. From Socialism to the Privatization of Social Welfare / La cura in Germania (Orientale). Dal socialismo alla privatizzazione dei servizi sociali* [Tatjana Thelen, *Care/Sorge. Konstruktion, Reproduktion und Auflösung bedeutsamer Bindungen*], p. 261.

Editoriale

AM 52: Un numero “miscellaneo”

Giovanni Pizza

Università di Perugia
[giovanni.pizza@unipg.it]

Questo numero 52 di AM non ha sezioni monografiche e costituisce pertanto, come e forse più di altri, un carotaggio di ciò che la rivista è stata e intende essere: un periodico scientifico che pubblica scritti differenti orientati allo studio delle diverse culture del mondo contemporaneo e che hanno a che fare con questa fortunata branca specialistica dell'antropologia generale, l'antropologia medica. “Miscellaneo” è l'attributo che abbiamo dato, tradizionalmente, a questo fascicolo che raccoglie una varietà di temi e di autorialità, riconducibili, per diverse vie, all'antropologia medica italiana e internazionale, quella fondata, nel nostro Paese, da Tullio Seppilli nei primi anni Cinquanta del secolo scorso.

Piero Coppo, che purtroppo recentemente è venuto a mancare, è stato vicinissimo al nostro fondatore e a noi. Pertanto desidero manifestare la mia gratitudine a Laura Faranda, per avergli dedicato il saggio che apre questo numero “miscellaneo”, non tanto come dovuto ricordo, quanto per affermare il grande contributo che Coppo ci ha dato. Desidero ringraziare anche Roberto Beneduce il quale, proprio in omaggio alla memoria di Piero, ci offre una foto del proprio terreno dogon che abbiamo posto in copertina, e sono grato molto a Eduardo Menéndez, maestro dal Messico dell'antropologia medica mondiale, del quale pubblichiamo la relazione tenuta alla prima presentazione di AM a Roma, in presenza, tra gli altri, del Presidente SIAM, Alessandro Lupo, e della Presidente della Fondazione Alessandro e Tullio Seppilli, Cristina Papa.

Ho definito l'antropologia medica una subdisciplina “fortunata” perché lo penso: siamo stati veramente fortunati a incontrare sulla nostra strada persone del calibro di Tullio Seppilli e non ci scorderemo mai di ricordare il fondatore italiano di questi studi, al quale va la nostra memoria collettiva.

Si prosegue poi con le ricerche di Corinna Guerzoni, sulle narrazioni della fertilità e le loro articolate eterocronie, di Niccolò Martini sull'eutanasia, un tema attuale e complesso, di Marcela Perdomo, sui rituali di possessione in Honduras, argomento che andrà ripreso prossimamente anche per l'Europa, di Silvia Stefani, sul cosa ne è ora dell'accoglienza "a bassa soglia", durante la pandemia a Torino, di Gioele Zisa che, fra antropologia medica e religiosa, ben approfondisce una questione hittita che nei primi anni Ottanta del secolo scorso, fu testata, comparativamente da Alfonso Maria di Nola, e infine del medico Paolo Zuppi, che ora mette insieme diversi operatori per affrontare la questione clinica del rapporto medico-paziente in una chiave pienamente interdisciplinare.

Presentiamo poi recensioni ampie e articolate: sono il nostro modo per affrontare, pluralisticamente, il dibattito in questa disciplina specialistica, che in questo caso volge l'attenzione sia al momento della pandemia contemporanea da Covid-19 sia all'antropologia psichiatrica.

Speriamo così, anche con questo numero "miscellaneo", di avere offerto un ampio ventaglio di temi e problemi.

A presto e... Buon Anno 2022!

*La “Grande Trasformazione”?
Pandemia, governamentalità e stato sociale nell’Italia
dei lockdown sanitari*

Salvatore Giusto
Bishop’s University, Quebec

Giorgio AGAMBEN, *A che punto siamo? L’epidemia come politica*, Quodlibet, Macerata, 2020, 112 pp.

Chiara MORETTI, *Il Senso della Colpa ai tempi del Covid-19*, Nottetempo, Milano, 2020, 38 pp.

L’evento pandemico scatenato dalla repentina diffusione globale del virus Covid-19 ha certamente costituito uno dei più drammatici fattori di cambiamento sociale affrontati dall’umanità nel suo complesso durante l’ultimo mezzo secolo di storia. Come mostrano i dati raccolti dal Coronavirus Resource Centre della Johns Hopkins University, infatti, circa cinque milioni di persone sono morte di Covid-19 dal febbraio 2020 al momento in cui questa recensione viene stesa¹. Al contempo, l’imposizione di rigide misure di *lockdown* sanitario da parte della maggior parte dei governi del globo (a partire da quello italiano che, come è noto, è stato fra i primi a dover affrontare la pandemia) ha esercitato un enorme impatto trasformativo sia sulle dinamiche di socializzazione che animano la sfera pubblica attuale sia sui processi interpretativi e affettivi tramite i quali tali dinamiche assumono di volta in volta valore politico, economico e culturale.

Al netto dei fattori di crisi generati da questi importanti processi trasformativi (che, come sempre accade nei contesti capitalisti, tendono a coinvolgere maggiormente le classi subalterne che quelle egemoniche), tale stato di cose non dovrebbe stupire chi si occupa di scienze sociali applicate al settore sanitario. Come già evidenziato in ambito storiografico dal LeGoff (1980), infatti, l’emergere ciclico di fenomeni pandemici (e.g.: le ondate di peste nera che hanno coinvolto il continente Eurasiatico dal III al XIX secolo) è intrinsecamente legato ai processi di socializzazione e ai rapporti di produzione tramite i quali gli esseri umani, interagendo in contesto gli uni con gli altri, contribuiscono alla trasmissione (oppure all’isolamento)

degli agenti patogeni. Di conseguenza, tutti gli eventi pandemici sono per definizione rilevanti catalizzatori di cambiamento sociale, culturale e politico (BRAMANTI *et al.* 2016). Ciononostante, come recentemente suggerito da Manderson e Levin (2020), i fattori di cambiamento scaturiti dall'attuale pandemia non sono pienamente assimilabili a quelli provocati da altre epidemie storiche. Da una parte, il tasso di mortalità provocato dal Covid-19 è estremamente basso rispetto a quello che ha contraddistinto pandemie precedenti come la peste bubbonica e l'influenza spagnola (MANDERSON, LEVIN 2020: 2). Dall'altra, mai prima d'ora le istituzioni dell'intero pianeta hanno avuto sia i mezzi tecnici sia la volontà politica per coordinare misure di isolamento sociale atte a contenere un virus su scala planetaria e limitarne (per quanto ragionevolmente possibile) la capacità di evolversi in molteplici varianti.

Quali sono state le conseguenze etiche e politiche di questa ambiziosa, inedita e per molti aspetti drammatica campagna globale di prevenzione sanitaria? In che modo le rigide norme di isolamento sociale richieste da tale campagna stanno radicalmente cambiando il rapporto fra cittadini e potere pubblico in un contesto particolarmente colpito dal Covid-19 come quello italiano? Attraverso quali tecniche discorsive (se non veri e propri atti di propaganda) chi gestisce la cosa pubblica ha cercato di legittimare sia sul piano culturale sia su quello fenomenologico l'implementazione di norme sanitarie che di fatto limitano la libertà degli individui? In che modo l'analisi del rapporto fra scienza medica, economia e potere instauratosi durante l'attuale pandemia può aiutarci a prevedere le dinamiche di controllo sociale che caratterizzeranno il mondo post-pandemico? Pur partendo da premesse e giungendo a conclusioni diverse, le recenti opere di Giorgio Agamben (2020) e Chiara Moretti (2020) cercano di rispondere a queste domande non semplici tramite una serie di riflessioni "scomode" in merito al primo, lunghissimo, *lockdown* promulgato dal governo italiano dal 9 marzo del 2020 fino al 18 maggio dello stesso anno.

Domande non semplici e riflessioni scomode, per l'appunto, rese ancor meno semplici e più scomode dal fatto che sia Agamben sia Moretti hanno scritto le opere in questione durante il *lockdown*, il che ha comprensibilmente impedito a entrambi di sottoporre le loro rispettive osservazioni sull'evento sociosanitario che essi stessi stavano vivendo a validazioni etnografiche di stampo "classico" (cioè concernenti una vera e propria negoziazione di significati interattiva fra di un *principal investigator* ed una serie di soggetti culturali terzi). Nonostante questo (probabilmente ineludibile) limite metodologico, lo spirito propositivamente "antagonista" che anima

le due opere, così come la propensione dei loro rispettivi Autori a “etnografare” sul piano descrittivo lo scenario fortemente distopico dell’Italia sotto *lockdown*, permette loro di fornire un prezioso contro-altare informato alle retoriche proposte da gran parte della recente pubblicistica sul tema delle cosiddette norme d’emergenza anti-Covid e della loro controversa implementazione.

A che punto siamo? L’epidemia come politica di Giorgio Agamben (2020) è un breve testo antologico contenente tutti gli interventi pubblici che il filosofo ha rilasciato in merito alla gestione dell’epidemia di Covid-19 in Italia e le sue molteplici conseguenze etiche e politiche lungo l’intero corso del primo *lockdown* sanitario. Tali interventi comprendono una serie di brevi e appassionati *post* originariamente pubblicati in tempo reale sul *blog* gestito dallo stesso Agamben sul sito della casa editrice Quodlibet, così come una serie di interviste rilasciate dall’Autore presso vari organi di informazione europei in risposta alle roventi polemiche scatenate dai suddetti *post*. Nonostante la natura antologica di quest’opera ne penalizzi la capacità di esprimere un sistema teorico organico, i principi cardine attraverso i quali il filosofo interpreta e critica ferocemente le misure anti-Covid risultano molto chiari, venendo ripetuti più e più volte nell’opera.

Applicando pedissequamente il corpus teorico già elaborato in *Homo Sacer* (2018) all’analisi critica del *lockdown* italiano e della sua legittimazione mediatica, Agamben (2020) sostiene che l’effetto (e forse anche il movente) di tale misura sociosanitaria non sia stato semplicemente quello di proteggere la salute pubblica degli Italiani. Questa draconiana norma d’emergenza sarebbe invece sintomatica di una “Grande Trasformazione” (con le iniziali maiuscole) operata da “i poteri che governano il mondo” (Agamben non definisce mai questi poteri con precisione, lasciando però intendere di stare parlando di governi, multinazionali, case farmaceutiche e *media holdings*) allo scopo di incrementare il proprio controllo sulla capacità dei cittadini di esprimere relazioni sociali e politiche in modo indipendente. Tale Grande Trasformazione non si baserebbe su di una rinegoziazione del contratto sociale (e.g.: la Costituzione Italiana), ma sull’imposizione arbitraria di leggi speciali volte a imporre uno “stato di eccezione permanente”, il quale sarebbe a sua volta legittimato da pervicaci discorsi mediatici di “terrore sanitario”.

Da un punto di vista giuridico, lo stato di eccezione permanente introdotto con il *lockdown* consentirebbe a una “democrazia borghese” come quella italiana di trasformarsi in uno “stato totalitario,” imponendo “la supremazia

del potere esecutivo su quello legislativo” in nome della “biosicurezza”. Da un punto di vista socioculturale, questo stato d’eccezione si fonderebbe invece su di un inedito progetto egemonico che, imponendosi sul precedente ordine cristiano e capitalista, trasformerebbe la scienza medica in un nuovo ed onnipresente sistema religioso. La nuova religione medico-scientista si baserebbe a sua volta su di un unico valore etico: preservare sempre e comunque la sopravvivenza degli individui sul piano fisico, anche a scapito di qualunque attività sociale che possa dar senso alle loro vite. Sarebbe proprio la necessità (fideistica e positivista al tempo stesso) di preservare il valore sacrale della “nuda vita” (e nient’altro!) a legittimare l’uso sistematico della disinformazione e del terrore sanitario da parte delle istituzioni e dei media nostrani quali armi di “distrazione” di massa votate alla trasformazione di ogni cittadino in potenziale untore e di ogni contatto umano in colpevole momento di contagio.

A conti fatti, l’analisi dell’evento pandemico e della sua gestione pubblica portata avanti da Agamben sembra basarsi più su di un’applicazione ultra-ortodossa dei principi teorici già elaborati dall’Autore nelle sue precedenti opere, che non su di uno studio interdisciplinare del contesto storico, politico e (soprattutto) medico-sanitario che ha fatto da sfondo al *lockdown* italiano. Ne è prova il fatto che, a scapito di intuizioni convincenti sul piano teorico, ogni volta in cui l’Autore cerca di dimostrare l’esistenza della Grande Trasformazione in atto tramite l’applicazione di tali intuizioni all’analisi di eventi concreti e circostanziati, egli non risulta particolarmente persuasivo. Agamben, per esempio, non spiega in che modo (e tramite quali lotte di classe e/o rapporti di potere) i “sacerdoti” della scienza medica sarebbero riusciti a scalzare la Chiesa Cattolica e la borghesia capitalista dai ruoli egemonici che essi hanno svolto in Italia per secoli. Allo stesso modo, l’argomento che “leggi di emergenza” comparabili a quelle anti-Covid sul piano tecnico-giuridico abbiano costituito l’anticamera del Nazismo (argomento ripetuto più volte dal filosofo a dispetto delle ovvie intenzioni razziste e sterminatrici del legislatore nazista) non basta certo a dimostrare che ogni atto legislativo emergenziale debba essere sempre e comunque valutato in chiave dittatoriale. Infatti, altri procedimenti legislativi emergenziali ritenuti ai loro tempi invasivi delle libertà individuali, come ad esempio il *New Deal* imposto da Roosevelt a un’America ancora piagata dalla crisi del 1929, sono stati promulgati a fronte di opinioni pubbliche contrastanti senza costituire però minaccia alcuna per la partecipazione democratica dei cittadini alla cosa pubblica.

Anche l'argomento, anch'esso caro ad Agamben, che il Covid-19 non causi un numero di decessi tali da giustificare interventi legislativi ad hoc non convince pienamente alla luce di un'analisi multidisciplinare del recente fenomeno pandemico. In primo luogo, tale considerazione non tiene conto del fatto che la pericolosità del Covid-19 non risiede tanto nel numero di morti che esso causa, quanto nell'altissimo coefficiente di trasmissione proprio di questo virus, il quale può portare al collasso interi sistemi ospedalieri nel giro di pochissimi giorni (cosa che chi, come chi scrive, è originario di Bergamo purtroppo conosce molto bene). In secondo luogo, questo argomento non tiene conto dell'ovvia questione che i dati ufficiali citati da Agamben in merito al tasso di mortalità del Covid-19 (spesso pasticciati a bella posta dalla propaganda governativa, come dimostrato dal filosofo stesso in più punti della sua opera) sono stati raccolti durante il *lockdown* e, come tali, non dicono molto su cosa sarebbe successo se il *lockdown* non fosse mai avvenuto.

Nonostante questi evidenti problemi applicativi, le speculazioni teoriche di Agamben in merito alla gestione pubblica della pandemia in Italia mantengono una forte potenza evocativa e una coerenza interna tale da non poter essere ignorati come quelli di una qualunque Cassandra. Se la Grande Trasformazione annunciata dal filosofo probabilmente non è ancora avvenuta sul piano storico, quindi, è altrettanto vero che la limitazione delle libertà individuali richiesta e ottenuta dalle quarantene sanitarie presenta inquietanti parallelismi con una tendenza politica già presente in seno alle democrazie occidentali fin dall'epoca della cosiddetta "guerra al terrore." Si pensi, per esempio, a leggi d'emergenza altamente incostituzionali come il *Patriot Act* promulgato da George W. Bush a seguito dell'11 settembre. Al contempo, la riduzione dei rapporti umani a controllabili eventi di mercato e l'abdicazione neoliberalista del potere pubblico nei confronti del sociale sono fenomeni politico e culturali che hanno permeato le democrazie occidentali sin dagli anni Novanta. In questo senso, la gestione autocratica, mistica (nel senso di autolegittimantesi) ed economicistica (cioè basata sul primato dei dati numerici sull'esperienza umana) dell'emergenza Covid-19 non solo fa temere una estensione a tempo indeterminato dell'attuale stato di eccezione, ma fornisce anche una chiave di lettura per comprendere cosa non abbia funzionato nell'Italia sotto *lockdown*.

Queste valutazioni emergono con forza soprattutto in luce di quanto espresso da Chiara Moretti ne *Il senso della colpa ai tempi del Covid-19* (2020). Pur non citando Agamben, infatti, questo breve saggio condivide molte delle preoccupazioni espresse dal filosofo, sostituendone però le pretese mille-

naristiche con un'analisi più attenta delle modalità discorsive attraverso le quali il governo italiano avrebbe imposto e legittimato un alienante regime di quarantena sociale generalizzata. Tali modalità discorsive, sostiene Moretti (2020), si sono basate su di un processo di "mitizzazione" istituzionale della scienza medica, la quale è stata sistematicamente rappresentata dal sistema politico e mediatico nostrano come l'unica voce in grado di dare significato reale alla pandemia e dettare strategie volte al suo superamento. Tale processo di mitizzazione è però in contrasto sia con i principi metodologici della ricerca medica, la quale non produce verità assolute procedendo sempre per ipotesi perfettibili e tentativi sperimentali, sia con l'eminente natura politica delle organizzazioni sociosanitarie che la praticano in contesto.

I paradigmi sanitari assolutistici e gli spaventosi *communiqué* tramite i quali il governo e i media italiani hanno difeso a spada tratta il *lockdown* e i ripetuti episodi di malagestione dei sistemi sanitari regionali avvenuti a partire da quel fatidico 9 marzo del 2020 sembrerebbero quindi nascere più dall'incapacità dello Stato di gestire la pandemia in modo equo ed efficace, che non dalla volontà di potenza della ricerca medica. Prova di ciò sarebbe il fatto che le modalità discorsive tramite le quali le istituzioni hanno legittimato soluzioni sanitarie sempre più draconiane a scapito della libertà dei cittadini non si sono mai basate su teorie mediche coerenti fra loro, ma su di un generalizzato e aprioristico appello alla responsabilità morale degli Italiani nei confronti del distanziamento sociale. Basandosi sulla legittima paura che i cittadini hanno della malattia e della morte, in altre parole, le istituzioni italiane avrebbero delegato le proprie responsabilità in merito alla gestione della pandemia, così come i tanti, troppi fallimenti che l'hanno contraddistinta, alla supposta incapacità etica dei cittadini di rinunciare ai propri rapporti sociali per un bene superiore: quello della nuda vita.

È in questo contesto, sostiene Moretti, che si può comprendere appieno "il mythos degli angeli delle corsie" (in realtà personale sanitario spesso precario e iper-sfruttato) promosso dalle istituzioni dell'Italia neoliberale durante il primo *lockdown*, così come la sistematica *reductio ad untorem* di tutti coloro i quali non hanno potuto o voluto rispettare le norme di quarantena. Tali meccanismi discorsivi miravano a far emergere un potente senso di colpa negli Italiani, rappresentati dal discorso pubblico non già come le principali vittime della pandemia, ma come i responsabili della sua diffusione a dispetto degli sforzi compiuti dal governo e dai suoi angeli.

Muovendo da queste riflessioni, Moretti (2020) traccia un parallelo fra la tendenza dello Stato italiano a delegittimare le proprie responsabilità nella gestione della pandemia e le dinamiche di *devolution* e neoliberalismo istituzionale tramite le quali esso ha progressivamente smantellato le proprie funzioni sociali negli ultimi decenni, specialmente in ambito sociosanitario. È solo ripensando radicalmente il proprio *welfare* in modo da renderlo più vicino al “benessere” (e non alla mera sopravvivenza) dei cittadini, avverte l’antropologa, che l’Italia potrà procedere verso la “ristrutturazione” di una realtà collettiva (e quindi tanto sociopolitica quanto simbolica) che rischia di essere compromessa per sempre dalla crisi pandemica. Come suggerito in apertura a questa recensione, tale avvertimento risulta specialmente pertinente alla luce del fatto che la pandemia e il *lockdown* non hanno danneggiato l’economia e la psiche di tutti gli abitanti del Bel Paese allo stesso modo, imponendosi con maggiore violenza sui ceti subalterni.

A fronte di quest’ultima osservazione, viene quindi da chiedersi se il *lockdown* al centro del dibattito intavolato da Agamben e Moretti sia da interpretarsi come sintomatico dell’attuale crisi dello Stato sociale, oppure come segno evidente di una tanto controversa quanto sorprendente ripresa storica dello Stato sociale stesso. Da una parte, infatti, il concetto di Stato sociale si basa sul principio giuridico che le pubbliche istituzioni abbiano il diritto/dovere di intervenire nella vita privata dei cittadini (e.g.: imponendo tasse, sanzioni e altre limitazioni alle libertà individuali) allo scopo di preservare la sopravvivenza e il benessere collettivo. In questo senso, non è un caso che (accademici a parte) i principali detrattori delle norme emergenziali anti-Covid in Italia e nel mondo siano finora stati supporter storici dello smantellamento dello Stato sociale a favore del cosiddetto “libero” mercato (e.g.: partiti conservatori, dirigenti di grandi multinazionali, la Confindustria). Dall’altra, come ben evidenziato da Moretti, l’incapacità dello Stato di gestire il *lockdown* non già in base al senso di colpa individuale, ma ai principi collettivi di pari opportunità ed equa distribuzione delle risorse, suggerisce che (a prescindere da qualunque principio ideologico abbia ispirato le scelte del Governo durante la pandemia) l’annosa diatriba fra social-democrazia e neoliberalismo istituzionale rimanga ben lungi dall’essere risolta nel contesto italiano.

Al netto di queste considerazioni politiche di fondo, l’analisi delle profonde trasformazioni socioculturali avvenute in seno all’evento pandemico che emerge sia dal testo di Moretti sia da quello di Agamben andrebbe forse in parte ricontestualizzata alla luce del fatto che entrambe le opere sono state pubblicate nella tarda primavera del 2020. Esse, quindi, non integrano (né

potevano ragionevolmente integrare) ulteriori riflessioni sui diffusi movimenti di protesta a sfavore delle successive leggi speciali anti-Covid promulgate dal Governo italiano dalla conclusione del primo *lockdown* al momento in cui questa recensione viene stesa (e.g.: quelle relative alla distribuzione dei vaccini anti-Covid e ai cosiddetti “green pass”). Ciò potrebbe aver impedito ai due Autori di valutare pienamente sia l’efficacia effettiva dei meccanismi di governamentalità implementati durante il *lockdown*, sia il modo in cui tali meccanismi sono stati successivamente reinterpretati a livello culturale dagli Italiani – inclusi quelli che (a torto o a ragione) non si sono fatti spaventare o colpevolizzare dalla propaganda governativa e hanno quindi protestato contro le restrizioni sanitarie prima su Internet e poi, a quarantena conclusa, magari anche in piazza.

Se l’invasivo *lockdown* generalizzato e le discutibili narrative circolate dal Governo italiano in merito alla pandemia a partire da quello storico 9 marzo del 2020 hanno mirato a proteggere la sopravvivenza biologica dei cittadini e poco altro, infatti, è altrettanto vero che la vita e la morte non sono mai del tutto “nude”. Esse sono invece fatti sociali, il cui significato ultimo viene sempre (re)interpretato sia in contesto sia nel tempo da chi ne ha esperienza diretta tramite processi di negoziazione culturale permanente in cui il potere costituito non è che una delle fondamentali parti in causa. Ciononostante, le opere di Agamben e Moretti mantengono un importante significato dal punto di vista civico, politico e sociale. Esse forniscono infatti utili strumenti per rimettere in discussione le condizioni di egemonia culturale alla base della gestione della cosa pubblica nel contesto sociosanitario dell’Italia neoliberale, e rispondere criticamente a esse tramite dinamiche di contro-egemonia informata. Il che, in quest’epoca caratterizzata da populismo istituzionale, retoriche neoliberiste e suggestioni anti-intellettuali di stampo no-vax, non è affatto cosa da poco.

Note

⁽¹⁾ Vedi: <https://coronavirus.jhu.edu/map.html>. Ultimo accesso: 14 settembre 2021.

Bibliografia

AGAMBEN G. (2020), *A che punto siamo? L’epidemia come politica*, Quodlibet, Macerata.

AGAMBEN G. (2018), *Homo Sacer. Edizione integrale (1995-2015)*, Quodlibet, Macerata.

BRAMANTI B., STENSETH N., WALLOW L., XU L. (2016), *Plague: A Disease Which Changed the Path of Human Civilization*, pp. 1-26 in YANG R., ANISIMOV A. (a cura di), *Yersinia Pestis: Retrospective and Perspective*, Springer, Berlin.

LE GOFF J. (1980), *Time Work and Culture in the Middle Ages*, University of Chicago Press, Chicago.

MANDERSON L. AND LEVIN S. (2020), *COVID-19, Risk, Fear, and Fall-out*, "Medical Anthropology", Vol. 39(5): 367-370.

MORETTI C. (2020), *Il senso della colpa ai tempi del Covid-19*, Nottetempo, Milano.

