

RIVISTA DELLA SOCIETÀ ITALIANA DI ANTROPOLOGIA MEDICA
FONDATA DA TULLIO SEPPILLI



In copertina

Sfilata per le strade di Mekelle (Tigray, Etiopia), in occasione della *Giornata internazionale delle persone con disabilità*. Foto di campo di Virginia De Silva (dicembre 2014).



Il logo della Società italiana di antropologia medica, qui riprodotto, costituisce la elaborazione grafica di un ideogramma cinese molto antico che ha via via assunto il significato di “longevità”, risultato di una vita consapevolmente condotta lungo una ininterrotta via di armonia e di equilibrio.



Rivista della Società italiana di antropologia medica
Journal of the Italian Society for Medical Anthropology

Fondata da / Founded by
Tullio Seppilli

Biannual open access peer-reviewed online Journal

50

dicembre 2020
December 2020



Fondazione Angelo Celli per una Cultura della Salute - Perugia

Direttore

Giovanni Pizza, Università di Perugia

Comitato di redazione

Roberto Beneduce, Università di Torino / Donatella Cozzi, vicepresidente SIAM, Università di Udine / Fabio Dei, Università di Pisa / Erica Eugeni, studiosa indipendente, Roma / Alessandro Lupo, Sapienza Università di Roma, presidente della SIAM / Roberto Malighetti, Università di Milano Bicocca / Massimiliano Minelli, Università di Perugia / Chiara Moretti, Università di Bologna / Giulia Nistri, Università di Perugia / Cristina Papa, presidente della Fondazione Angelo Celli per una cultura della salute, Perugia / Elisa Pasquarelli, studiosa indipendente, Perugia / Maya Pellicciari, studiosa indipendente, Perugia / Francesca Pistone, studiosa indipendente, Roma / Ivo Quaranta, Alma Mater Studiorum Università di Bologna / Andrea F. Ravenda, Università di Torino / Elisa Rondini, Università di Perugia / Pino Schirripa, vicepresidente SIAM, Sapienza Università di Roma / Alberto Simonetti, studioso indipendente, Perugia / Simona Taliani, Università di Torino / Eugenio Zito, Università di Napoli "Federico II"

Comitato scientifico

Naomar Almeida Filho, Universidade Federal da Bahia, Brasile / Jean Benoist, Université de Aix-Marseille, Francia / Gilles Bibeau, Université de Montréal, Canada / Andrea Carlino, Université de Genève, Svizzera / Giordana Charuty, Université de Paris X, Nanterre, Francia / Luis A. Chiozza, Centro de consulta médica Weizsäcker, Buenos Aires, Argentina / Josep M. Comelles Universitat "Rovira i Virgili", Tarragona, Spagna / Ellen Corin, McGill University, Montréal, Canada / Mary-Jo Del Vecchio Good, Harvard Medical School, Boston, Stati Uniti d'America / Sylvie Fainzang, Institut national de la santé et de la recherche médicale, Paris, Francia / Didier Fassin, École des hautes études en sciences sociales, Paris, Francia – Institute for advanced study, Princeton, Stati Uniti d'America / Byron Good, Harvard Medical School, Boston, Stati Uniti d'America / Mabel Grimberg, Universidad de Buenos Aires, Argentina / Roberte Hamayon, Université de Paris X, Nanterre, Francia / Thomas Hauschild, Eberhard Karls Universität, Tübingen, Germania / Elisabeth Hsu, University of Oxford, Regno Unito / Laurence J. Kirmayer, McGill University, Montréal, Canada / Arthur Kleinman, Harvard Medical School, Boston, Stati Uniti d'America / Annette Leibing, Université de Montréal, Canada / Margaret Lock, McGill University, Montréal, Canada / Françoise Loux, Centre national de la recherche scientifique (CNRS), Paris, Francia / Ángel Martínez Hernáez, Universitat "Rovira i Virgili", Tarragona, Spagna / Raymond Massé, Université Laval, Canada / Eduardo L. Menéndez, Centro de investigaciones y estudios superiores en antropología social, Ciudad de México, Messico / Edgar Morin, École des hautes études en sciences sociales, Paris, Francia / David Napier, London University College, London, Regno Unito / Tobie Nathan, Université de Paris VIII, Vincennes-Saint-Denis, Francia / Rosario Otegui Pascual, Universidad Complutense de Madrid, Spagna / Mariella Pandolfi, Université de Montréal, Canada / Ilario Rossi, Université de Lausanne, Svizzera / Ekkehard Schröder, Arbeitsgemeinschaft Ethnomedizin, Potsdam, Germania / Allan Young, McGill University, Montréal, Canada

Comitato tecnico

Alessio Moriconi, Università di Perugia / Stefano Pasqua, Università di Perugia / Raffaele Marciano, Aguiaplano Libri, Perugia / Attilio Scullari, Digital manager, Perugia

Editor in chief

Giovanni Pizza, Università di Perugia, Italy

Editorial Board

Roberto Beneduce, Università di Torino, Italy / Donatella Cozzi, vicepresidente of the SIAM, Università di Udine, Italy / Fabio Dei, Università di Pisa, Italy / Erica Eugeni, independent scholar, Italy / Alessandro Lupo, Sapienza Università di Roma, president of the SIAM, Italy / Roberto Malighetti, Università di Milano Bicocca, Italy / Massimiliano Minelli, Università di Perugia, Italy / Chiara Moretti, Alma Mater Studiorum Università di Bologna, Italy / Giulia Nistri, Università di Perugia, Italy / Cristina Papa, president of the Fondazione Angelo Celli per una cultura della salute, Perugia, Italy / Elisa Pasquarelli, independent scholar, Perugia, Italy / Maya Pellicciari, independent scholar, Perugia, Italy / Francesca Pistone, independent scholar, Roma, Italy / Ivo Quaranta, Alma Mater Studiorum Università di Bologna, Italy / Andrea F. Ravenda, Università di Torino, Italy / Elisa Rondini, Università di Perugia, Italy / Pino Schirripa, vicepresidente of the SIAM, Sapienza Università di Roma, Italy / Alberto Simonetti, independent scholar, Perugia, Italy / Simona Taliani, Università di Torino, Italy / Eugenio Zito, Università di Napoli "Federico II", Italy

Advisory Board

Naomar Almeida Filho, Universidade Federal da Bahia, Brasil / Jean Benoist, Université de Aix-Marseille, France / Gilles Bibeau, Université de Montréal, Canada / Andrea Carlino, Université de Genève, Switzerland / Giordana Charuty, Université de Paris X, Nanterre, France / Luis A. Chiozza, Centro de consulta médica Weizsäcker, Buenos Aires, Argentine / Josep M. Comelles Universitat "Rovira i Virgili", Tarragona, Spain / Ellen Corin, McGill University, Montréal, Canada / Mary-Jo Del Vecchio Good, Harvard Medical School, Boston, USA / Sylvie Fainzang, Institut national de la santé et de la recherche médicale, Paris, France / Didier Fassin, École des hautes études en sciences sociales, Paris, France – Institute for advanced study, Princeton, USA / Byron Good, Harvard Medical School, Boston, USA / Mabel Grimberg, Universidad de Buenos Aires, Argentine / Roberte Hamayon, Université de Paris X, Nanterre, France / Thomas Hauschild, Eberhard Karls Universität, Tübingen, Germany / Elisabeth Hsu, University of Oxford, UK / Laurence J. Kirmayer, McGill University, Montréal, Canada / Arthur Kleinman, Harvard Medical School, Boston, USA / Annette Leibing, Université de Montréal, Canada / Margaret Lock, McGill University, Montréal, Canada / Françoise Loux, Centre national de la recherche scientifique (CNRS) Paris, France / Ángel Martínez Hernáez, Universitat "Rovira i Virgili", Tarragona, Spain / Raymond Masseé, Université Laval, Canada / Eduardo L. Menéndez, Centro de investigaciones y estudios superiores en antropología social, Ciudad de México, México / Edgar Morin, École des hautes études en sciences sociales, Paris, France / David Napier, London University College, London, UK / Tobie Nathan, Université de Paris VIII, Vincennes-Saint-Denis, France / Rosario Otegui Pascual, Universidad Complutense de Madrid, Spain / Mariella Pandolfi, Université de Montréal, Canada / Ilario Rossi, Université de Lausanne, Switzerland / Ekkehard Schröder, Arbeitsgemeinschaft Ethnomedizin, Potsdam, Germany / Allan Young, McGill University, Montréal, Canada

Technical Board

Alessio Moriconi, Università di Perugia / Stefano Pasqua, Università di Perugia / Raffaele Marciano, Aguiaplano Libri, Perugia / Attilio Scullari, Digital manager, Perugia

AM

Rivista della Società italiana di antropologia medica
fondata da Tullio Seppilli

Journal of the Italian Society for Medical Anthropology
Founded by Tullio Seppilli

Indice
Contents



n. 50, dicembre 2020

n. 50, December 2020

Editoriale
Editorial

- 11 Giovanni Pizza
AM 50: un nuovo inizio
AM 50: A New Beginning

Sezione monografica

- 15 Virginia De Silva
Antropologia Medica & Disabilità: prospettive etnografiche. Introduzione
Medical Anthropology & Disability: Ethnographic Perspectives. Introduction
- 33 Giovanni Pizza, Massimiliano Minelli
Antropologia medica e disabilità: un laboratorio in divenire
Medical Anthropology and Disability: A Laboratory in the Making
- 65 Nicola Bardasi
Voci dalla disabilità tra sensibilizzazione e riflessione teorica
Voices from Disability between Sensibilisation and Theoretical Reflection
- 89 Veronika Beranská, Zdeněk Uhrek
"They Fear Us, We Are Contagious..."
"Homo Chernobylus" as a Potentially Disabled Person and His/Her Defense Strategy
«Ci temono, siamo contagiosi...». L'«homo chernobylus» come persona potenzialmente disabile e la sua strategia di difesa
- 113 Valentina Brandazza
Femminile disabile. Il corpo medicalmente "neutralizzato" delle donne nella narrazione commerciale contemporanea: verso l'integrazione della disabilità o la disintegrazione della femminilità plurale?
Disabled Feminine. The Medically "Neutralised" Women's Body in Contemporary Commercial Narrative: Towards the Integration of Disability or the Disintegration of Plural Womanhood?
- 145 Giorgio Brocco
Entangled Narratives. Encountering Political Subjectivities of People with Albinism in Tanzania
Narrazioni complesse. Incontro con le soggettività politiche delle persone con albinismo in Tanzania

- 171 Nicoletta Castagna
«Era come se suonasse il piano».
L'esordio della Malattia di Huntington attraverso
le narrazioni dei famigliari dei malati
"It was like playing the piano".
The Onset of Huntington's Disease through the
Narratives of Sick People's Relatives
- 197 Virginia De Silva
Disabilità come «seconda natura».
Processi di incorporazione delle disuguaglianze tra
"veterani" e "disabili naturali" in Tigray
Disability as "Second Nature":
Processes of Embodiment of Inequalities between
"Veterans" and "Natural Disabled" in Tigray
- 223 Rita Finco
Sguardi disabili di una cultura dominante.
Prospettive etnocliniche
Disabled Looks of a Dominant Culture.
Ethnoclinical Perspectives
- 247 Francesco Fondacci
Ri-appropriarsi del corpo.
Pratiche artistiche e processi di produzione simbolica
come spazio privilegiato per l'annullamento della
dicotomia tra "salute" e "malattia" in un caso di
patologia degenerativa a livello motorio
Re-appropriation of the Body:
Artistic Practices and Symbolic Production Processes
as a Privileged Space for the Cancellation of the
Dicotomy Between "Health" and "Disease"
in a Case of Degenerative Pathology at Motor Level
- 285 Carla Gueli, Fabio Bocci
Analisi istituzionale nella formazione universitaria
degli educatori e delle educatrici
Institutional Analysis in Academic Training of
Educators
- 313 Rosanna Gullà
Dell'avere la sclerosi multipla.
La scena terapeutica e il ruolo sociale della malattia
About Having Multiple Sclerosis.
The Therapeutic Scene and the Social Role of the
Disease
- 347 Cinzia Marchesini, Daniele Parbuono
Esperienze per un uso sociale della ricerca a
TrasiMemo. Diversità e disabilità
Experiences for a Social Use of Research at TrasiMemo.
Diversity and Disability
- 369 Francesca Pistone
«Noi li chiamiamo ragazzi»: le violente ingenuità
discorsive del babytalk. Spunti per un'analisi dei
processi comunicativi nei servizi per disabili intellettivi
«We Call Them Kids»: the Naive Violence of Babytalk.
Ideas for an Analysis of Communication Processes in
the Field of Intellectually Disability

403 Elisa Rondini
*Raccontare le dimensioni socio-ambientali della
disabilità intellettiva: un'etnografia ex post*
*Telling the Socio-Environmental Dimensions of
Disability: An Ex Post Ethnography*

437 Enrico Valtellina
Unstrange Minds. Autismo e antropologia
Unstrange Minds. Autism and Anthropology

Saggi

451 Giulia Nistri
Paradigmi di prossimità.
Esperienze etnografiche nei servizi di Riduzione del danno
Proximity Paradigms.
Ethnographic Experiences in Harm Reduction Field

481 Roberta Raffaetà, Giandomenico Nollo,
Diana Zarantonello, Alessandro Laudon,
Giuliano Brunori, Marta Rigoni
Living with Peritoneal Dialysis in Trentino (North Italy).
*Interdisciplinary Research Collaboration between
Anthropology and Nephrology*
Vivere con la dialisi peritoneale in Trentino.
Una ricerca interdisciplinare tra antropologia e nefrologia

503 Alberto Simonetti
Ermeneutica dell'intensità. Guttuso e de Martino
Hermeneutics of Intensity. Guttuso and de Martino

Lavori in corso

517 Francesca Sbardella
Mnem. Al cuore dei ricordi
*Società di antropologia applicata degli oggetti
ordinari: uno Spin off accreditato dell'Università
di Bologna*

Recensioni

Giorgio Brocco, *Politiche della disabilità. Poliomielite, appartenenza di gruppo e attivismo in Sierra Leone/ Politics of Disability. Polio, Group Membership and Activism in Sierra Leone* [D. SZÁNTÓ, *Politicising Polio: Disability, Civil Society and Civic Agency in Sierra Leone*], p. 523 • Donatella Cozzi, *Zeno Zanetti e lo strabismo tra sguardo medico e sguardo etnografico/ Zeno Zanetti and Strabismus between Medical and Ethnographic Gaze* [Z. ZANETTI, *La medicina delle nostre donne, Introduzione di P. FALTERI e P. BARTOLI*], p. 532 • Virginia De Silva, *Prendere parola. Raccontare le esperienze di disabilità all'Università di Bologna / Taking the Floor. Disability Narratives at the University of Bologna* [N. BARDASI, C. NATALI (a cura di), *Io a loro ho cercato di spiegare che è una storia complicata la nostra*], p. 539 • Alessandra Gribaldo, *L'eccedenza gramsciana e l'antropologia / Undisciplined Gramsci and Anthropology* [G. PIZZA, *L'antropologia di Gramsci. Corpo, natura, mutazione*], p. 546 •

Carla Gueli, *Spettri che non spaventano: un pensiero critico per l'autismo / Spectres that Don't Scare: A Critical Thinking for Autism* [E. VALTELLINA (a cura di), *L'Autismo oltre lo sguardo medico*], p. 552 • Fabrizio Loce-Mandes, *Politiche e identità della disabilità / Politics and Identity of Disability* [T. SHAKESPEARE, *Disabilità e Società*], p. 557 • Francesca Pistone, *Il pescatore di immagini. La mancata rivoluzione simbolica dei disability studies / Fishing for Images. The Failed Symbolic Revolution of Disability Studies* [M. SCHIANCHI, *Il debito simbolico. Una storia sociale della disabilità in Italia tra Otto e Novecento*], p. 565 • Roberta Raffaetà, *Prospettive multidisciplinari su HIV/AIDS nel Ventunesimo secolo / Multidisciplinary Perspectives on HIV/AIDS in the 21st Century* [F. CORBISIERO, G. RANISIO (a cura di), *From Curing to Caring. Quality of Life and Longevity in Patients with HIV in Italy*], p. 575 • Susan Reynolds White, *Bodily Imprisonment and Mindful Life / Corpo prigioniero e vita pensante* [R.F. MURPHY, *The Body Silent. The Different World of the Disabled*; ed. it. a cura di E. VALTELLINA], p. 580 • Alberto Simonetti, *La donna, l'Altro, la differenza / The Woman, the Other, the Difference* [S.L. TREMAIN, *Foucault and Feminist Philosophy of Disability*], p. 583 • Pier Giorgio Solinas, *Carni scelte. Etiche alimentari e gerarchie sociali in India / Selected Meats. Food Ethics and Social Hierarchies in India* [J. Staples, *Sacred Cows and Chicken Manchurian. The Everyday Politics of Eating Meat in India*], p. 587 • Simona Taliani, *Al cuore delle "biologie locali", per una antropologia tesa al cambiamento / At the Heart of "Local Biologies": Toward an Anthropology Aiming at Change* [V. DE SILVA, *La disabilità tra riabilitazione e abilitazione sociale. Il caso dei Gudat Akal a Mekelle e Wukro*], p. 596.

Editoriale

AM 50: un nuovo inizio

Giovanni Pizza

Università di Perugia
[giovanni.pizza@unipg.it]

Care Lettrici e Cari Lettori,

presentiamo qui il numero 50 di AM, il secondo della nuova veste digitale. La rivista è in corso di verifica e vi saranno ulteriori cambiamenti: la transizione non finisce, ma ci siamo.

Siamo a “un nuovo inizio” e tutto dipende da noi: abbiamo recuperato gli enormi ritardi di AM già con i tre volumi dal 2016 al 2019: 41-42 del 2016, 43-46 del 2017-2018 (firmati da Tullio Seppilli, in quanto egli li aveva già programmati e precedentemente messi in opera) e 47-48 del 2019 (che ricordo essere l’ultimo volume cartaceo).

Nel 2020 abbiamo raggiunto l’obiettivo più ambito: rendere tutta la collezione di AM dal 1996 a tuttora liberamente disponibile in internet come Archivio, contestualmente all’uscita del numero 49, il primo di AM in edizione digitale.

Come già sapete la nostra rivista prosegue le pubblicazioni *online* con due numeri l’anno *open access* che vedranno un’uscita cadenzata nei mesi di giugno e dicembre con una programmazione triennale.

Grazie a tutte e a tutti per l’accoglienza gioiosa che ci avete riservato per questo traguardo: innanzitutto a coloro che hanno contribuito a realizzarlo, cioè alle colleghe e ai colleghi del Comitato di redazione della versione cartacea di AM, senza le/i quali non avremmo mai potuto ottenere questi risultati; a Cristina Papa e ad Alessandro Lupo, da lungo tempo compagni di lavoro solerti e leali, che hanno accettato di presiedere l’una la Fondazione Angelo Celli per una Cultura della Salute e l’altro la Società italiana di antropologia medica (SIAM) con uno spirito di servizio tenace, competente e unitario; a tutte e a tutti i membri del Comitato scientifico, che contribuiscono a illuminare la nostra rivista, organo nazionale della SIAM; ai

colleghi e alle colleghe del Consiglio direttivo della SIAM, che hanno accettato di far parte del nuovo Comitato di redazione dell'edizione digitale e, *last but not least*, a tutti e a tutte voi, lettori e lettrici, che seguendo la rivista e/o contribuendo a essa, siete il principale riferimento di AM.

«Tullio Seppilli sarebbe stato contento». È questa la frase che mi è più di tutte entrata nel cuore allorché abbiamo raggiunto la meta di portare AM su OJS. La nostra rivista ora appare sulla piattaforma dell'Università di Perugia e da qui può raggiungere tutti gli altri Paesi. Anche nella programmazione dobbiamo un po' ripensare il *target*. Abbiamo il compito di rappresentare all'esterno l'identità dell'antropologia medica italiana e grazie all'impegno di tutt* ce la faremo. Pur rimanendo un periodico italiano, guardiamo a un pubblico internazionale, composto dalle colleghe e dai colleghi di tutto il mondo (com'è noto, accettiamo saggi e contributi in diverse lingue: italiano, francese, spagnolo, inglese e portoghese), che sanno guardare all'ampliamento che la disciplina specialistica dell'antropologia medica sta vivendo nel momento contemporaneo a livello planetario.

Con l'uscita del primo numero digitale abbiamo avuto riconoscimenti internazionali importanti, da parte di colleghe e colleghi di prestigio; sono fioccate E-mail di congratulazioni da più parti, dirette a me solo perché in questo frangente sono il direttore di questo periodico, a testimonianza della grandiosa capacità di Tullio Seppilli di costruire reti mondiali nel campo dell'antropologia medica internazionale.

In effetti tutto quello che programiamo, silenziosamente o loquacemente, lo facciamo nel nome di Seppilli. Certo con autonomia e responsabilità, ma non a caso portiamo avanti una rivista con iniziative nelle quali la sua presenza è molto evidente. E lo mostra questo numero 50, sia nella sezione monografica sia in quella generale.

Ospitiamo nella sezione monografica una selezione dei contributi più pertinenti per l'antropologia medica presentati, selezionati e riscritti per l'occasione da alcuni dei partecipanti alle due giornate di studio su *Antropologia medica & Disabilità* che organizzammo nell'ateneo perugino l'8 e il 9 novembre del 2019. Si trattò dell'esito laboratoriale collettivo, a opera di un gruppo che fondammo proprio raccogliendo la richiesta di coloro che furono i primi tre aderenti: Virginia De Silva, Fabrizio Loce-Mandes e Francesca Pistone, studiosi indipendenti che hanno svolto il loro dottorato di ricerca lavorando etnograficamente sul tema della disabilità e che al contempo hanno preso parte a diverse sessioni del 2° Convegno nazionale della SIAM «*Un'antropologia per capire, per agire, per impegnarsi*». La lezione di

Tullio Seppilli, svoltosi all'Università di Perugia, il 14-16 giugno 2018, al quale abbiamo dedicato l'ultimo volume cartaceo di AM (ottobre 2019 / 47-48, con una selezione degli interventi tenuti alla sessione coordinata da Massimiliano Minelli e da me) e il primo numero digitale della rivista (giugno 2020 / 49, con le relazioni plenarie).

Insieme a Massimiliano Minelli, Andrea F. Ravenda e Nicoletta Sciarrino, dopo il convegno del 2018, abbiamo contribuito a configurare un gruppo di lavoro denominandolo AM&D. Una *équipe* che, accanto alla *Call* di quel seminario, ha scritto un documento comune, una sorta di *manifesto*, che qui di seguito riproduciamo per intero, anche perché da esso si evince il debito scientifico e politico che dobbiamo alla lezione di Tullio Seppilli:

Il gruppo AM&D (Antropologia Medica e Disabilità) nasce dall'incontro di ricercatrici e ricercatori intorno alla tematica della disabilità, a seguito del II Convegno nazionale della Società italiana di antropologia medica (SIAM) tenutosi a Perugia nel giugno del 2018 «*Un'antropologia per capire, per agire, per impegnarsi*». La lezione di Tullio Seppilli. Attraverso lo studio e la ricerca, il gruppo intende valorizzare lo spazio di azione della teoria e della pratica antropologica all'interno del campo della disabilità. Le prospettive di antropologia medica che perseguiamo non hanno l'intento di ri-medicalizzare o antropo-medicalizzare la questione della disabilità, ma evocano un'antropologia critico-politica del corpo, dialogica e sperimentale, incentrata sui processi di incorporazione, di ben-essere e, quindi, di salute. La disabilità emerge come un "campo", inteso sia come spazio di riconoscimento reciproco tra gli attori sociali, sia come terreno di contesa regolato da rapporti di forza. Ne risulta evidenziata la natura innaturale e storicamente determinata della disabilità. La pratica etnografica permette di connettere le esperienze più intime di condizioni "disabilitanti" con i discorsi pubblici e istituzionali; di analizzare le ricadute locali di processi globali, come la Convenzione delle Nazioni Unite sui Diritti delle Persone con Disabilità e i documenti delle agenzie internazionali; di mettere in discussione le categorie di "vulnerabilità", "marginalità" e soprattutto "funzionamento" e "abilità". I lavori scientifici del gruppo, nella loro pluralità, sono uniti dal filo rosso di uno sguardo critico e de-essenzializzante, attento alle politiche di dis-abilitazione di alcune categorie di attori sociali e a quelle di riconoscimento, al disvelamento dell'abilismo incorporato, alle retoriche di *empowerment*, di autonomia e di indipendenza coniugate in maniera specifica all'interno dei sistemi neoliberali. Si va dallo studio dei dispositivi dello sviluppo a quello delle pratiche di cittadinanza attiva, dalle esperienze del corpo nella sua continua relazione con il contesto in cui si trova alle infinite possibilità aperte da pratiche insorgenti. Nell'ottica qui delineata il gruppo AM&D si impegna in «attività di ricerca con finalità operative tese a fondare processi di consapevolezza e di liberazione» (Tullio Seppilli). Il gruppo

AM&D è composto da: Virginia De Silva (coordinatrice) / Fabrizio Locemandes / Massimiliano Minelli / Francesca Pistone / Giovanni Pizza / Andrea F. Ravenda / Nicoletta Sciarrino.

Grazie a Virginia De Silva che ha accettato di coordinare il gruppo AM&D e di curare i due volumi che costituiscono in termini di pubblicazioni una selezione di qualità degli esiti di quel seminario di due giornate: la sezione monografica di AM e un numero dedicato a questo tema dalla rivista napoletana di *Disability studies* "Minority Reports". AM e MR si sono uniti in una sfida co-disciplinare: spingere l'antropologia medica e i *disability studies* a un confronto necessario, argomento sviluppato da De Silva nelle introduzioni a entrambi i monografici e più volte ripreso nei saggi successivi da lei presentati.

Inoltre, nella sezione generale, accogliamo scritti eterogenei, che vanno dalle analisi etnografiche sulla riduzione del danno, alla collaborazione transdisciplinare con esponenti della ricerca biomedica fino alla riflessione filosofico-antropologica sulla fondazione da parte di Ernesto de Martino del rapporto fra antropologia e arte.

Anche se in un'ottica del tutto nuova, riprenderemo progressivamente a pubblicare l'insieme delle rubriche che, nella loro ricchezza, caratterizzarono i primi anni della rivista, ispirandoci all'*Osservatorio*, ideato da Seppilli. Cominciamo in questo numero a ripristinare i *Lavori in corso*.

Infine, puntiamo molto sulle recensioni, un genere di scrittura non sempre difeso in Italia. Per noi esse costituiscono una parte indispensabile di AM, perché danno conto di volumi importanti, del presente, soprattutto, ma anche del passato, che a livello mondiale sviluppano la ricerca antropologico-medica orientandola in direzioni plurali.

È al termine di un anno particolarmente complesso che licenziamo questo numero 50 di AM, chiedendovi di continuare a seguirci come già state generosamente facendo.

Siamo ben consapevoli della mole eccezionale di questo particolare fascicolo, che, pure essendo singolo, si avvicina ad alcuni volumi doppi della collezione. Tale ampiezza non si ripeterà in futuro, ma ora essa sta a rappresentare il nostro omaggio alla memoria.

Grazie, auguri e saluti fraterni a tutte e a tutti coloro che in modi diversi sostengono la nostra amata AM.

Analisi istituzionale nella formazione universitaria degli educatori e delle educatrici

Carla Gueli, Fabio Bocci¹

Università di Roma Tre

[carla.gueli@uniroma3.it, fabio.bocci@uniroma3.it]

And I try, oh my God do I try
I try all the time, in this institution

And I pray, oh my God do I pray
I pray every single day
For a revolution

Linda Perry, 4 Non Blondes, *What's up*

Abstract

Institutional Analysis in Academic Training of Educators

This contribution describes an experience of academic training with a group of students attending Special Pedagogy lessons in the context of the First Cycle Degree in Education. We therefore explored how Institutional Analysis and, in particular, Socioanalysis could be very relevant practices to investigate, on the one hand the concept of disability as a social construction (also in accordance with *Disability Studies*) and, contextually, to analyze the implications of teachers and students in the definition of academic knowledge, also in relation to the power relationship between who conventionally “holds the word” (knowledge) and who is instead “the recipient.”

Keywords: institutional analysis, socioanalysis, disability, academic training, implication

Premessa

Attraverso questo contributo desideriamo presentare il quadro teorico e i primi esiti di una ricerca che si è sviluppata intorno all'idea di introdurre gli elementi dell'Analisi istituzionale e di alcune sue applicazioni pratiche, come la socioanalisi e l'analisi interna, nell'ambito dell'insegnamento di Pedagogia Speciale del Corso di Laurea di Scienze dell'Educazione dell'Università di Roma Tre.

Da qualche tempo, infatti, stiamo conducendo una serie di riflessioni sulle azioni educativo-didattiche nei diversi contesti di applicazione, utilizzando lo sguardo dell'Analisi Istituzionale e dei *Disability Studies*.

Abbiamo individuato questi due sguardi teorici, a nostro avviso molto affini tra loro, perché riteniamo che possano offrire un orientamento alla ricerca, intesa come pratica costante, aperta, nella quale l'analista/ricercatore costruisce il suo campo di indagine.

Entrambe le correnti sono caratterizzate dall'attenzione al malessere vissuto dai soggetti all'interno delle istituzioni e così le situazioni critiche (analizzatori), vengono esplorate per promuovere una trasformazione sociale. La decostruzione dei significati attribuiti dai soggetti alle situazioni e agli eventi, la comprensione delle connessioni, dei rapporti interni tra gruppi, delle narrazioni, così come l'individuazione dei dispositivi presenti, consentono di cogliere la dimensione conscia ma soprattutto inconscia dell'istituzione, utilizzando anche materiali apparentemente marginali come i diari, i sogni, i manufatti prodotti dai singoli e dai gruppi (HESS, WEIGAND 2008).

Da questa prospettiva, l'indagine sulla storia delle istituzioni educative e di cura si configura non soltanto come analisi degli spazi fisici ma anche dei luoghi di produzione di un lessico che attinge all'ordine del discorso (prevalentemente medico) e che rimanda a determinate classificazioni nosografiche (BOCCI, GUELI 2019). In continuità quindi con le ricerche precedenti, abbiamo provato con questo lavoro a rintracciare gli elementi chiave per una riflessione critica sulle pratiche educative inclusive, sull'emancipazione e sull'autodeterminazione dei soggetti, a partire dalle esperienze degli studenti coinvolti che hanno partecipato come protagonisti di un gruppo di/in ricerca.

Abbiamo sviluppato così una riflessione collettiva non solo sull'attualità delle questioni connesse all'esplorazione della questione della disabilità ma, più in generale, sul piano dell'analisi della nostra istituzione, quella dello stesso corso di Pedagogia Speciale.

Si è così elaborato in gruppo un piano di investigazione dei concetti di "corso", "lezione" ed "esame" quali dispositivi certamente non neutri, caratterizzati dagli attraversamenti dell'istituzione universitaria.

Proveremo qui a sintetizzare i presupposti, i dubbi e i limiti di questa esperienza, che immaginiamo certamente ancora aperta a nuove analisi a oggi inedite.

Prima di inoltrarci in questi aspetti, riteniamo però necessario esplicitare quali sono stati i nuclei teorici proposti all'interno del corso, per poi dedicare attenzione allo sguardo metodologico assunto per la co-ricerca, che abbiamo riadattato dalla prospettiva della socioanalisi narrativa come analisi interna, con l'intenzione di sperimentarne alcuni degli elementi chiave (LAPASSADE 1969, 2009; LOURAU 1999; HESS, WEIGAND 2008; CURCIO, PRETTE VALENTINO 2012).

1. Alcuni presupposti teorici

Il movimento nel quale collochiamo l'Analisi Istituzionale e la Socioanalisi si collega alla filosofia, all'antropologia, alla pedagogia e ai saperi sociologici. Le origini sono individuabili nella psicoterapia istituzionale e nella pedagogia istituzionale, con le pratiche e le teorie elaborate da Tosquelles e dai fratelli Oury, che spostano l'asse dalla dimensione psicoterapeutica a quella pedagogica. Se volessimo tentare un'estrema sintesi di questa ricchissima riflessione, potremmo dire che l'elemento centrale di quasi novant'anni di esistenza del movimento è l'istituzione nella sua dimensione non dicibile e nascosta.

Cornelius Castoriadis ha definito l'istituzione come esito di una tensione dialettica fra ciò che è istituito (cristallizzato, fisso) e la spinta creativa quale tensione che lo mette in discussione, ovvero la dimensione istituyente (CASTORIADIS 1975).

L'analisi dell'istituzione come campo di ricerca collettiva prende in esame la dimensione organizzativa, libidinale e ideologica dell'istituzione stessa; questa si definisce (e assume la forma di) analisi interna quando tutti i protagonisti ne fanno tutti parte, pur con ruoli differenti. Si presenta invece come intervento socioanalitico quando l'analisi è commissionata a un osservatore esterno, il quale, avvalendosi di metodologie particolari che prevedono sempre la necessità della presa di parola di tutti all'interno di un'assemblea, raccoglie e restituisce gli elementi emergenti.

In analisi istituzionale si dice che la raccolta di elementi che appartengono alla dimensione dell'implicito, così come la regola del "dire tutto", consentono di poter individuare le dinamiche istituito-istituyente all'interno delle istituzioni e che queste possono attivare così processi trasformativi.

Smuovere il sommerso mette in crisi quella dimensione "compiuta" e finita che definisce, secondo la visione convenzionale, l'"essere adulto"

(LAPASSADE 1971). Con questa locuzione non si fa solo riferimento agli individui ma anche all'istituzione, la quale può dotarsi della possibilità di mettere in discussione quello stato "adulto" e compiuto che per sua natura (socio-culturale) vive sin dalla sua fondazione. Per queste ragioni si dice che l'analisi pone al centro la questione del soggetto, la sua posizione nella società, interrogandosi sulle possibilità di intervenire per cambiarla. Una prospettiva che ha portato diversi autori a definire l'Analisi Istituzionale come una "pedagogia del possibile" (GUELI 2018).

In Francia, dopo Tosquelles e i fratelli Oury, si è affacciata sulla scena una seconda generazione di istituzionalisti, quali Cornelius Castoriadis, Henry Lefebvre, Rene Lourau e Georges Lapassade. Per quel che concerne la socioanalisi, questa si arricchisce ulteriormente grazie alle pratiche di intervento sviluppate da Gilon e Ville, che con il loro gruppo di ricercatori tra Francia e Belgio si pongono in continuità con i primi lavori di Georges Lapassade e René Lourau.

In Italia questo campo di studi acquisisce una propria e specifica declinazione con la Socioanalisi Narrativa, un modello sviluppato da Renato Curcio, Nicola Valentino e Marita Prette all'interno della cooperativa Sensibili alle Foglie.

Il modello italiano si differenzia da quello francese per il valore che viene assegnato alle storie e, negli ultimi anni, anche per un certo interesse per la pratica del diario come strumento di lavoro del collettivo di ricerca. Renato Curcio, nel corso di un recente convegno dedicato alla memoria di Georges Lapassade nel decennale della sua scomparsa, ha così ricordato la nascita della Socioanalisi Narrativa:

Il primo cantiere di socioanalisi narrativa, è nato proprio nel corso dell'esperienza reclusiva, quando insieme alle persone che condividevano quell'esperienza, dopo aver visto molte persone suicidarsi o andar fuori di testa, ci siamo chiesti "come mai noi siamo ancora vivi?". Invece di chiederlo agli psichiatri, invece di chiederlo agli analisti istituzionali, abbiamo pensato che il modo migliore per rispondere a questa domanda era raccontare le esperienze che ognuno di noi aveva fatto in relazione a questo tipo di malessere. In un carcere speciale non era facile raccontare e stare insieme, socializzare e così abbiamo escogitato un dispositivo, che è consistito nel rinunciare alle ore d'aria, che erano l'unica possibilità di stare insieme, per trasformare questo momento in un confronto di storie, di esperienze, realmente vissute da ciascuno di noi (CURCIO 2019).

La rinuncia di un anno di ore d'aria ha consentito di raccogliere più di mille esperienze vissute nell'arco di 25 anni di carcere continuativo. In questa

situazione reclusiva, sono confluite anche le esperienze oniriche, i sogni dei detenuti consentendo così la possibilità di mettere allo specchio le narrazioni in stato di veglia con quelle del momento del sogno. In quel periodo, con la mediazione del sociologo leccese Piero Fumarola, è nato lo scambio e il confronto con l'antropologo e psicosociologo Georges Lapassade, collaborazione durata quasi venticinque anni.

Lapassade era molto interessato al dispositivo realizzato e alla questione della dissociazione. Non entro nel merito della differenza di sguardi nel significare i processi dissociativi. Interessa invece come quel suo interesse abbia originato una riflessione profonda sulle modalità della ricerca sociale e la costruzione del modello di socioanalisi narrativa, appunto. È un approccio socioanalitico al quale ho dedicato la mia collaborazione attiva e i miei interessi di ricerca di questi ultimi dieci anni. Si tratta di una ricerca controistituzionale che nasce da una precisa posizione di conflitto, inoltre non prevede un ricercatore che fa ricerca, ma l'esistenza di un collettivo che produce una ricerca. Il ricercatore è il collettivo. Il terzo aspetto caratterizzante è che quel collettivo non ha una figura che lo forma, ma è autogestito, ovvero discute tutti i passaggi che si presentavano man mano nel corso del lavoro, il quarto aspetto che interessa molto sul piano della ricerca è che questo lavoro di esplorazione e ricerca non partiva da una ipotesi, uscendo dagli schemi classici della ricerca per immaginare un percorso aperto in cui "ogni passo segna l'intenzionalità del passo successivo" (CURCIO 2019).

La cooperativa Sensibili alle Foglie ha prodotto da allora numerosi cantieri di ricerca sociale, esplorando i campi delle reclusioni, delle istituzioni totali (come gli ospedali, le case di cura per gli anziani e le strutture ri-educative per i minori) così come i dispositivi della formazione medica, dell'accoglienza di migranti e così via.

La scelta di introdurre all'interno di un corso universitario elementi di una teoria e di una pratica che sono maturati in contesti di profonda critica e di contestazione dei dispositivi istituzionali (università incluse, se non per prime) – ma ai quali evidentemente attribuiamo grande rilevanza per poter accrescere la consapevolezza della complessità dell'istituzione e dell'abitarla – ha costituito per noi lo snodo critico iniziale.

I nostri primi interrogativi si sono appunto concentrati su queste dinamiche. Ci siamo infatti chiesti: "Come possiamo preservare la specificità di un metodo una volta introdotto in un contesto istituzionale che ha tutt'altro statuto?"; "Come possiamo evitare l'istituzionalizzazione dell'analisi istituzionale?"; "È possibile analizzare dall'interno la struttura istituzionale dell'università mettendone in evidenza (crisi) l'organizzazione e l'ideologia (esplicite e implicite) senza che questa metta in atto (già a partire

dall'introduzione che ciascuno di noi ne ha fatto) forme di immunizzazione finalizzate a inibire, attenuare, rallentare le spinte istituenti che animano l'analisi?".

Si tratta di quesiti che fanno riferimento alle riflessioni che lo stesso Georges Lapassade ha operato a seguito dell'introduzione dell'analisi istituzionale all'interno dell'università di Saint Denis, centro universitario sorto nel 1980 in continuità con l'esperienza autogestionaria dell'università di Vincennes. Lapassade rileva il rischio che dare vita a una forma di istituzionalizzazione di un sapere nato per non essere cristallizzato significa, di fatto, depotenziarlo.

In effetti in Francia l'Analisi Istituzionale è nata con il deliberato intento di criticare il sapere organico all'accademia, come critica radicale alla burocrazia. Lourau e Lapassade, quali iniziatori dell'analisi istituzionale, sono stati docenti atipici e per alcuni versi (non per altri) antiaccademici. Hanno insegnato e fatto ricerca in una università in cui sono stati nominati docenti dagli studenti, in cui i programmi d'insegnamento del governo sono rigettati e l'accesso ai corsi è libero e accessibile a tutti, con orari e un'organizzazione favorevole agli studenti lavoratori; il tutto sulla spinta di una volontà collettiva di appropriarsi di forme critiche radicali. Lo slancio iniziale anti istituzionale e autogestionario di questa università sperimentale, nata dai movimenti di contestazione di Nanterre del Sessantotto, si esaurisce però già negli anni della sua costituzione, in quella che è stata definita una "burocratizzazione normalizzante" (BRIOT, SOULIÉ 2016: 207). Come è stato rilevato, probabilmente la normalizzazione delle spinte più propulsive del movimento del Sessantotto era proprio l'intento strategico di Faure, il ministro che ne aveva favorito la costituzione (VADELORGE 2016). Questo processo di normalizzazione si accentua con il trasferimento, avvenuto nel 1980, dalla sede di Vincennes, nella periferia Nord di Parigi, a quella di Saint Denis. Si viene così a perdere, in nome delle differenti esigenze lavorative della popolazione studentesca iscritta, molto dello slancio autogestionario che pure fino a quel momento l'aveva caratterizzata. Il punto massimo di normalizzazione si verifica invece con la riforma degli ordinamenti universitari, che modifica quel che residuava dell'impianto sperimentale di Vincennes. Lo evidenzia molto chiaramente Piero Fumarola:

questi elementi sono strettamente legati alla critica dell'istituto e alle sue forme di potere, di dominio e di produzione di diseguaglianze e di ingiustizia. Il dispositivo centrale, il cuore di questi processi in università era, è e rimane lo stesso: la selezione degli studenti, la cooptazione dei docenti.

Le riforme delle università che si sono susseguite in Europa dopo le brecce aperte dal movimento del 1968 sono andate in tutt'altra direzione da quelle auspiccate da Lapassade: la rivoluzione culturale, l'autogestione come obiettivo antagonista alla co-gestione subalterna, la fine della gerarchia ecc. L'università di massa si è mossa nella direzione della cosiddetta modernizzazione solo e unicamente per rispondere alle richieste di una società e di un capitalismo che cambiavano insieme al mercato del lavoro; l'essenziale dei dispositivi di potere tuttavia non è cambiato: selezione, cooptazione e gerarchizzazione restano intatte. Da qui, la grande delusione di Lapassade, ma anche la sua testarda, appassionata analisi interna dell'università che, in qualche modo, ha accompagnato tutta la sua "carriera" e le sue preoccupazioni di studioso, ricercatore e docente (FUMAROLA 2009: 8).

Si tratta di una preoccupazione che si ritrova già in Lapassade quando pubblica *Processo all'università*:

Università in quanto fabbrica del sapere e della sua diffusione nella nostra società, esprime implicitamente, in quanto istituzione, un'ideologia che legittima il sistema fino al livello più profondo dell'immaginario sociale. Si vede da ciò che la funzione ideologica più profonda dell'università è allo stesso tempo la più nascosta, e che per questo essa richiede un'analisi che può essere, in senso stretto, solo analisi istituzionale. È assai importante, per chi vuole comprendere esattamente cosa sia l'università borghese, individuare come in questo sistema gerarchico, i valori della sottomissione del conformismo che emergono sempre comunque dal comportamento dell'insegnante, costituiscono già un sistema ideologico. I professori hanno interiorizzato i valori della gerarchia, del potere e della dipendenza, dell'ineguaglianza e della sottomissione, che sono indispensabili in ogni sistema di sfruttamento, ma particolarmente nel modo di produzione capitalista (LAPASSADE 1969: 39).

Come scrive Fumarola, «forse anche per queste ragioni è stata pressoché impossibile la diffusione dell'analisi interna universitaria, così come veniva proposta nella sua formulazione classica e comunque di quel periodo e di quella fase da George Lapassade e per queste ragioni l'istituzione di un corso di analisi istituzionale all'interno dell'università fu visto con preoccupazione da Lapassade» (FUMAROLA 2009: 9)².

Allo stesso modo Gilles Monceau ha sottolineato come, a partire dal 2003, il lavoro socioanalitico sul campo, quanto meno di area francese, sia stato meno caratterizzato da un approccio autogestionario rispetto ai primi lavori di inizio anni Settanta (quelli, come abbiamo visto, di Lapassade, Lourau, Hess, Ville e Savoye). Nonostante l'assenza dell'approccio autogestionario, all'università di Vincennes-Saint Denis permane l'interesse per le questioni politiche e anche in anni recenti si sono formati gli specialisti nell'intervento socioanalitico e sono stati attivati alcuni corsi di analisi

istituzionale come proposta di ricerca-intervento per le Scienze dell'Educazione, tenuti da socioanalisti formati dagli stessi Lourau e Lapassade (MONCEAU 2003: 12).

Nel rispetto quindi anche del senso profondo e originario di queste teorie e dei limiti evidenziati, ci siamo accostati con profondo rispetto e cautela all'idea di elaborare una proposta di riflessione in direzione dell'analisi istituzionale all'interno della nostra università, in primo luogo condividendo le prime idee emergenti con gli stessi protagonisti dell'analisi istituzionale italiana e internazionale. Per fare questo abbiamo ipotizzato un impianto di lavoro confrontandoci direttamente con i continuatori di Lapassade (come Hess in Francia o Curcio e Valentino in Italia) e mantenendo contatti costanti con i socioanalisti attivi intorno al gruppo extrauniversitario di Patrice Ville e Cristiane Gilon.

Il tutto partendo dal principio (e dalla consapevolezza) che sarebbe stato impossibile realizzare una vera e propria socioanalisi all'interno di un corso universitario. In altri termini, per le ragioni fin qui evidenziate, ci siamo trovati di fronte all'impossibilità, in quanto agenti un ruolo strutturato, di assumere la funzione di socioanalisti. Diversamente, si sarebbe attivato un cortocircuito di ruoli che avrebbe snaturato il primo principio utile a garantire l'efficacia della socioanalisi, ovvero l'estraneità del socioanalista alla situazione, la necessità della sua disimplicazione³.

Pertanto, non abbiamo condotto una socioanalisi, ma ci siamo limitati a presentarne agli studenti l'impianto teorico, attivando però nel frattempo un'azione metariflessiva condotta come analisi interna all'Insegnamento, utilizzando una metodologia narrativa centrata sulla raccolta e analisi delle storie raccontate dai partecipanti (CURCIO, PRETTE VALENTINO 2012) sulla "questione della disabilità".

In tal senso si è anche venuta a delineare una confluenza – già posta in evidenza altrove (BOCCI, GUELI 2019) – con i *Disability Studies*, soprattutto per quel che concerne la lettura politica dei processi disabilitanti legati alla rappresentazione sociale della "disabilità"⁴. In effetti, come ha rilevato Bocci (2018), quello dei *Disability Studies* è uno sguardo transdisciplinare, non allineato, finalizzato a interpellare ciò che nei discorsi che sostanziano le culture, le politiche e le pratiche sociali (e scolastiche) in merito alla disabilità, all'alterità, ai processi inclusivi, ecc., viene offerto come un qualcosa di già acquisito e consolidato, ossia come verità. I *Disability Studies*, quindi, cercano di porsi dinanzi a questi discorsi

con un atteggiamento e un fare restio all'accomodamento ragionevole, all'accettazione passiva, e che trova invece nutrimento nel porsi e nel porre domande, nel dubitare sinceramente, nell'aprire strade inedite che possano condurre a disambiguare ciò che si presenta come scontato o acclarato. Una sorta di disvelamento (*aletheia*), il quale (ci spiega Heidegger ragionando sul concetto di verità in Platone) è qualcosa di fondamentalmente diverso dalla verità comunemente intesa, ossia come descrizione accurata di un determinato stato di cose (corrispondenza) o come dichiarazioni (discorsi) che si adattano correttamente a un preciso sistema di riferimento (coerenza). Per il filosofo tedesco è infatti assimilabile a quella luminosità improvvisa (*Lichtung*) che un viaggiatore può sperimentare allorquando, durante un cammino in una fitta boscaglia, si trova improvvisamente in una radura, dove può ammirare (anche solo per un breve momento) un paesaggio molto più ampio e suggestivo di quello che aveva visto ed esperito all'ombra della fitta vegetazione [...]. Del resto, la ricerca del disvelamento è connaturata alla ricerca stessa come pratica della libertà (BOCCI 2018: 9-10).

Questo modo di procedere dell'Analisi Istituzionale e dei *Disability Studies* ci è parso dunque, ancora una volta, fecondo per mettere in atto, anche in un contesto accademico, quella critica alle «pratiche istituzionali e sociali che determinano discriminazioni, marginalizzazioni, esclusioni, espulsioni» (BOCCI 2018: 11) e che noi osserviamo avverarsi, non sempre del tutto consapevoli, all'interno delle istituzioni che abitiamo.

2. L'esperienza: temi del corso e obiettivi dell'intervento

L'esperienza di cui diamo qui conto si è realizzata dall'Ottobre del 2018 al Luglio del 2019 insieme a un gruppo di studenti e di studentesse frequentanti l'insegnamento di Pedagogia Speciale del Corso di Laurea in Scienze dell'Educazione, Dipartimento di Scienze della Formazione (Università di Roma Tre).

Nel proporre agli studenti e alle studentesse una riflessione su alcuni temi cruciali dell'Analisi Istituzionale in relazione alla Pedagogia Speciale nella fattispecie come corpo-sapere accademico strutturato all'interno di un insegnamento universitario, abbiamo quindi ritenuto di non poterci limitare all'introduzione dei soli aspetti teorici ma di dover attuare una pratica riflessiva che ne valorizzasse il portato trasformativo negli stessi luoghi – lo spazio dell'Insegnamento – in cui la nostra riflessione avveniva.

In questo senso, gli interrogativi che noi stessi come conduttori dell'esperienza ci siamo posti, ci hanno quindi condotto a estendere il piano della riflessione a tutti i partecipanti e a rivolgere anche a loro la medesima

domanda: “che ci facciamo qui”? A partire da questa domanda/riflessione, abbiamo così avviato un percorso di analisi interna (LAPASSADE 2009) in cui ha assunto centralità l’analisi della nostra implicazione⁵.

Si tratta di una domanda legittima, per usare un’espressione cara a Heinz Von Foerster, il quale si sofferma sulla differenza tra domande legittime e domande illegittime, auspicando l’avvento di un sistema d’istruzione all’interno del quale si possano porre esclusivamente domande legittime, cioè quelle di cui non si conosce già la risposta (VON FOERSTER 1987: 130). Le domande legittime, infatti, aprono un varco verso le dimensioni più creative, obbligano al confronto, inducono a indagare le resistenze personali e di gruppo, mettono in atto nuove esplorazioni collettive e nuove domande che svelano le connessioni e le affinità trasversali tra membri della stessa comunità, cercano di disvelare ciò che non è noto attivando un processo di accrescimento dei livelli di consapevolezza. La domanda legittima, insomma, come il “che ci faccio qui?” apre verso un sincero interrogarsi sul proprio ruolo, in relazione in particolare ai momenti di crisi.

Fumarola ha ricordato come per Lourau, sia possibile individuare diversi livelli di implicazione del ricercatore che riguardano: l’oggetto di ricerca-intervento; il processo di istituzione della ricerca (con la costituzione del gruppo); la committenza e la domanda sociale; l’epistemologia del proprio campo disciplinare; l’esposizione della ricerca. Per ciascuno di questi livelli sarebbe possibile individuare tre dimensioni, tre momenti, trasversali a ciascuno: quello organizzativo-materiale; quello libidinale e affettivo; quello ideologico e politico (FUMAROLA 1999).

Esplorare questi livelli sin dalla fase di costruzione del percorso di co-ricerca con gli studenti, ha significato per noi sollecitare l’analisi della loro implicazione e la riflessione critica che ne è emersa ci ha consentito di condurre un’analisi dall’interno. Come gruppo, in occasioni che si configuravano come non scandite sistematicamente ma che hanno accompagnato i momenti di discussione aperta, abbiamo esplorato il mondo di significati attraversati nell’esperienza istituzionale, pur con ruoli differenti anche nella conduzione⁶. Proprio per questa nostra posizione, ci siamo posti fin da subito il problema se il nostro ruolo, così ben definito per gli studenti, potesse favorire il rischio di una istituzionalizzazione. La questione ci è apparsa affascinante per gli aspetti apparentemente marginali e istituenti che sarebbero potuti emergere, e in effetti, a esperienza conclusa, proprio la proposta di una riflessione collettiva in una sorta di laboratorio socio-analitico permanente ha attivato una riflessione sui dispositivi di potere

all'interno degli spazi di vita, che nel nostro caso corrispondevano allo spazio destinato dall'Università di Roma Tre all'insegnamento di Pedagogia Speciale. Si è quindi trattato, in questo senso, di un'esperienza inedita di analisi interna in ambito accademico.

2.1. *La metariflessione sul dispositivo della formazione*

Nella tradizione dell'Analisi Istituzionale, condurre un'analisi interna, come pure un intervento socioanalitico, significa quindi qualcosa di più che condividere una riflessione, perché presuppone in primo luogo l'interrogarsi di ciascuno dei partecipanti sul proprio ruolo. A questo proposito, i coniugi Van Bockstael, pionieri in Francia degli interventi socioanalitici, poi conosciuti e rivisti da Georges Lapassade, hanno proposto il primo passo: l'analisi della comanda o della richiesta di intervento. Interrogarsi su cosa abbia condotto i presenti nella situazione, significa muovere l'analisi dell'implicazione di ciascuno dei partecipanti. Potremmo dire che, a partire dal momento in cui ci si interroga su aspetti fino a quel momento ignoti, si espande il campo di analisi. Questo momento di espansione del campo (LOURAU 1999) costituisce la forza aggiuntiva dell'analisi istituzionale, perché consente di ampliare quello sguardo costitutivamente limitato che ogni premessa di ricerca comporta e che si arricchisce solo dall'incontro con le esperienze e gli sguardi altrui (RICCIO 2016).

Il progetto di immaginare la nostra proposta come co-ricerca con il gruppo ci è parso in tal senso non soltanto una definizione formale utile al coinvolgimento relazionale e motivazionale degli studenti, ma connessa a una volontà di esplorazione che mutuasse dalla partecipazione e dall'esperienza di tutti i presenti gli elementi per l'elaborazione di un sapere di ricerca che è, per sua definizione, collettivo. Questa intenzionalità ha guidato le nostre scelte metodologiche, spesso variate all'impronta sulla base del feedback ricevuto dagli studenti nel corso dell'incontro precedente, presupponendo quindi una contestuale attenzione all'osservazione dell'co-esistere in noi – in quanto “personale strutturato” all'interno dell'Università di Roma Tre – di ruoli che presuppongono una affiliazione istituzionale che ha agito in contemporanea (e talvolta in contraddizione) con l'idea di provare a superare l'assetto gerarchizzante tipicamente accademico (chi sa e chi non sa, chi parla e chi ascolta, chi interroga e chi risponde, ecc...), nell'intenzione di orientarsi alla costruzione di un sapere collettivo. Abbiamo immaginato che la stessa cosa potesse avvenire per gli studenti, ai quali abbiamo chiesto di prendere la parola in un contesto già caratteriz-

zato da alcuni codici costruiti negli anni precedenti della loro frequenza universitaria, nei quali il “prendere la parola” assume significato anche e soprattutto nell’idea di un rapporto costante e mai scindibile con il momento della valutazione di fine corso. Sono così emerse alcune domande (legittime) che non solo abbiamo raccolto ma “fatto nostre”: Quale sarà la risposta giusta?; Quanto di ciò che dico liberamente si potrà ritorcere contro di me?; Le consegne scritte richieste saranno valutate?; Se non c’è valutazione, qual è il senso di scrivere?

In effetti, come “conduttori”, anche noi ci siamo trovati a misurarci con alcune complessità.

Una prima contraddizione con la quale ci siamo confrontati è scaturita dal fatto che la volontà di proporre una pratica di ricerca aperta e il più possibile orizzontale, finalizzata a raccogliere le storie non solo come materiale di lavoro ma come parte di un processo di trasformazione degli immaginari, ha dovuto fare i conti con il dispositivo della formazione universitaria, che prevede che chi conduce un’attività sia anche detentore di un “potere di valutazione” che determina e orienta in modo implicito la produzione “spontanea” di interventi e di elaborati.

Nel nostro caso, la committenza del lavoro di ricerca svolto è stata determinata dalla cornice dei dispositivi, dalle tempistiche e dagli obiettivi formativi decisi dalla normativa nazionale sulla formazione dei futuri educatori. La qual cosa, ad esempio, non è affatto neutra e in qualche modo incide sulla predilezione di alcuni temi che non sono certo decisi dagli studenti, così come non lo sono i crediti formativi assegnati all’insegnamento, la collocazione temporale nell’anno accademico, la tipologia di frequenza (in questo caso non obbligatoria). Nonostante ciò, si è assistito a una partecipazione assidua e crescente di studenti e studentesse. Se quindi è venuto meno il presupposto di una volontà di ricerca espressa da tutti i partecipanti, un obiettivo comune a tutti è stato quello di desiderare un confronto e una nuova costruzione collettiva sul tema della Pedagogia Speciale e della disabilità.

Una seconda contraddizione è legata al fatto che per quanto si desideri porsi in relazione con un atteggiamento “antiaccademico”, è gioco forza fare i conti dei dispositivi in azione che agiscono “a prescindere dalle nostre volontà”. Ad esempio l’assenza visibile di un cospicuo numero di studenti a una lezione prevista, dovuta alla contemporanea lezione “non obbligatoria ma come se lo fosse” tenuta da un docente che in un corso parallelo ha introdotto un dispositivo di controllo delle presenze oppure per lo svolgi-

mento di un esame intermedio in concomitanza con una nostra lezione, hanno determinato una interruzione nella continuità del nostro lavoro. E questo è avvenuto nonostante gli studenti manifestassero chiaramente il piacere di frequentare il nostro insegnamento, a frequenza non obbligatoria, perché a loro dire è stato vissuto come uno spazio caratterizzato da un livello di scambio umano e di interazione alto, nel quale ci si chiama per nome e ci si ferma a parlare anche oltre il termine della lezione. Allo stesso modo nel corso delle lezioni, più volte gli studenti si sono sentiti liberi di esprimere critiche nei confronti di altri docenti dell'università stessa, e questo ci ha messo in condizione di raccogliere informazioni sul loro malessere che sicuramente con un assetto tradizionale di corso non si sarebbero potute cogliere. Al tempo stesso, dopo aver raccolto queste esigenze, la domanda legittima che ci siamo posti nella doppia implicazione di strutturati dell'università è stata relativa al "con quali modalità si può dar seguito a questo genere di richieste di appoggio? È corretto sostenerle? Entrando magari in aperto conflitto con altri colleghi?

La nostra scelta è stata quindi quella di incoraggiare gli studenti a vivere gli spazi di rappresentanza probabilmente lasciati vuoti, e l'esperienza compiuta ha significativamente modificato i nostri sguardi nella condivisione della loro difficoltà, con l'intenzione di immaginare la costituzione di nuovi spazi, anche con partiche non formali, non appena se ne fosse presentata l'occasione.

Questa esperienza ha confermato come gli spazi dell'analisi assumano forme differenti nel corso del lavoro. Ciò di cui qui abbiamo portato solo alcuni sintetici esempi, legati all'emergenza di alcuni temi sentiti come fortemente urgenti dagli studenti, è stato del resto ben anticipato da un ampio dibattito sul senso della costruzione del sapere e sugli spazi preposti, che naturalmente non avviene mai secondo il solo ordine reso esplicito dai corsi ufficiali proposti dall'accademia. Inoltre, pur volendo limitare l'osservazione all'interno dello spazio universitario, un implicito che appartiene ai miti di fondazione dell'istituzione è che ci sia qualcuno che è pagato, in quanto detentore di un sapere e di un potere di certificazione di questo sapere, e qualcun altro che invece paga per apprendere e ottenere una certificazione del suo sapere. Ecco perché, come ha ricordato Monceau,

C'est ainsi que Georges Lapassade ne peut traiter la question de la participation des étudiants à l'Université de Québec dans les années soixante-dix sans interroger le sens de la politique gouvernementale produisant une réforme du fonctionnement universitaire. De même, René Lourau ne procède pas à l'évaluation d'une structure intermédiaire particulière dans le

domaine de la santé mentale sans interroger l'institutionnalisation de la psychiatrie dans ses rapports à l'État (MONCEAU 2003: 28-29)⁷.

Ecco che per noi hanno assunto centralità i non detti, le domande poste nei momenti non “istituzionalmente centrali” delle lezioni: per esempio quello immediatamente iniziale o finale, nel quale gli studenti si sono avvicinati non solo per chiedere chiarimenti e approfondimenti, ma anche per accertarsi cosa sarebbe stato “da valutare” e cosa no, in un’idea di economicità funzionale a un attraversamento dell’università nella quale è necessario comprendere come ben finalizzare il proprio tempo da dedicare alle attività proposte.

Sulla base di questi elementi nel corso del lavoro abbiamo proposto contemporaneamente una riflessione sul dispositivo di formazione e su quello dell’analisi interna. Questa doppia valenza del lavoro – la riflessione sullo strumento di analisi che stavamo sperimentando e quello sui temi e sugli obiettivi previsti dall’Insegnamento – ha significato per noi, come ricercatori, accogliere la possibilità di sperimentare, fare errori o nuove scoperte, proprio in relazione alle interferenze tra campi. Una prima questione, che potremmo considerare “l’analizzatore esame”, è quello di una domanda che è emersa in modo diffuso tra molti studenti subito dopo la consegna “scrivete una storia che riguardi il vostro primo incontro con la disabilità in una cornice istituzionale”. Un gruppo di studenti, infatti, ha subito chiesto, avvicinandosi a noi a fine lezione, se questo compito sarebbe stato valutato e se la sua elaborazione fosse obbligatoria. Uno studente ci suggeriva di chiarire questo aspetto, avanzando la previsione: “se non è obbligatorio, dubito che scriveranno”.

I due dispositivi universitari con i quali quindi nel frattempo ci siamo confrontati, hanno avuto a che fare con il rapporto con il sapere e con la conoscenza che stavamo tentando di elaborare. Possiamo considerarla una questione a margine, ma in questo caso è una riflessione per noi rilevante, perché ha interferito con lo stesso lavoro di raccolta delle storie. Abbiamo così preso la decisione di svincolare l’elaborazione dall’obbligo della consegna e dal dispositivo di valutazione (quantomeno rispetto alle forme di valutazione comunemente intese, ossia rese esplicite da un giudizio o addirittura da un punteggio/voto). Lasciare liberi gli studenti di scrivere solo se lo desideravano ha certamente limitato il numero di storie consegnate (circa venti) rispetto al numero medio di partecipanti agli incontri (che ha oscillato a seconda dei diversi momenti della vita accademica ma con un nucleo cospicuo di studenti sempre presenti).

Tuttavia, per noi, i “limiti” della situazione accademica sono divenuti il campo di analisi, all’interno del quale sperimentare la presa di coscienza di tutti i partecipanti in merito alla duplicità dei rapporti esistenti a partire dal fatto che il nostro ruolo è stato – come detto – quello duplice (o meglio coesistente) di conduttori di una proposta di co-ricerca ma, al tempo stesso, di valutatori dell’esame finale con il quale il corso si concludeva.

2.2. *L’istituzione della ricerca: narrazione e decostruzione del concetto di disabilità*

Come anticipato, questo lavoro con gli studenti si è sviluppato nel corso di diversi mesi⁸. I partecipanti sono stati sollecitati a raccontare la storia del loro primo personale incontro con la disabilità in una cornice istituzionale. Le storie raccolte sono state analizzate con un riadattamento della metodologia della socioanalisi narrativa, basata sulla raccolta di storie.

A differenza che nel dispositivo della socioanalisi, nel quale le storie sono narrate nel gruppo, registrate e poi rielaborate da un socioanalista, in questo caso le storie sono state inserite e condivise in uno spazio forum dedicato all’interno della piattaforma Moodle *Formonline* del Dipartimento. Il lavoro di rielaborazione e individuazione dei dispositivi presenti nei testi narrativi è stato svolto da noi docenti/conduttori e integrato poi con le riflessioni emerse nella discussione di gruppo, con integrazioni e modifiche alle stesse storie da parte dei narratori che ci hanno consentito di cogliere meglio alcuni aspetti di contesto.

Dal momento che il corso di laurea è rivolto a futuri educatori e educatrici, abbiamo immaginato questa esperienza come un esercizio condotto in uno spazio protetto nel quale si è potuto sperimentare l’analisi delle crisi che, come educatori, gli studenti avrebbero affrontato non solo a breve termine nell’esperienza istituzionale del tirocinio che il corso di studi prevede ma anche in quelle professionali che altrettanto a breve vivranno.

In modo particolare, lo sfondo che ha accompagnato questo lavoro di socioanalisi narrativa modificata e adattata è stato quello di decostruire il concetto di disabilità mediante la sua esplorazione come costruito culturale. Ciò è avvenuto anche grazie al richiamo della prospettiva dei *Disability Studies* (MEDEGHINI *et al.* 2013; BOCCI 2015a; GOODLEY *et al.*, 2018; BOCCI 2019) e in tal senso hanno assunto un ruolo centrale le rappresentazioni di tutti i partecipanti scaturite sia dalle narrazioni via via emergenti sia da ulteriori mediatori (proposte di film, video, corti, materiali pubblicitari) che sono stati visti insieme e discussi.

Per quel che concerne le storie raccolte, circa quindici, queste sono state da noi considerate “analizzatori” dei nodi di conflitto istituyente-istituito, e hanno consentito di riflettere anche sulle contraddizioni dei ruoli e dei dispositivi della formazione in campo.

2.3. *Premessa metodologica*

Abbiamo analizzato le singole storie raccolte, elaborando una griglia narrativa di base costituita dai seguenti quattro elementi:

- la direzione verso cui le storie muovevano, ossia l’emergere di situazioni di malessere o di benessere dei protagonisti o del narratore;
- le istituzioni coinvolte nel racconto del primo incontro con la disabilità;
- la presenza di uno o più dispositivi particolarmente interessanti per mettere in luce questioni inerenti la costruzione sociale e culturale del concetto di disabilità;
- le risposte istituenti fornite o dal/la narratore/narratrice o dagli altri protagonisti della storia.

Le storie così analizzate sono poi state organizzate per “famiglie” individuando i temi comuni emergenti. In seguito sono state oggetto di una “restituzione collettiva”, aperta a commenti e riflessioni che di volta in volta hanno arricchito la nostra griglia di base con nuovi elementi. Spesso la lettura di una storia da analizzare ha visto spontaneamente la necessità di raccontare per associazione nuove storie (per similitudine o opposizione) così come ha fornito l’opportunità ai narratori di arricchirle ulteriormente o perfino modificarle.

2.4. *La restituzione sulle storie*

Le storie sono state scritte dagli studenti in risposta all’indicazione: *Racconta il tuo primo incontro con la disabilità in una cornice istituzionale*. Tra i partecipanti hanno partecipato alla narrazione anche alcune studentesse con impairment, le quali hanno raccontato il loro primo incontro con la disabilità in quanto “persone con disabilità”⁹. L’analisi delle narrazioni ha condotto alla costituzione di alcune famiglie di storie, in certi casi accomunate dal dispositivo presente, in altre dalle tipologie di malessere generato nel narratore e in altre ancora dalle risposte istituenti messe in campo. L’analisi delle storie è stata inserita all’interno di una cornice nella quale

gli studenti sono stati invitati, se lo desideravano, a riprendere, commentare e aggiungere dettagli e aggiornamenti alle storie narrate.

Grazie a questo lavoro di analisi, sono state individuate le differenti istituzioni che contemporaneamente possono coesistere. Sono altresì emerse la complessità dei processi che si vengono a determinare e le manifestazioni del malessere vissute dai protagonisti. Abbiamo quindi immaginato quali soluzioni potessero contribuire al superamento del blocco o del conflitto provocato dal malessere e, nel fare questo, ci siamo rifatti ai principi della socioanalisi come pure a quelli del teatro dell'oppresso, per mezzo del quale l'immaginario dei partecipanti è sollecitato a elaborare il superamento della situazione/analizzatore delineata. In questi momenti di analisi interna in forma narrativa, l'intero gruppo, desiderando esplorare il proprio rapporto con il concetto di disabilità, ha generato un nuovo immaginario comune, non previsto fino a quel momento. Con questo metodo abbiamo anche cercato di mettere in luce le varie modalità attraverso cui le persone si adattano o, di contro, resistono alle pressioni del potere che sentono su di sé. La socioanalisi narrativa favorisce un lavoro di consapevolezza per cui ogni partecipante è attore direttamente coinvolto.

Non a caso il titolo che abbiamo deciso di dare a questa restituzione è stato "premetto che non riuscirò a essere indifferente".

2.5. *Le famiglie di storie individuate*

L'esperienza dell'incontro con la disabilità può generare emozioni diverse. Due primi grandi gruppi in cui abbiamo deciso di dividere le storie raccolte sono stati quelli che riconducevano a esperienze di malessere o di benessere del narratore o della narratrice della storia.

Nel gruppo di storie riconducibili a reazioni di benessere del narratore, sono emerse diverse tematiche rilevanti, quali la scoperta della progressiva familiarità con la persona "disabile" e l'avvio di un processo di conoscenza caratterizzato dall'esplorazione e dalla scoperta dell'unicità della persona incontrata. Altri narratori hanno messo in luce il benessere vissuto nella constatazione dell'effettiva autonomia della persona con impairment oppure in riferimento a quella che è stata definita «una forma di ostentazione della propria disabilità»¹⁰.

In un secondo gruppo ben più numeroso di storie, abbiamo inserito quelle che facevano riferimento al malessere generato dal senso di impotenza e disorientamento percepito dal narratore nel suo rapportarsi con un

parente o con un amico “disabile”. Nello stesso gruppo sono confluite altre storie connesse alla difficoltà di trovare un canale comunicativo con la persona con impairment o al malessere generato dal ruolo e dal conflitto fra ruoli, come pure il malessere generato dalla percezione della pressione delle istituzioni, spesso in conflitto tra loro (ad esempio famiglia, scuola e ASL) e dalla conseguente difficoltà nel comprendere le differenti posizioni e nello scegliere quale sia il comportamento più idoneo da tenere. Elemento cruciale di questo snodo conflittuale è spesso costituito dall'apparato connesso alla “diagnosi”. “Alunni con diagnosi” e “alunni senza diagnosi” sono categorizzazioni scolastiche che rimandano a un ordine del discorso di tipo medico, in una complessità all'interno della quale i narratori hanno sperimentato l'esistenza di contraddizioni e difficoltà (BOCCI, GUELI 2019).

Un'altra famiglia di storie di malessere ci ha orientato verso la difficoltà vissuta nel costruirsi un nuovo assetto identitario, rispetto alla dimensione della socialità e a quello legato alla sfera più personale, quale quella sessuale o sentimentale. Altre storie di questo gruppo hanno posto al centro dell'attenzione la difficoltà nel saper trovare le parole più opportune quando si è chiamati in causa in nome di un ruolo istituzionale, quale quello di educatori, animatori, insegnanti o adulti di riferimento, da qualcuno interessato a capire con precisione quale fosse la situazione della persona con disabilità. Ne è derivato un dibattito sulla necessità del dare la parola e non sostituirsi alla presa di parola su di sé dell'altro, pur tenendo conto della necessità di offrire supporto nelle situazioni complesse, mantenendo l'opportuna delicatezza e il dovuto rispetto delle sensibilità e all'autoaffermazione dei soggetti.

La ricerca collettiva ci ha poi condotti a individuare storie che hanno messo in luce il disagio (e la sofferenza) per la presenza di atteggiamenti pietistici verso la “persona disabile” così come di pratiche di mortificazione e di esclusione che si manifestano con la non presenza, ovvero l'invisibilità, dei “disabili” nei differenti contesti sociali.

Una forma particolare di malessere è quella emersa dalle storie che hanno messo in campo conflitti generati da pressioni esercitate da richieste opposte provenienti da istituzioni diverse, alle quali si accompagnavano anche triangolazioni. In alcune storie, ad esempio, emergeva come l'istituzione famiglia sovente non fosse adeguatamente coinvolta dalla scuola nelle attività progettuali previste per lo studente o la studentessa.

Alla riflessione sulla disabilità a scuola si è dato ampio spazio, anche mettendo in luce la questione dei trattamenti differenziati per gli alunni con

impairment. Ad esempio è emerso il dibattito sul Piano Educativo Individualizzato (PEI) o sul Piano Didattico Personalizzato (PDP) così come quello sulla “didattica speciale per l’inclusione” (Bocci 2015b). Una narratrice ha messo in luce il ruolo dell’insegnante “di sostegno”, che orienta le attività del bambino a lei “assegnato” in una direzione opposta rispetto a quella che invece è consentita a tutti gli altri bambini. Ci siamo chiesti, ad esempio, come i bambini vivano le differenze di trattamento. In tal senso abbiamo investigato – avvalendoci anche della lente che Lapassade (1993) ha offerto con la sua esplorazione dei contesti scolastici – la dimensione della classe come spazio all’interno del quale è possibile che si producano dispositivi escludenti talvolta impliciti e per questo generatori di malessere nella classe.

Un altro gruppo di storie affini a queste è quello relativo alla percezione dell’esistenza di dispositivi di etichettamento, descritti dai narratori come forme di lettura superficiale e annichilente della complessità della persona “disabile” o “diversa”. Alcune storie hanno poi drammaticamente messo in luce i trattamenti di “derisione” e la “mancanza di rispetto” di cui sono oggetto le persone che si discostano dalla norma.

Rispetto alla presenza di uno o più dispositivi ritenuti particolarmente interessanti per mettere in luce questioni inerenti la costruzione sociale e culturale della disabilità così come in merito alle risposte istituenti emergenti dalle narrazioni, ne abbiamo individuati/e alcuni/e che dal confronto hanno assunto un ruolo chiave, per la loro capacità di introdurre elementi di cambiamento, di contribuire alla destrutturazione di una situazione di impasse o di difficoltà, di favorire un nuovo assetto alle organizzazioni precedenti. Un nuovo dispositivo può essere molto utile per cambiare lo stato delle cose. In molte storie ne sono stati identificati alcuni connessi alla cura e alla collaborazione familiare. Ne sono un esempio la suddivisione di compiti tra i familiari, la modifica delle abitudini o dei ritmi, la riconfigurazione degli spazi per renderli più accessibili, la ricerca di un supporto professionale. Spostando l’asse dello sguardo dalla dimensione burocratica o routinaria a quella della resilienza o delle strategie di *coping*, si può intravedere come si tratti di risposte istituenti generate all’interno dell’istituzione familiare per fronteggiare la sofferenza di uno o più dei suoi membri.

Un dispositivo efficace che emerge in un altro gruppo di storie è quello della presentazione di se stessi, che consente lo scambio, la presa di parola e la condivisione. L’auto-presentazione, il turno della parola per dire

di sé, è stato messo in luce come risolutivo per fare fronte alla difficoltà manifestata dal narratore di trovare un canale comunicativo adeguato. In queste situazioni di difficoltà, un ruolo chiave è stato attribuito anche alla presenza di “adulti esperti”, quali ad esempio insegnanti e educatori, che si sono proposti e sono stati percepiti come modelli di comportamento e/o come mediatori nelle situazioni di particolare difficoltà, spesso connesse al primo incontro con persone con *impairment* complessi.

Un'altra risposta istituyente emersa fa riferimento alla decisione di rifiutare di conoscere la diagnosi prima di incontrare con una persona “con disabilità” assegnata all'interno di rapporto di lavoro. Si tratta della volontà di sperimentare la conoscenza diretta dei desideri e dei bisogni dell'altro, prima ancora di averne notizia da un documento medico/burocratico.

Altre forme di risposte istituenti rappresentate dai narratori nelle loro storie sono quelle messe in atto per superare lo stigma derivante dall'utilizzo di locuzioni medicalizzate (e medicalizzanti), quali “caso gravissimo”, “bambina con problemi”, “catorcio”, ma anche *più semplicemente* “autistico”, “dislessico”, “104”, “certificato”, “non certificato”, “in attesa di certificazione” e così via.

Infine, la rilevazione dell'assenza dello sguardo e della parola dei “disabili” su se stessi per gran parte della nostra storia (CANEVARO, GOUSSOT, 2000; BOCCI, 2011; BOCCI, 2013; VALTELLINA, 2016, VALTELLINA, 2020) ha rappresentato una motivazione forte che ha spinto alcuni dei partecipanti a volgere (in chiave istituyente) i propri orizzonti di studio e di ricerca futuri in questa direzione. Allo stesso modo è emerso con evidenza in numerose storie il desiderio di diventare educatore/educatrice proprio come esito e attualizzazione di quel primo incontro con la disabilità a cui abbiamo dato l'opportunità di essere narrato.

3. *Riflessioni emergenti dall'esperienza e possibili aperture*

La presente esperienza si colloca all'interno di un percorso più ampio finalizzato, attraverso lo sguardo dell'Analisi Istituzionale in dialogo con i *Disability Studies*, a indagare una serie di discorsi e di dispositivi inerenti la salute, la disabilità, l'abilismo, l'egemonia culturale del medicalismo, i processi inclusivi. Nella fattispecie abbiamo colto l'occasione delle lezioni dell'insegnamento di Pedagogia Speciale presso il Corso di Laurea in Scienze dell'Educazione dell'Università di Roma Tre, per coinvolgere noi stessi e gli studenti in una analisi (dal di dentro) in merito alla rappresentazione della

disabilità emergente sia dalla narrazione “istituzionale” operata da chi seleziona e introduce i contenuti che sono oggetto di conoscenza dell’insegnamento (quindi sul dispositivo accademico), sia dalla narrazione svolta da parte dei discenti in merito all’oggetto dell’insegnamento stesso. L’intento, dunque, è stato quello di recuperare, traendo ispirazione dalla socioanalisi narrativa, la dimensione della riflessione sui dispositivi impliciti e sulle spinte creative e istituenti che muovono il cambiamento.

Trattandosi di una prima esperienza di lavoro di conduzione, abbiamo soltanto abbozzato alcuni elementi di regolamentazione (i termini entro cui inviare le storie, le tempistiche e la scansione del lavoro in coerenza con i tempi del programma) lasciando un margine ampio per la raccolta dei racconti, invitando all’uso della piattaforma Moodle o, per chi lo preferisse, l’invio alle nostre mail personali.

Abbiamo quindi affidato al confronto in aula gran parte dell’elaborazione dei significati ma, contestualmente, come detto abbiamo anche intenzionalmente e sistematicamente posto sotto osservazione le contraddizioni emergenti dalla presenza ineludibile della dimensione istituzionale in cui ciò è avvenuto e che ci ha visto agire, pur se proiettati verso la non direttività, nella veste di docenti-conduttori. La messa a fuoco di questo (possibile) spazio di consapevolezza costituisce infatti lo snodo interessante della nostra esperienza: le interferenze di campi tra loro sovrapponibili, così come le contraddizioni dei posizionamenti assunti (anche dagli studenti, che hanno dovuto mediare tra aperture e rispetto delle regole, anche dei ruoli) rappresentano il vero piano della nostra ricerca. La quale ha volutamente contemplato anche l’attivazione di una riflessione generatrice di emozioni e commozioni (da parte di tutti, docenti inclusi) e una partecipazione alla costruzione di un rapporto affettivo e umano del/nel gruppo che si è mantenuto anche successivamente alla conclusione delle lezioni e dello stesso esame finale. In altri termini, si è cercato di animare e dare corpo alla volontà di interrogarsi in modo profondo e sincero su come si possa assumere un ruolo di esplorazione intenzionato alla costituzione di un sapere aperto e attento al sapere dell’altro, in uno spazio, quello accademico, che nel corso del tempo – e in contraddizione con la sua essenza più autentica – è divenuto espressione di una (presupposta, e spesso passivamente accettata) dicotomia tra chi è preposto a sapere e a fornire conoscenza e chi invece è, per statuto, collocato in posizione subordinata (non sapendo o sapendo meno) e quindi previsto come soggetto situato nel solo atto dell’imparare.

Il nodo dell'implicazione manifesta qui tutta la sua potenzialità. Riteniamo che l'indagine sul primo incontro con la disabilità all'interno di una cornice istituzionale abbia consentito di rintracciare le risposte istituenti dei protagonisti, individuando in molte storie gli sfondi di senso che hanno abitato la scelta di voler diventare educatori. L'idea/volontà/desiderio di poter contribuire a una nuova e possibile configurazione del concetto di "normalità" e l'opportunità di poter dare vita all'interno di un "gruppo burocratico" (come può essere inteso quello formale in cui ci si viene a trovare dentro un corso universitario) a forme relazionali significative e inaspettate, hanno fatto da sfondo ai diversi temi emersi durante il percorso. Tra questi emergono quelli della complessità della costruzione identitaria (identità/alterità), dell'interesse per le pedagogie alternative (inclusive e non solo "speciali"), del rapporto individuo-gruppo e individuo-contesto, dell'emancipazione e dell'indipendenza (soprattutto in riferimento ai più vulnerabili), dell'etichettamento e della marginalità.

Come docenti/conducenti ci siamo trovati a abitare questa esperienza lasciandoci coinvolgere (intenzionalmente, quindi con consapevolezza politica di ciò che volevamo fare) pienamente da quanto ci siamo trovati a vivere in situazione. Per questa ragione non abbiamo mai celato la commozione vissuta nell'atto del raccogliere e condividere il senso profondo del nostro ruolo, la preziosità delle storie donate, discusse nel gruppo, con una partecipazione spesso arricchita da sollecitazioni che hanno impreziosito le lezioni ben oltre quello che convenzionalmente ci si attende. In effetti abbiamo ritenuto rilevante condividere questa nostra commozione e di portarla all'attenzione dell'analisi collettiva, obbligandoci in questo modo a fare i conti con una trasformazione che non ha toccato solo gli studenti, ma, ben oltre le nostre previsioni, la dimensione più profonda di noi stessi, come insieme umano che si è reso disponibile all'incontro con l'altro e che si è aperto alla possibilità di sperimentare la messa in crisi di ciò che è abituale, prevedibile, atteso.

Abbiamo percepito, forte e tangibile, una diffusa spinta istituyente che si è manifestata con proposte di lavoro future, scambi di contatti, mail successive dei partecipanti agli incontri, nell'idea di proseguire un percorso di formazione comune del quale si è sentita la mancanza già in coincidenza con la conclusione del tempo istituzionale delle lezioni.

A conclusione del percorso abbiamo infatti tutti dovuto fare i conti con un acuto senso di lutto, fronteggiato con il/dal desiderio di poter proseguire le attività come gruppo ben oltre gli spazi istituzionali, anche in accom-

pagnamento alla pratica di tirocinio professionale che gli studenti, attualmente al terzo anno, stanno svolgendo.

Al di là di queste possibilità (peraltro in molti casi messe in pratica) ci piace immaginare di aver comunque sollecitato l'idea che la storia delle migliori tradizioni culturali e delle migliori pratiche di trasformazione sociale sia maturata ai margini degli spazi istituzionali, attraverso forme autogestionarie maturate a latere o a conclusione di corsi ufficiali, come esito di un rinnovato bisogno collettivo di confronto, dove la parola personale riverbera quale parola collettiva, generando comunità attraversate da un interesse profondo e vivo per la riflessione su come costruire nuove forme di umanità.

Note

⁽¹⁾ Il presente contributo è frutto del lavoro congiunto di studio e di ricerca dei due Autori. Ai soli fini della identificazione delle parti si precisa che sono da attribuire a Fabio Bocci la Premessa e il Paragrafo 1, sono da attribuirsi a Carla Gueli il Paragrafo 2 con i relativi sottoparagrafi 2.1, 2.2, 2.3, 2.4 e 2.5, mentre il Paragrafo 3 è stato redatto da tutti e due gli Autori.

⁽²⁾ Non a caso Lapassade in quegli anni ha abbandonato l'interesse per l'analisi istituzionale e per la socioanalisi e si è dedicato a ricerche di tipo più etnografico (GUELI 2020) tornando a questa matrice originaria solo negli ultimi anni della sua vita, individuando una strettissima connessione tra le pratiche etnografiche di Garfinkel, la microsociologia dell'educazione e l'analisi istituzionale.

⁽³⁾ Per poter esplorare in primo luogo lo spazio dell'assemblea, spazio che deve prevedere la presenza di tutti i membri di quell'istituzione, per alcune ore si devono sospendere tutte le attività ordinarie. Questa assemblea permanente, nella socioanalisi, si protrae fino a quando i socioanalisti riescono a comprendere le ragioni che hanno mosso la richiesta del loro intervento dall'assemblea stessa, proprio per poter cogliere anche le assenze, le contestazioni eccetera. Per fare un esempio, a questo proposito il socioanalista Patrice Ville racconta che, nel corso di una telefonata con la quale riceveva una richiesta di intervento in una scuola, non appena il chiamante iniziò a entrare nel merito della questione lo interruppe, rimandando all'assemblea generale la spiegazione sulle ragioni dell'intervento (GILON, VILLE 2019).

⁽⁴⁾ In tal senso, un ambito di particolare interesse verso il quale indirizzare lo studio e la ricerca è quello del raccordo tra Disability Studies e Socioanalisi in relazione alle pratiche emancipative a partire e intorno al costruito sociale di disabilità.

⁽⁵⁾ Com'è noto, con implicazione si intende l'insieme dei vincoli istituzionali, affettivi ed economici che connettono i soggetti alle istituzioni (LAPASSADE 1965; LOURAU 1970). Nello sguardo socioanalitico, è il dispositivo che fa l'analisi. In questo senso, una delle caratteristiche dell'Analisi Istituzionale è il lavoro di esplicitazione delle implicazioni come indagine sui dispositivi di implicazione del ricercatore. Intorno alla nozione di implicazione è stato prodotto un ampio dibattito, nell'ipotesi che ogni processo di formazione consista nella produzione di un'analisi collettiva (MONTECCHI 2012: 70).

⁽⁶⁾ Fabio Bocci ha infatti partecipato come titolare dell'insegnamento, docente oggi ma presente come studente in sin dalla fondazione di questa Università. Carla Gueli vi ha preso parte come esperta in pratiche di socioanalisi e attualmente strutturata temporaneamente in qualità di

Tutor di tirocinio del Corso di Laurea di Scienze della Formazione Primaria (CdL che peraltro al momento vede come Coordinatore proprio Fabio Bocci).

⁽⁷⁾ Per queste ragioni Georges Lapassade non può affrontare la questione della partecipazione degli studenti all'Università del Québec negli anni Settanta senza interrogarsi sul senso della politica del governo, che stava generando una riforma dell'ordinamento universitario. Allo stesso modo, René Lourau non procede con la valutazione di una particolare struttura intermedia nel campo della salute mentale senza porre delle questioni sull'istituzionalizzazione della psichiatria nei suoi rapporti con lo Stato.

⁽⁸⁾ Mesi che contemplano anche il periodo degli esami, volutamente svolti oralmente in modalità dialogica, con un colloquio che ha previsto, e continua a prevedere, la presenza di più studenti insieme che discutono con noi e tra loro i contenuti e i temi proposti nel programma (e per i frequentanti quanto emerso nel corso delle lezioni).

⁽⁹⁾ In accordo con i *Disability Studies* preferiamo utilizzare il termine *impairment* in luogo di "persona disabile" o "con disabilità" consapevoli che questa non è della/nella persona, ma è a tutti gli effetti una costruzione sociale, ossia, come afferma Mike Oliver, il derivato di una serie di condizioni socio-culturali, politiche ed economiche che disabilitano.

⁽¹⁰⁾ Con questa locuzione si fa riferimento a quello che rientra nei processi identitari ed emancipatori delle persone con impairment, le quali rivendicano (anche con orgogliosa ostentazione) la loro "disabilità". In tal senso si veda Bocci, De Castro, Zona (2020).

Bibliografia

BOCCI F. (2011), *Una mirabile avventura. Storia dell'educazione dei disabili da Jean Itard a Giovanni Bollea*, Le Lettere, Firenze.

BOCCI F. (2013) (a cura di), *Altri sguardi. Modi diversi di narrare le diversità*, Pensa Multimedia, Lecce.

BOCCI F. (2015a), *Un tentativo ulteriore di problematizzazione dell'attuale dibattito sul sistema di istruzione in Italia mediante lo sguardo dei Disability Studies*, in BOCCI F. (a cura di), *Disability Studies e Disability Studies Italy. Una voce critica per la costruzione di una scuola e di una società inclusive*, "L'integrazione Scolastica e Sociale", Vol. 14 (2): 100-109.

BOCCI F. (2015b), *Dalla Didattica Speciale per l'inclusione alla Didattica Inclusiva. L'approccio cooperativo e metacognitivo*, in D'ALONZO L., BOCCI F., PINNELLI S., *Didattica Speciale per l'inclusione*, La Scuola, Brescia.

BOCCI F. (2018), *Presentazione* in GOODLEY D., D'ALESSIO S., FERRI B., MONCERI F., TITCHKOSKY T., VADALÀ G., VALTELLINA E., MIGLIARINI V., BOCCI F., MARRA A.D., MEDEGHINI R., *Disability Studies e Inclusione. Per una lettura critica delle politiche e pratiche educative*, Erickson, Trento.

BOCCI F. (2019), *Disability Studies*, in D'ALONZO L. (a cura di), *Dizionario di Pedagogia Speciale*, Scholé, Brescia.

BOCCI F., GUELI C. (2019), *Il rapporto dialettico tra discorso medico e discorso pedagogico. Una riflessione nella prospettiva dei Disability Studies e dell'Analisi Istituzionale*, "Nuova Secondaria Ricerca", 3: 93-107.

BOCCI F., DE CASTRO M., ZONA U. (2020), *Non solo marketing. L'ecosistema Youtube come opportunità per l'autonarrazione della disabilità e dell'inclusione*, "MeTis. Mondi educativi. Temi, indagini, suggestioni", Vol. 10 (1): 121-138.

- BRIOT G., SOULIÉ C. (2016), *Historie des personnels BIATOSS de l'université de Vincennes: del'AG permanente au règlement intérieur (1968-1980)*, pp. 207-220, in BOURILLON F. et al. (a cura di), *De l'Université de Paris aux universités d'Île-de-France*, Presses Universitaires de Rennes, Rennes.
- CANEVARO A., GOUSSOT A. (2000), *La difficile storia degli handicappati*, Carocci, Roma.
- CASTORIADIS C. (1975), *L'institution imaginaire de la société*, Editions du Seuil, Paris.
- CURCIO R., PRETTE M., VALENTINO N. (2012), *La socioanalisi narrativa*, Sensibili alle foglie, Tivoli.
- CURCIO R. (2018), *Ascoltare e narrare. Socioanalisi narrativa di alcune esperienze pedagogiche nella cooperativa sociale Famiglia nuova*, Sensibili alle foglie, Roma.
- CURCIO R. (2019), *Intervento al convegno Lapassade, une pensée et des pratiques pour aujourd'hui?*, Université Saint Denis, Paris (relazione orale al Convegno in memoria del decennale della morte di Georges Lapassade; testo non pubblicato).
- D'ALESSIO S., (2014), *Editoriale*, "The Italian Journal of Disability Studies", Vol. 1 (1): 5-12.
- FUMAROLA P. (1999), *Introduzione*, in LOURAU R., *La chiave dei campi. Un'introduzione all'analisi istituzionale*, Sensibili alle foglie, Tivoli.
- FUMAROLA P. (2009), *Introduzione*, in LAPASSADE G., *Saggio di analisi interna*, Sensibili alle foglie, Roma.
- GILON C., VILLE P. (2019), *Manuel de socianalyse*, Réveiller Le Loups, Ploumilliau.
- GOODLEY D., D'ALESSIO S., FERRI B., MONCERI F., TITCHKOSKY T., VADALÀ G., VALTELLINA E., MIGLIARINI V., BOCCI F., MARRA A.D., MEDEGHINI R. (2018), *Disability Studies e Inclusione. Per una lettura critica delle politiche e pratiche educative*, Erickson, Trento.
- GUELI C. (2010), *Una proposta di analisi istituzionale per la scuola come luogo del cambiamento*, in "Revista europea de etnografía de la educación", 7-8 [2009-2010]: 240-246.
- GUELI C., ABBRACCIAMENTO G., CENNAMO E., FORTE V., MINGUZZI S., RINALDI A., ROSSI D., TUMIATI C., VALENTINO N., ZECCA S. (2013), *Medici senza camice. Pazienti senza pigiama. Socioanalisi narrativa dell'istituzione medica*, Sensibili alle foglie, Tivoli.
- GUELI C. (2018), *Educazione e pedagogia autogestionaria. Una ricerca su Georges Lapassade*, Sensibili alle foglie, Roma.
- GUELI C. (2020), *Un pensiero critico in azione. Georges Lapassade e la pedagogia dell'incompiutezza*, pp. 79-118, in BOCCI F., GUELI C., PUGLIELLI E., *Educazione libertaria. Tre saggi su Bakunin, Robin, Lapassade*, RomaTre Press, Roma.
- HESS R., WEIGAND G. (2008), *Corso di Analisi Istituzionale*, Sensibili alle foglie, Roma.
- LAPASSADE G. (1969), *Procès de l'université*, Belfond, Paris.
- LAPASSADE G. (1971), *Il mito dell'adulto*, Guaraldi, Bologna.
- LAPASSADE G. (1974 [1965]), *L'Analisi Istituzionale*, Isedi, Milano.
- LAPASSADE G. (1993), *De l'ethnographie de l'école à la nouvelle recherche-action*, document dactylographie, Université Paris VIII.
- LAPASSADE G. (2009 [2008]), *Saggio di analisi interna*, Sensibili alle foglie, Roma.
- LOURAU R. (1970), *L'Analyse Institutionnelle*, Édition de Minuit, Paris.
- LOURAU R. (1999), *La chiave dei campi. Un'introduzione all'analisi istituzionale*, Sensibili alle foglie, Tivoli.
- MEDEGHINI R., D'ALESSIO S., MARRA A., VADALÀ, G. VALTELLINA E. (2013), *Disability studies. Emancipazione, inclusione scolastica e sociale, cittadinanza*, Erickson, Trento.

- MONCEAU G. (2003), *Pratiques socianalytiques et socio-dynamique institutionnelle*, in MONCEAU G., SAVOYE A. (a cura di), *L'analyse institutionnelle: entre socio-clinique et socio-histoire*, "L'Homme et la Société. Revue internationale de recherches et de synthèse en sciences sociales", Vol. 147-148 (1-2): 11-35.
- MONTECCHI L. (2012), *Implicazione*, Sensibili alle foglie, Tivoli.
- RICCIO M. (2016), *Dis-fare la disabilità infantile: le pratiche lavorative di operatrici e operatori dei servizi, e il ruolo della ricerca*, tesi di dottorato di ricerca in Science, Cognition and Technology, Ciclo XXVIII, Alma Mater Studiorum – Università di Bologna.
- VADALÀ G. (2018), *Pratiche della disabilità nei contesti educativi: rappresentazioni e coordinate del discorso scolastico*, pp. 71-92, in AA.VV. *Disability studies e inclusione. Per una lettura critica delle politiche e pratiche educative*, Erickson, Trento.
- VADELORGE L. (2016), *La genèse de la carte universitaire francilienne: du Padog aux villes nouvelles (1960-1974)*, pp. 83-97, in BOURILLON F. et al. (a cura di), *De l'Université de Paris aux universités d'Ile-de-France*, Presses Universitaires de Rennes, Rennes.
- VALTELLINA E. (2016), *Tipi umani particolarmente strani. La sindrome di Asperger come oggetto culturale*, Mimesis, Sesto San Giovanni (Mi).
- VALTELLINA E. (2020), *L'autismo oltre lo sguardo medico. I Critical Autism Studies*, Erickson, Trento.
- VON FOERSTER H. (1987), *Sistemi che osservano*, Astrolabio Ubaldini, Milano.

Scheda sugli Autori

Fabio Bocci, nato a Roma nel 1964, è Professore Ordinario di Didattica e Pedagogia Speciale, Dipartimento di Scienze della Formazione, Università di Roma Tre. Coordina il CdL in Scienze della Formazione Primaria, Dirige il Corso di Specializzazione per il sostegno ed è Responsabile Scientifico del Laboratorio di Ricerca per lo Sviluppo dell'Inclusione Scolastica e Sociale. Socio fondatore della SIPES è anche socio della SIPED, della SIRD, della SIREM e del MED. Esponente dei *Disability Studies*, ha focalizzato i temi di ricerca sulle questioni epistemologiche della Pedagogia Speciale, sulla formazione degli insegnanti, sulla storia dell'educazione dei disabili, sulla creatività, sulla didattica inclusiva anche in riferimento all'approccio tecnologico, sulle rappresentazioni della disabilità/diversità nel cinema, nella letteratura e nei media. È autore di oltre 200 pubblicazioni tra volumi, saggi e articoli su riviste. Tra queste si segnala *Una mirabile avventura. Storia dell'educazione dei disabili da Jean Itard a Giovanni Bollea* (Le Lettere, 2011) che ha ricevuto il Premio Italiano di Pedagogia nel 2014.

Carla Gueli, nata a Palermo nel 1977, è Dottore di ricerca in Pedagogia e Didattica Interculturale, insegnante e Tutor organizzatore di tirocini didattici presso il Corso di Laurea in Scienze della Formazione Primaria del Dipartimento di Scienze della Formazione (Università di Roma Tre). Componente del Laboratorio di Ricerca per lo Sviluppo dell'Inclusione Scolastica e Sociale (Prof. Fabio Bocci) e socia corrispondente della SIPeS, dal 2006 esplora ed è attiva nei movimenti istituzionalisti, in particolare francese e italiano all'interno dei quali ha svolto continuativamente attività di studio, partecipando anche ad alcuni cantieri di ricerca socioanalitica. È coautrice del testo *Medici senza camice pazienti senza pigiama* (Sensibili alle foglie, 2013), e autrice del volume *Educazione e Pedagogia Autogestionaria. Una ricerca su Georges Lapassade* (Sensibili alle

Foglie, 2018) e, con Fabio Bocci e Edoardo Puglielli, di *Educazione libertaria. Tre saggi su Bakunin, Robin e Lapassade* (RomaTre Press).

Riassunto

Analisi Istituzionale nella formazione universitaria degli educatori e delle educatrici

Il presente contributo descrive un'esperienza di formazione accademica con un gruppo di studenti frequentanti le lezioni di Pedagogia Speciale nell'ambito del Corso di Laurea in Scienze dell'Educazione. Abbiamo perciò esplorato come l'Analisi istituzionale e, in particolare, la Socioanalisi possano rivelarsi pratiche feconde per indagare da un lato il concetto di disabilità come costruzione sociale (anche in accordo con i *Disability Studies*) e, contestualmente, analizzare le implicazioni di docenti e studenti nella definizione della conoscenza in ambito universitario, anche in relazione ai rapporti di potere rispetto a chi convenzionalmente detiene la parola (conoscenza) e chi è invece ne è destinatario.

Parole chiave: analisi istituzionale, socioanalisi, disabilità, formazione universitaria, implicazione

Résumen

Análisis Institucional en la educación universitaria des educadores y educadora profesionales

A través de esta contribución queremos describir una experiencia de capacitación académica realizada con un grupo de estudiantes quien asistió al curso de capacitación para el papel de Pedagogía Especial en el contexto de la Licenciatura en Ciencias de la Educación. Por lo tanto, exploramos cómo el Análisis Institucional y, en particular, el Socioanálisis pueden resultar prácticas fructíferas para l'investigation, tanto con respecto al concepto de discapacidad como construcción social (también de acuerdo con los Estudios de Discapacidad) y más en general con respecto a la reflexión sobre las implicaciones de maestros y estudiantes en la definición de conocimiento universitario sobre las relaciones de poder con respecto a quién convencionalmente tiene la palabra (conocimiento) y quién es, en cambio, el receptor.

Palabras-clave: análisis institucional, socioanálisis, discapacidad, formación académica, implicación

Résumé

Analyse Institutionnelle dans la formation universitaire des éducateurs et éducatrices

Le but de cette contribution, est celui de décrire un 'expérience de formation académique réalisée avec un groupe d'étudiants suivant un cours de Pédagogie Spéciale, dans le cadre du diplôme en Sciences de l'Éducation. On a donc exploré comment l'Analyse Institutionnelle et, en particulier, la socialanalyse peuvent s'avérer des pratiques

fructueuses pour enquêter le concept de handicap en tant que construction sociale (en conformité avec les *Disability Studies*) et, contextuellement, pour analyser les implications des enseignants et des étudiants dans la définition de leur connaissance à niveau universitaire également par rapport aux relations de pouvoir en ce qui concerne celui qui détient conventionnellement la parole (connaissance) et qui en est le destinataire.

Mots-clés: analyse institutionnelle, socianalyse, handicap, formation universitaire, implication

